

АО «Российский аукционный дом»

пер. Гривцова, д. 5, литера В,

г. Санкт-Петербург, 190000

ул. Ильинка, д. 4,

г. Москва, 109012

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№ 4-7.32-55/00-04-18

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «12» апреля 2018 года

В полном объеме постановление изготовлено «13» апреля 2018 года

Я, заместитель начальника Правового управления Федеральной антимонопольной службы Крюков Алексей Сергеевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.32-55/00-04-18 в отношении АО «Российский аукционный дом» (190000, г. Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 5, литера В; ОГРН 1097847233351; ИНН 7838430413;

КПП 783801001; дата регистрации в качестве юридического лица – 31.08.2009), в отсутствие законного представителя АО «Российский аукционный дом», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела № 4-7.32-55/00-04-18, в присутствии защитника <.....>

(по доверенности от 04.04.2018 № 673/01), которой разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), а также права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

12.01.2018 (вх. от 12.01.2018 № 3261-ЭП/17) в ФАС России поступило заявление

<.....> (представитель по доверенности от 12.07.2017 № 1Д-614 – <.....>), согласно которому АО «РАД» при проведении торгов по реализации имущества должника были нарушены положения пункта 6.1.1 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее – Порядок).

Согласно документам, приложенным к заявлению, а также сведениям, размещенным в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», 26.01.2017 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, 28.01.2017 в газете «Коммерсантъ» организатором торгов – конкурсным управляющим <.....> было размещено сообщение о проведении торгов по продаже имущества должника ООО «НордОйл»: права требования по договорам займа (лот № 1) (далее – Торги), согласно которому дата и время начала подачи заявок на участие в Торгах – 31.01.2017 в 10:00; дата и время окончания подачи заявок на участие в Торгах – 09.03.2017 в 10:00; дата и время проведения Торгов – 10.03.2017 14:00 на электронной площадке АО «РАД», расположенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.bankruptcy.lot-online.ru (далее – электронная площадка АО «РАД»).

В сообщении о проведении Торгов также указано, что при необходимости повторные Торги будут проведены 17.04.2017 в 14:00, дата и время начала подачи заявок на участие в Торгах – 13.03.2017 в 10:00; дата и время окончания подачи заявок на участие в Торгах – 14.04.2017 в 10:00.

Первые Торги, назначенные на 10.03.2017, не состоялись по причине отсутствия заявок.

Согласно Протоколу об определении участников открытых торгов (повторных) в электронной форме по продаже имущества должника ООО «НордОйл» от 17.04.2017 № РАД-102661 на участие в Торгах были поданы две заявки, в том числе заявка <.....> , к участию в Торгах были допущены два участника.

В соответствии с информацией о ходе Торгов, размещенным на электронной площадке АО «РАД», первое предложение о цене продажи имущества должника было подано <.....> 17.04.2017 в 14:00:54, второе предложение о цене продажи имущества должника было подано <.....> в 17.04.2017 в 14:40:09.

Согласно пункту 6.1 Порядка в торгах могут принимать участие только лица, признанные участниками торгов. Торги проводятся на электронной площадке в день и время, указанные в электронном сообщении о продаже.

В соответствии с пунктом 6.1.1 Порядка торги с использованием открытой формы представления предложений о цене (кроме торгов посредством публичного предложения) проводятся с учетом положений, предусмотренных пунктом 6.1.1 Порядка.

Предложения о цене заявляются участниками торгов открыто и размещаются оператором электронной площадки на электронной площадке в соответствии с подпунктом «г» пункта 8.1 Порядка с указанием точного

времени их поступления, а также времени, оставшегося до истечения срока представления таких предложений.

Торги проводятся путем повышения начальной цены продажи имущества или предприятия должника на величину, равную «шагу аукциона».

Если в течение тридцати минут после представления последнего предложения о цене (не учитывая отклоненных предложений о цене) не поступило следующее предложение, торги с помощью программно-аппаратных средств сайта завершаются автоматически.

Во время проведения торгов с помощью программно-аппаратных средств сайта предложение о цене в момент его поступления отклоняется с направлением лицу уведомления об отказе в приеме его предложения с указанием причин отказа в том числе в случае, если предложение о цене представлено по истечении установленного срока представления предложений о цене.

В ходе проведения Торгов были поданы 24 предложения о цене продажи имущества должника, в соответствии с Протоколом о результатах проведения в электронной форме аукциона открытого по составу участников и открытого по форме подачи предложений по цене имущества по продаже имущества должника ООО «НордОйл» от 17.04.2017 № РАД-102661 победителем Торгов была признана <.....> с ценовым предложением в размере 516 645,00 руб., 20.04.2017 был заключен договор уступки права требования.

Таким образом, АО «РАД» в нарушение положений пункта 6.1.1 Порядка не было отклонено предложение о цене продажи имущества должника, поступившее по истечении установленного срока представления предложений о цене, Торги не были завершены по истечении тридцати минут после подачи последнего предложения о цене продажи имущества должника.

Факт нарушения АО «РАД» порядка проведения Торгов, установленного пунктом 6.1.1 Порядка, подтверждается определением Арбитражного суда Архангельской области от 21.08.2017 по делу № А05-11445/2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2017.

Ответственность за нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Местом совершения административного правонарушения является 190000, г. Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 5, литера В.

Временем совершения административного правонарушения является 17.04.2017. Факт совершения административного правонарушения АО «Российский аукционный дом» подтверждается протоколом № 4-7.32-55/00-04-18 от 20.02.2018 по делу об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения АО «Российский аукционный дом» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования обязательных торгов, по продаже государственного и муниципального имущества

Объективная сторона состоит в нарушении процедуры проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Субъект административного правонарушения: АО «Российский аукционный дом» (190000, г. Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 5, литера В; ОГРН 1097847233351; ИНН 7838430413; КПП 783801001; дата регистрации в качестве юридического лица – 31.08.2009)

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении № 4-7.32-55/00-04-18 и установленных обстоятельств, у АО «Российский аукционный дом» имелась возможность для соблюдения Порядка. Однако, АО «Российский аукционный дом» не предприняло всех зависящих от него мер по их соблюдению, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Порядком требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены.

Основания для освобождения АО «Российский аукционный дом» от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление ВАС № 10) указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Согласно абзацу 3 пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

Согласно абзацу 3 и 4 пункта 6.1.1 Порядка, в случае поступления предложения о цене в течение одного часа с момента начала представления предложений о цене время представления предложений о цене продлевается на тридцать минут с момента представления каждого из таких предложений. Если в течение тридцати минут после представления последнего предложения о цене (не учитывая отклоненных предложений о цене) не поступило следующее предложение, торги с помощью программно-аппаратных средств сайта завершаются автоматически.

В ответе на определение об истребовании дополнительным сведений (вх. от 27.03.2018 № 45026/18) АО «Российский аукционный дом» представил скриншот журнала шагов аукциона в электронной форме по продаже имущества должника ООО «НордОйл». Из которого следует, что в 14:00:54 было подано первое ценовое предложение со стороны <.....> в размере 240300 (двухсот сорока тысяч трёхсот) рублей, второе ценовое предложение было подано <.....> в 14:40:09, то есть за пределами допустимого Порядком промежутка времени. Следовательно, со стороны АО «Российский аукционный дом» было допущено нарушение пункта 6.1.1 Порядка, однако, торги были продолжены и конечное ценовое предложение

составило 516645 (пятьсот шестнадцать тысяч шестьсот сорок пять) рублей, а победителем торгов была признана <.....>

Исходя из вышесказанного, нарушения допущенные нарушения

АО «Российский аукционный дом» публичных торгов повлияли на результаты публичных торгов: стоимость реализованного имущества возросла в два раза и был неверно определен победитель торгов.

Согласно пункту 18.1 Постановления ВАС № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Рассматриваемое деяние нанесло существенный вред охраняемых общественных правоотношений и не является исключительным случаем в целях применения к обществу статьи 2.9 КоАП.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Следует отметить, что снижение административного штрафа является правовом, а не обязанностью должностного лица, а реализация данного права не должна осуществляться бессознательно, в отсутствие к тому необходимых предпосылок.

Согласно части 3.2. статьи 4.1 КоАП такими предпосылками выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Сведения позволяющие признать назначения наказания в виде административного штрафа излишне карательным, отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением общества, позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП, в рамках производства по делу об административном правонарушении и рассмотрения настоящей жалобы не установлено.

Санкция части 10 статьи 7.32.4 КоАП предусматривает административное наказание в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Поскольку минимальный размер административного штрафа, предусмотренный санкцией части 10 статьи 7.32.4 КоАП для юридических лиц составляет 20 000

(двадцать тысяч) рублей, а значит он – менее 100 000 (ста тысяч рублей) рублей, положения части 3.2 в данном случае не применимы.

Более того, даже, если бы минимальный штраф составлял сто тысяч рублей, то в случае применения части 3.2 статьи 4.1 КоАП он, с учетом требований части 3.3 статьи 4.1 КоАП не мог бы быть снижен менее величины равной пятидесяти тысяч рублей.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, также учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела 4-7.32-55/00-04-18 в отношении АО «Российский аукционный дом», не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 3.1, статьей 4.1, частью 10 статьи 7.32.4, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП.

ПОСТАНОВИЛ:

Признать акционерное общество «Российский аукционный дом» (190000, г. Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 5, литера В; ОГРН 1097847233351; ИНН 7838430413; КПП 783801001; дата регистрации в качестве юридического лица – 31.08.2009) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный

бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН: 16133120400001027190

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

На основании части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП и статьей 23.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель начальника

Правового управления А.С. Крюков

Исп: И.С. Тюнин

тел.8(499)755-23-23 вн.088-309

