

Решение по жалобе

РЕШЕНИЕ

по делу № 0 5 2 / 0 7 / 3 - 1 3 0 5 / 2

07 июля 2020 года

Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании Приказа руководителя Нижегородского УФАС России от 04.03.2020 № 26/20 (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

- <...> председателя комиссии,

- <...> заместителя председателя комиссии

- <...> члена комиссии

при участии представителей:

- <...> – директора ООО «Технопласт»;

- <...> (по доверенности) – представителя ФГУП «ГВСУ №8»;

рассмотрев при использовании видеоконференцсвязи жалобу ООО «Технопласт» на действия ФГУП «ГВСУ №8» при организации и проведении закупки (номер извещения <...>),

установила:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области рассмотрена жалоба ООО «Технопласт» на действия ФГУП «ГВСУ №8» при организации и проведении закупки (номер извещения <...>).

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях ФГУП «ГВСУ №8» при организации и проведении мониторинга цен.

На основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба ООО «Технопласт» принята к рассмотрению Комиссией Нижегородского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Уведомлением от 29.06.2020 № ОШ/9689/20 рассмотрение Комиссией Нижегородского УФАС России жалобы ООО «Технопласт» назначено на 07.07.2020 в 11 часов 00 минут.

В соответствии с Письмом ФАС России № ИА/27895/20 от 03.04.2020 в установленный Указами Президента РФ № 206 от 25.03.2020 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», № 239 от 02.04.2020 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) территориальные органы ФАС России обеспечивают реализацию прав на участие в рассмотрении жалоб (обращений), в том числе в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции исключительно в дистанционном режиме, без очного участия

представителей субъектов контроля и заявителя.

Жалоба рассматривалась посредством видеоконференцсвязи.

До рассмотрения жалобы по существу Заказчик представил документацию, предусмотренную частью 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, а также пояснения по поводу доводов заявителя, изложенных в жалобе. АО «Нижегородский водоканал» сообщила, что действия Заказчика при организации и проведении конкурса являются законными и обоснованными.

Рассмотрение жалобы ООО «Технопласт» прошло с участием представителя заказчика и заявителя, которым председатель комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалобы, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, обжаловать решение антимонопольного органа, принятое по жалобе.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исследовав имеющиеся в деле материалы, заслушав представителей пришла к следующим выводам.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- 1) лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- 2) иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО

«Технопласт» обладает правом на обжалование действий организатора мониторинга цен.

Жалобы на действия организатора мониторинга цен в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции рассматриваются Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными антимонопольными органами.

Заявитель жалобы считает, что Заказчиком неверно выбран победитель торгов и просит рассмотреть жалобу по существу, принять соответствующие меры антимонопольного реагирования, а также приостановить проведение торгов.

Организатор торгов возражает доводу жалобы, считает его несостоятельными, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия по делу № 052/07/3-1305/2020, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

03.06.2020 на сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении мониторинга цен на право поставки комплектующих для опалубки, Иркутская область, г. Иркутск, мкр. Зеленый (шифр объекта 752) для нужд филиала «СУ № 8102» ФГУП «ГВСУ №8».

Мониторинг цен проводился в соответствии с извещением о проведении мониторинга цен (далее – Извещение).

Порядок и условия осуществления процедуры закупки путем проведения закупки способом мониторинга цен урегулировано разделом 14 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд Федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление №8» (далее – Положение).

Довод ООО «Технопласт» о несоответствии победителя закупки ООО «УралПлит» требованиям Извещения и Положения, в связи с отсутствием у победителя требуемых кодов ОКВЭД отклоняется Комиссией антимонопольного органа в силу следующего.

Пунктом 11 Извещения установлено требование о наличии классификации по ОКВЭД2: 22.2 – Производство изделий из пластмасс.

Вместе с тем, в данном пункте указывается код ОКВЭД не

деятельности участника, а код вида деятельности, соответствующий объекту закупки.

Извещением и Положением не предусмотрено ограничение при проведении закупок в виде указания в кодах видов деятельности участников конкретных сфер и направлений.

В приложении 3 к Извещению, в требовании к нормативным документам, которым должна соответствовать продукция, указан ТУ 2291-001-80805048-08 или эквивалент.

Доказательств того, что данное установление требований с указанием конкретного ТУ ограничивает конкуренцию ООО «Технопласт» не представлено.

Кроме того приложением 3 к Извещению установлена возможность и допустимость поставки эквивалента, что, значительно расширяет круг потенциальных поставщиков.

Таким образом довод ООО «Технопласт» об ограничении конкуренции, путем установления требований к продукции с указанием конкретного ТУ не нашел своего подтверждения.

Довод ООО «Технопласт» о том, что ООО «УралПлит» неправомерно выбран победителем в связи с тем, что согласно информационной системе СБИС в штате данной организации числится 0 сотрудников отклоняется Комиссией антимонопольного органа в силу следующего.

Согласно анкете, поданной участником закупки (ООО «УралПлит») в составе своей заявки, в штате организации состоит 1 человек, что не может свидетельствовать о невозможности осуществления поставки товара, являющегося предметом закупки.

Вместе с тем, данные, размещаемые на в информационной системе СБИС не являются обязательными для изучения Заказчиком в силу законодательства.

Комиссией Нижегородского УФАС России на заседании по делу № 052/07/3-1305/2020 не установлено нарушения порядка проведения торгов.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по

Нижегородской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов,

решила:

признать жалобу ООО «Технопласт» на действия ФГУП «ГВСУ №8» при организации и проведении закупки (номер извещения <...>) необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение Комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель Комиссии

<...>

Заместитель председателя
Комиссии

<...>

Член Комиссии

<...>

