

езолютивная часть оглашена 31 марта 2015 года

полном объеме решение изготовлено 13 апреля 2015 года г. Ижевск

омиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: «...» - председатель Комиссии – заместитель руководителя, «...» – член Комиссии - начальник отдела контроля товарных и финансовых рынков; «...» – член Комиссии – старший государственный инспектор отдела контроля товарных и финансовых рынков, «...» – член Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков,

ассмотрев материалы дела № ММ 06-06/2014-180, возбужденного в отношении ООО «Меркурий +», ООО «Проминвесстрой», ООО «СтройКомИнвест» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

а заседании Комиссии в присутствии представителей ответчиков по делу:

ОО «Меркурий+» - «...» (решение №9 от 15.08.2014 года),

ОО «Проминвесстрой» - «...» (доверенность №7 от 03.03.2015 года),

ОО «СтройКомИнвест» - «...» (доверенность от 12.01.2015 года),

отсутствии представителя заинтересованного лица Администрации МО «Шарканский район», уведомленной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (уведомление №42600984173514 от 18.03.2015 года),

с т а н о в и л а:

адрес Удмуртского УФАС России поступила информация ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – торговая площадка) (вх. № 2966э от 26.03.14 г., № 9575 от 01.10.14 г.) свидетельствующая о наличии признаков нарушения статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

приказом №684 от 20.11.2014 года было возбуждено дело № ММ 06-06/2014-180 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Меркурий +», ООО «Проминвесстрой», ООО «СтройКомИнвест» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0313300106512000013 на право заключения муниципального контракта на выполнение подрядных работ по объекту «Капитальный ремонт поликлиники (в т. ч. женская и детская консультации) МБУЗ «Шарканская центральная районная больница» в с. Шаркан Удмуртской Республики».

определением от 21.11.2014 года о назначении дела № ММ 06-06/2014-180 о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрение дела было назначено на 28.01.2015 года.

8.01.2015 года рассмотрение дела было отложено и назначено на 04.03.2015 года в целях получения дополнительных документов и информации. Определением от 28.01.2015 года в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах были привлечены «...».

4.03.2015 года рассмотрение дела было отложено и назначено на 31.03.2015 года в целях получения дополнительных документов и информации.

ходе рассмотрения дела лица, участвующие в деле, дали следующие пояснения.

представители ООО «Меркурий +», ООО «Проминвесстрой», ООО «СтройКомИнвест» пояснили, что совпадение IP адресов при участии аукционе № 0313300106512000013 обусловлено тем фактом, что в момент подачи ценовых предложений все участники находились в здании по адресу: пос. Ува, ул. Курчатова, 14, поскольку ООО «Проминвесстрой», ООО «СтройКомИнвест» арендовали помещения в указанном здании у ООО «Меркурий+», который предоставлял и право доступа в сеть «Интернет».

омиссия Удмуртского УФАС России на основании рассмотренных документов и информации установила следующее.

соответствии с выписками из Единого государственного реестра юридических лиц, представленных Управлением Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике, ООО «Меркурий+» и ООО «Проминвесстрой» входят в одну группу лиц.

оснований для признания ООО «Меркурий+» и ООО «СтройКомИнвест», а так же ООО «СтройКомИнвест» и ООО «Проминвесстрой» входящими в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», не имеется.

структура владения и управления данными юридическими лиц на момент проведения аукциона 14.05.2012 года выглядела следующим образом:

| Юридическое лицо | Исполнительный орган юр. лица | Собственник юр. лица | Доля владения юр. лицом |
|------------------|-------------------------------|----------------------|-------------------------|
| ООО «Меркурий+» | «...» | «...» | 100% |
| ООО | „ „ | «...» | 50% |

| | | | |
|----------------------|-------|-------|------|
| «Проминвесстрой» | «...» | «...» | 50% |
| ООО «СтройКомИнвест» | «...» | «...» | 100% |

Между ОАО «ВолгаТелеком» (на момент рассмотрения дела ОАО «Ростелеком») и ООО «Меркурий+» был заключен договор №907943 от 3.04.2009 года об оказании услуг связи, согласно которому обществу предоставлялась услуга доступа в сеть «Интернет» по адресу: ос. Ува, ул. Курчатова, 14.

01.2012 года между ООО «Меркурий+» и ООО «Проминвесстрой» был заключен договор аренды нежилого помещения №13-12, согласно которому ООО «Меркурий+» передало в аренду ООО «Проминвесстрой» часть нежилого помещения площадью 47 кв.м., расположенного по адресу: пос. Ува, ул. Курчатова, 14. Согласно пункту 2.1.2 указанного договора помещение предоставляется с проводным роутером, связывающим компьютерную технику с Интернетом. Срок действия договора до 30.11.2012 года.

01.2012 года между ООО «Меркурий+» и ООО «СтройКомИнвест» был заключен договор аренды нежилого помещения №1, согласно которому ООО «Меркурий+» передало в аренду ООО «СтройКомИнвест» нежилое помещение площадью 112,7 кв.м., расположенное по адресу: пос. Ува, ул. Курчатова, 14. Согласно пункту 2.1.2 указанного договора помещение предоставляется с проводным роутером, связывающим компьютерную технику с Интернетом. Срок сдачи в аренду имущества установлен до 09.12.2012 года.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России 31.03.2015 года представитель ООО «Меркурий+» пояснил, что помещение по адресу: пос. Ува, ул. Курчатова, 14, принадлежит обществу на праве собственности.

На сайте zakupki.gov.ru 06.04.2012 года в 09:34 размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0313300106512000013 на право заключить муниципальный контракт на выполнение подрядных работ по объекту «Капитальный ремонт поликлиники (в т. ч. женская и детская консультации) МБУЗ «Шарканская центральная районная больница» в с. Шаркан Удмуртской Республики». Согласно извещению заказчиком является Администрация муниципального образования «Шарканский район». Срок подачи заявок установлен до 04.05.2012 года 09:00. Проведение аукциона назначено на 14.05.2012 года в 13:40.

Заявки на участие в аукционе № 0313300106512000013 подали ООО «Проминвесстрой» (ИНН:1832049000), ООО «СтройКомИнвест» (ИНН 832047010), ООО «Идеал» (ИНН 1822000750), ООО «Комфорт-Строй» (ИНН 5920033951), ООО «КРОВТЕХ» (ИНН 1828008699), ООО «Лидер» (ИНН 1840005888), ООО «Меркурий+» (ИНН 1821006653), ООО «РСУ-сервис» (ИНН 1822002813), ООО «Русстрой двор» (ИНН 1832066781), ООО «СИГМА» (ИНН 5920028126) и ООО «СПФ МАСТЕР» (ИНН 1828000523). Начальная (максимальная) цена контракта для аукциона (далее - НМЦ) составила: 9 741 270,00 рублей. В результате проведения аукциона в электронной форме протоколом подведения итогов победителем аукциона признано предложение ООО «Меркурий+» в размере 8 200 000,00 рублей.

В ходе торгов по данному аукциону поступили предложения только от 6 из 11 заявившихся участников. Процедура торгов происходила следующим образом:

| № заявки | Участник | ИНН | Время подачи ценового предложения | Предложенная цена | Статус (причина отклонения) | Кем подавалось предложение (робот/пользователь) |
|----------|----------------------|------------|-----------------------------------|-------------------|---|---|
| 2591591 | ООО «Проминвесстрой» | 1832049000 | 2012-05-14 13:40:05.320 | 9254206.50 | Ставка принята | пользователь |
| 2560616 | ООО «РСУ-сервис» | 1822002813 | 2012-05-14 13:40:12.293 | 9692563.65 | Ставка принята | пользователь |
| 2591591 | ООО «Проминвесстрой» | 1832049000 | 2012-05-14 13:40:20.880 | 8767143.00 | Ставка отклонена (ваше предложение в настоящий момент лучшее, нельзя изменять цену) | пользователь |
| 2591591 | ООО «Проминвесстрой» | 1832049000 | 2012-05-14 13:40:38.483 | 8767143.00 | Ставка отклонена (ваше предложение в настоящий момент лучшее, нельзя изменять цену) | пользователь |
| 2591611 | ООО «СтройКомИнвест» | 1832047010 | 2012-05-14 13:40:39.420 | 8767143.00 | Ставка принята | пользователь |
| 2580478 | ООО «Идеал» | 1822000750 | 2012-05-14 13:40:40.123 | 9692563.65 | Ставка принята | пользователь |
| 2591591 | ООО «Проминвесстрой» | 1832049000 | 2012-05-14 13:40:48.420 | 8280079.50 | Ставка принята | пользователь |
| 2591611 | ООО «СтройКомИнвест» | 1832047010 | 2012-05-14 13:41:00.053 | 7793016.00 | Ставка принята | пользователь |
| 2591591 | ООО «Проминвесстрой» | 1832049000 | 2012-05-14 13:41:04.950 | 7305952.50 | Ставка принята | пользователь |
| 2591611 | ООО «СтройКомИнвест» | 1832047010 | 2012-05-14 13:41:10.153 | 6818889.00 | Ставка принята | пользователь |

| | | | | | |
|---------|----------------------|------------|----------------------------|------------|--|
| 2591591 | ООО «Проминвесстрой» | 1832049000 | 2012-05-14 13:41:17.883 | 6331825.50 | Ставка принята пользователь |
| 2591611 | ООО «СтройКомИнвест» | 1832047010 | 2012-05-14 13:41:21.063 | 6331825.50 | Ставка принята пользователь |
| 2591591 | ООО «Проминвесстрой» | 1832049000 | 2012-05-14 13:41:29.320 | 5844762.00 | Ставка отклонена (ваше предложение в настоящий момент лучшее, нельзя изменять цену) пользователь |
| 2591611 | ООО «СтройКомИнвест» | 1832047010 | 2012-05-14 13:41:39.107 | 5844762.00 | Ставка принята пользователь |
| 2591611 | ООО «СтройКомИнвест» | 1832047010 | 2012-05-14 13:41:43.157 | 5844762.00 | Ставка отклонена (ваше предложение в настоящий момент лучшее, нельзя изменять цену) пользователь |
| 2591591 | ООО «Проминвесстрой» | 1832049000 | 2012-05-14 13:41:46.193 | 5357698.50 | Ставка принята пользователь |
| 2490620 | ООО «Русстрой двор» | 1832066781 | 2012-05-14 13:54:12.913 | 9691563.63 | Ставка принята пользователь |
| 2580478 | ООО «Идеал» | 1822000750 | 2012-05-14 14:00:19.427 | 9461712.83 | Ставка принята пользователь |
| 2591737 | ООО «Меркурий+» | 1821006653 | 2012-05-14 14:01:40.667 | 8200000.00 | Ставка принята пользователь |

з процедуры проведения аукциона следует, что участник ООО «Проминвесстрой» подал 8 ценовых предложений, 3 из которых были отклонены, в связи с тем, что предложение общества было лучшим в текущий период времени, при этом, цена контракта снизилась на 45 % от НМЦ за 1 минуту 46 секунд.

Участник ООО «СтройКомИнвест» подал 6 ценовых предложений, 1 из которых было отклонено, в связи с тем, что предложение общества было лучшим в текущий период времени, при этом, цена контракта снизилась на 40 % от НМЦ за 1 минуту 43 секунды.

Такое поведение ООО «Проминвесстрой» и ООО «СтройКомИнвест» привело к отказу от участия в торгах добросовестных участников. Согласно информации, представленной оператором торговой площадки, участниками, подавшими первую часть заявки на участие в рассматриваемом аукционе, но не вышедшими на торги, являются ООО «Комфорт-Строй», ООО КРОВТЕХ», ООО «Лидер», ООО «СИГМА», ООО «СПФ МАСТЕР». Указанные общества не подали ни одного ценового предложения, полностью отказавшись от участия в рассматриваемом аукционе.

з процедуры проведения аукциона прослеживается, что основная борьба при подаче ценовых предложений происходила между ООО «СтройКомИнвест» и ООО «Проминвесстрой». ООО «Меркурий+» в течение основного времени проведения аукциона не подал ни одного ценового предложения.

Заявки ООО «Проминвесстрой» с ценовым предложением в размере 5 357 698,50 рублей и ООО «СтройКомИнвест» с ценовым предложением в размере 5 844 762 рублей, по результатам рассмотрения вторых частей заявок протоколом подведения итогов открытого аукциона признаны не соответствующими с формулировкой: «в соответствии п.1 ч.6 ст. 41.11 – не предоставление документов, подтверждающих соответствие участника требованиям, предусмотренным ч.1 ст. 11 - копии Свидетельства о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства с указанием на пункт - «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)».

При анализе файлов прикрепленных к заявке выявлено, что в заявках ООО «Проминвесстрой» и ООО «СтройКомИнвест» какие-либо документы отсутствуют.

В соответствии с пунктом 15.1 информационной карты, содержащейся в Документации об открытом аукционе, к участникам аукциона были установлены требования о наличии собственного Свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства: «33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)». 33.3 Жилищно-гражданское строительство». Участник размещения заказа должен предоставить в составе заявки свидетельство на право заключать договоры по осуществлению работ по организации строительства, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которых должна быть не менее суммы контракта, предложенной таким Участником.

На заседаниях Комиссии Удмуртского УФАС России, представители ООО «СтройКомИнвест» и ООО «Проминвесстрой» пояснили, что общества на момент проведения рассматриваемого аукциона необходимыми свидетельствами СРО не обладали.

Таким образом, ООО «СтройКомИнвест» и ООО «Проминвесстрой» заранее, подавая заявку на участие в аукционе и ценовые предложения, знали о том, что их заявки будут признаны несоответствующими требованиям аукционной Документации.

Последнее ценовое предложение было сделано в 13:51:46 ООО «Проминвесстрой». Следовательно, на основании пункта 11 статьи 41.10 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон «О размещении заказов») в 13:51:46 рассматриваемый аукцион был завершен.

за 6 секунд до окончания подачи ценовых предложений в 14:01:40 ООО «Меркурий+» предложил сумму контракта на которую ассчитывал при реализации данной схемы, воспользовавшийся своим правом подачи предложения не позднее чем через 10 минут после окончания процедуры торгов в соответствии с пунктом 12 статьи 41.10 Закона № 94-ФЗ «О размещении заказов».

данное поведение ООО «Меркурий+» возможно объяснить знанием о несоответствии заявок сразу двух участников занявших по итогам торгов первое и второе место, что в свою очередь возможно только при непосредственном взаимодействии хозяйствующих субъектов между собой.

материалах дела Удмуртского УФАС России № СИ07-06/2012-78 З содержится заявление ООО «Идеал» (вх. № 4687 от 23.05.2012 года), котором подтверждаются факты ограничения конкуренции одного из участников аукциона, а именно в заявлении участник утверждает том, что: «была проведена процедура форсированного демпинга первоначальной стоимости объекта (до 55% за 2 минуты) двумя участниками, занявшими 1 и 2 место, в последствии оказавшиеся без права заключения муниципального контракта в следствии отсутствия наличия собственного свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» и «данная технология в торгах этих предприятий была заранее продумана и дезориентация действия стальных участников аукциона».

роме того, как видно из процедуры торгов:

| Участник сделавший предложения | Размер предложения | Результат рассмотрения вторых частей заявок | IP-адрес с которого было сделано |
|--------------------------------|--------------------|---|----------------------------------|
| ООО «PCY-сервис» | 9692563.65 | Не соответствует | 78.85.162.192 |
| ООО «Идеал» | 9461712.83 | Соответствует | 78.85.173.36 |
| ООО «Русстрой двор» | 9691563.63 | Соответствует | 78.85.23.159 |
| ООО «Меркурий+» | 8200000.00 | Соответствует | 78.85.94.207 |
| ООО «СтройКомИнвест» | 5844762.00 | Не соответствует | 78.85.94.207 |
| ООО «Проминвестстрой» | 5357698.50 | Не соответствует | 78.85.94.207 |

редложения ООО «Проминвестстрой» (65% от победителя) и ООО «СтройКомИнвест» (71% от победителя) являются существенно меньшими итоговой суммы заключенного контракта.

орговой площадкой представлены сведения, что ценовые предложения от 3 из 11 хозяйствующих субъектов: ООО «Меркурий+», ООО Проминвестстрой» и ООО «СтройКомИнвест» поступали с одного IP-адреса 78.85.94.207.

роме того, первые части заявок ООО «Проминвестстрой», ООО «СтройКомИнвест», ООО «Меркурий+», также поступили с одного IP адреса 78.85.14.17 04.05.2012 года в 08:13, 08:16, 08:34 соответственно.

редоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в илу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — етовой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не озволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса. анная особенность организации доступа к сети интернет свидетельствует о наличии единой физической точки доступа в сеть интернет ООО «Меркурий+», ООО «Проминвестстрой» и ООО «СтройКомИнвест». Как следствие создание единой локальной сети для рганизации доступа к сети интернет на базе единой точки доступа, что возможно только при непосредственной координации действий между участниками, как на этапе создания, так и на этапе последующего функционирования созданной сети.

огласно выписки ЕГРЮЛ, местами регистрации участников аукциона в электронной форме являются: ООО «Меркурий+» - Удмуртская еспублика, Увинский район, пос. Ува, ул. Курчатова, д. 14, ООО «Проминвестстрой» - Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Максима рьского, д. 79 и ООО «СтройКомИнвест» - Удмуртская Республика, Увинский район, пос. Ува, ул. Курчатова, д. 14.

днако, все указанные общества (участники аукционов) в одно и то же время (при подаче заявок и подаче ценовых предложений) казались по одному адресу.

а заседании Комиссии Удмуртского УФАС России представители ответчиков пояснили, что совпадение IP адресов обусловлено ахождением по одному адресу: пос. Ува, ул. Курчатова, 14, во время подачи ценовых предложений.

месте с тем, согласно письменным пояснениям ОАО «Ростелеком» (вх.№1373 от 18.02.2015 года) IP адрес 78.85.94.207 14.05.2012 года в 3:41:46, 13:41:39 и 14:01:40 был выделен физическому лицу. ООО «Меркурий+», ООО «СтройКомИнвест», ООО «Проминвестстрой» в казанное время данный IP адрес не предоставлялся. Управлением Федеральной службой безопасности Российской Федерации по дмуртской Республике (вх.№2536 от 30.03.2015 года) был представлен договор об оказании услуг связи №805347 от 15.11.2011 года, аключенный между ОАО «Ростелеком» и «...», в соответствии с которым и был выделен IP адрес 78.85.94.207, с которого делались еновые предложения ответчиками.

соответствии с письменными пояснениями ОАО «Ростелеком» (вх.№2320 от 23.03.2015 года) в 2012 году ООО «Меркурий+» статический P-адрес не предоставлялся, статический IP адрес 78.85.39.208 был выделен в 2013 году на основании заявления ООО «Меркурий+» от 1.11.2013 года. В мае 2012 года у абонента ООО «Меркурий+» находился в распоряжении динамический IP адрес, по которому не было афиксировано потребление трафика, исходящих сессий не устанавливалось.

а основании указанных сведений, представленных торговой площадкой и ОАО «Ростелеком», можно сделать вывод о том, что при одаче ценовых предложений ООО «Меркурий+», ООО «СтройКомИнвест», ООО «Проминвестстрой» пользовались услугой доступа в еть «Интернет», не в соответствии с договором между ООО «Меркурий+» и ОАО «Ростелеком» №907943 от 23.04.2009 года, что также видетельствует о договоренности обществ о подаче ценовых предложений, находясь по одному адресу с использованием одной точки одключения.

роме того, на заседаниях Комиссии Удмуртского УФАС России директор ООО «Меркурий+» «...» устно не смог пояснить, кто именно занимался подготовкой документации и принимал участие в рассматриваемом аукционе.

Согласно письменным пояснениям ООО «Меркурий+» (вх.№1640 от 02.03.2015 года) определить, в чьи обязанности входила подготовка документов для участия в аукционе № 0313300106512000013 не представляется возможным, участие в аукционе принимал директор «...».

Согласно письменным пояснениям «...» представленным Управлением Федеральной службой безопасности Российской Федерации по Удмуртской Республике (вх.№2536 от 30.03.2015 года), «...» на момент проведения аукциона был директором общества. Директором ООО «Меркурий+» ему предложил стать «...», который «непосредственно руководил и являлся заместителем по строительству». В обязанности «...» входило «фактически только обеспечение хозяйственной деятельности организации (контролировать рабочих), всей финансовой деятельностью занимался «...» с бухгалтером «...». Сам участие от ООО «Меркурий+» в электронных аукционах не принимал, в основном в аукционах участвовал «...» совместно с «...», который, по сведениям «...», является мужем «...» – учредителя ООО «Меркурий+». Сбором и подготовкой документов для участия в аукционах занималась в основном «...». За период работы «...» директором общества организация участвовала во многих аукционах, «...» в обстоятельства аукционов не посвящали, непосредственного участия в них он не принимал.

Таким образом, пояснения данные от первого лица «...», не соответствуют пояснениям, данным директором ООО «Меркурий+» «...» письменно, а также устно на заседании Комиссии. Таким образом, «...» заявку на участие в аукционе не подавал, ценовые предложения не делал.

Согласно письменным пояснениям ООО «Проминвестстрой» (вх.№1695 от 03.03.2015 года) подготовка документов для участия в аукционе № 0313300106512000013 входила в обязанности «...», он же непосредственно и делал предложения.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России 04.03.2015 года «...» устно пояснил, что ценовые предложения осуществлял робот, который, делая предложения от ООО «Проминвестстрой», сильно понизил цену.

Согласно данным, представленным торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх.№1086э от 11.02.2015 года), ценовые предложения делались реальным пользователем, а не роботом, что также свидетельствует об осуществлении ответчиками совместной подготовки /или координирования своих действий по участию в аукционе № 0313300106512000013.

Согласно письменным пояснениям «...», представленными Управлением Федеральной службой безопасности Российской Федерации по Удмуртской Республике (вх.№2536 от 30.03.2015 года), «...» не знала, что является директором ООО «Проминвестстрой», но знала, что является учредителем ООО «Меркурий+». Местонахождение организаций «...», не известно. Непосредственного участия при проведении аукционов на электронных площадках от имени указанных организаций она не принимала. «...» является мужем «...» и работает программистом в филиале Федерального Казначейства. «...» известен, поскольку он учился вместе с «...» в ГОУ ВПО «ИГСА».

Согласно устным и письменным пояснениям ООО «СтройКомИнвест» определить лицо, ответственное за сбор документов и подачу ценовых предложений при участии в аукционе № 0313300106512000013, не представляется возможным.

На основании вышеизложенного можно прийти к выводу, что ООО «Меркурий+», ООО «Проминвестстрой» и ООО «СтройКомИнвест» осуществляли совместную подготовку и/или координирование своих действий по участию в аукционе № 0313300106512000013, что подтверждается вышеизложенными фактами.

В связи с тем, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, данный факт свидетельствует о том, что обмен информацией ООО «Меркурий+», ООО «Проминвестстрой» и ООО «СтройКомИнвест» осуществлялся в целях допуска всех участников до аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Меркурий+», ООО «Проминвестстрой» и ООО «СтройКомИнвест» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Вышеуказанное поведение хозяйствующих субъектов позволило ООО «Меркурий+» выиграть торги по аукциону с приемлемой только для себя ценой контракта, а не ценой полученной в результате честных и справедливых торгов.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, на момент проведения рассматриваемого аукциона регулировались [Законом](#) о размещении заказов.

Согласно [части 4 статьи 41.10](#) Закона № 94-ФЗ открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, за исключением случая, установленного [частью 18 настоящей статьи](#), начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей [статьей](#).

Согласно [части 6 статьи 41.10](#) Закона № 94-ФЗ «шаг аукциона» составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно [части 3 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей. В первой части содержатся сведения о согласии участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме (в том числе, означающее согласие на использование логотипа, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе).

Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать среди прочих, копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно [части 4 статьи 41.9](#) Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1. непредставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений; 2. несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Унктом 18 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» определено, что соглашение - это договоренность в письменной форме, одержающаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

з анализа антимонопольного законодательства и законодательства о размещении заказов, квалифицирующее значение для меняемого нарушения антимонопольного законодательства имеет совершение хозяйствующими субъектами заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, тносительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

звестность каждому из субъектов о согласованных действиях лиц, заранее входящих в сговор может быть установлена не только при редставлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, оторое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей извлекать неконкурентные реимущества.

омиссией Удмуртского УФАС России установлены действия, которые совершены различными участниками рынка относительно динообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин для достижения цели, не предполагающей честную конкуренцию ри участия в аукционе, влекущую поддержание цен на торгах.

результате достижения антиконкурентного соглашения группа лиц в составе ООО «Меркурий+» и ООО «Проминвесстрой» с ООО СтройКомИнвест» реализовали модель группового поведения, состоящую из действий, которые не обусловлены внешними условиями ункционирования соответствующего товарного рынка и замещающей конкурентные отношения между субъектами рынка.

ак, в частности, на основании представленных информации и документов установлено, что указанные лица в ходе участия в открытом аукционе в электронной форме применяли следующую стратегию поведения: ООО «СтройКомИнвест» и ООО «Проминвесстрой» в эчение короткого промежутка времени (на первых минутах торгов) поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не беждались, что иные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения не отказались от конкурентной орбы в ходе аукциона. После указанных действий ООО «Меркурий+» на последних секундах аукциона предлагал цену, на которую ассчитывал при реализации данной схемы, и становился победителем аукциона, так как участниками соглашения, которые были тклонены по результатам рассмотрения вторых частей заявок, в составе заявки прикладывались документы, не соответствующие ребованиям документации, что делало невозможным заключение с ними муниципального контракта. При этом указанные лица при части в проводимом аукционе осуществляли вход на сайт электронной площадки с одного IP-адреса.

Юридические лица совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в оде торгов, а достижение результата – победы в аукционе ООО «Меркурий+».

связи с чем, Удмуртским УФАС России сделан вывод о наличии в действиях по непредставлению необходимых документов во вторых астях заявок признаков умысленности и плановых действий в пользу победы ООО «Меркурий+».

риведенная схема действий указанных хозяйствующих субъектов явилась следствием достигнутого между ними устного соглашения; оответствующими действиями группа лиц в составе ООО «Меркурий+» и ООО «Проминвесстрой» с ООО «СтройКомИнвест» граничили состязательность в установлении конкурентной цены на привлекательном для заказчика уровне. Данное соглашение вляется моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними словениями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной операцией, наносящей ущерб иным хозяйствующим субъектам.

ействия участников размещения заказа были направлены на поддержание цены на торгах. В момент проведения процедуры аукциона, участники имели возможность реализации достигнутого между хозяйствующими субъектами соглашения относительно порядка части в аукционах каждого из них и контроля за действиями других участников.

казанная позиция также подтверждается судебными актами по делам №А07-4732/2014, №А50-16090/2012, №А51-28478/2013, №А59-758/2012 и иными.

ответчиками не представлены доказательства и обоснованные доводы, свидетельствующие о наличии объективных причин нетипичного оведения при подаче заявок на аукционе в виде непредставления свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние на езопасность объектов капитального строительства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

овод ООО «Проминвесстрой» о том, что, подавая заявку на участие в аукционе, общество исходило из того, что для выполнения работ е требуется наличие допусков, поскольку данные работы не влияют на безопасность объекта капитального строительства, в связи с ем, общество имело намерение обжаловать аукционную Документацию в антимонопольный орган, не соответствует фактическим бстоятельствам дела, поскольку в данном случае общество сознательно не выполнило требования, предъявляемые к второй части явки участника аукциона, в связи с чем ООО «Проминвесстрой» не могло не знать о том, что в дальнейшем заявка общества будет ризнана не соответствующей требованиям документации аукциона.

роме того, согласно пояснениям ООО «Проминвесстрой», общество с жалобой в антимонопольный орган не обратилось, поскольку обот слишком сильно понизил цену контракта, поэтому при обращении в антимонопольный орган, ООО «Проминвесстрой» не сможет акключить муниципальный контракт по указанной цене. Указанный довод также является необоснованным, поскольку торговой лошкой представлены сведения о том, что ценовые предложения при участии в аукционе от всех участников подавались реальными ользователями, а не роботом.

аким образом, Удмуртским УФАС Росси установлен факт заключения договоренность в устной форме (устное картельное соглашение) ежду хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «СтройКомИнвест» и группой лиц в составе ООО «Меркурий+» и ООО Проминвесстрой», которое привело к поддержанию цен на торгах, что выразилось в следующих действиях: подача заявок с мпьютеров, имеющих один IP адрес за короткий отрезок времени, подача заявок, заранее не соответствующих аукционной окументации, необоснованное снижение цены в ходе аукциона на 40% и 45% за короткий промежуток времени, синхронность действий

частников аукциона, подача заявок и ценовых предложений с использованием общей физической точки доступа, имеющей единый IP-адрес, что является нарушением [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона «О защите конкуренции».

целях предупреждения и пресечения нарушений антимонопольного законодательства, обеспечения конкуренции, Комиссия на основании статьи 23 и статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции» считает необходимым выдать ООО «Меркурий+», ООО «Проминвесстрой» и ООО «СтройКомИнвест» предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для озникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

уководствуясь статьей 23, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пунктом 3.147 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

е ш и л а:

. Признать ООО «СтройКомИнвест» и группу лиц в составе: ООО «Меркурий+» и ООО «Проминвесстрой» нарушившими пункт 2) части статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения (артеля) и участии в нем, которое привело к поддержанию цен на торгах.

. Выдать ООО «СтройКомИнвест» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

. Выдать ООО «Меркурий+» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

. Выдать ООО «Проминвесстрой» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии «...»

лены Комиссии «...»

«...»

«...»

ешение и предписание могут быть обжалованы в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение трёх месяцев со дня принятия.

Предписание
по делу № ММ 06-06/2014-180/1

Оглашено 31 марта 2015 года г.Ижевск

Изготовлено 13 апреля 2015 года

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: «...» - председатель Комиссии – заместитель руководителя, «...» – член Комиссии - начальник отдела контроля товарных и финансовых рынков; «...» – член Комиссии – старший государственный инспектор отдела контроля товарных и финансовых рынков, «...» – член Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков,

руководствуясь подпунктом д) пункта 2 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения по делу №ММ06-06/2014-180 в отношении ООО «Меркурий +» (ИНН 1821006653, адрес: Удмуртская Республика, Увинский район, пос. Ува, ул. Курчатова, д. 14), ООО «Проминвесстрой» (ИНН 1832049000, адрес: Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Максима Горького, 79), ООО «СтройКомИнвест» (ИНН 1832047010, адрес: Удмуртская Республика, Увинский район, пос. Ува, ул. Курчатова, д. 14) о нарушении пункта 2) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

предписывает:

1. ООО «Меркурий+» не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно:

- прекратить соглашение с ООО «СтройКомИнвест», направленное на поддержание цен при участии в торгах;
- при участии в аукционах вести самостоятельную подготовку документов и самостоятельную ценовую политику.

2. Срок исполнения настоящего предписания **до 5 июня 2015 года**.

3. Представить в Удмуртское УФАС России в срок **до 12 июня 2015 года** информацию о порядке и мерах, принятых по исполнению предписания с приложением документов, подтверждающих исполнение предписания.

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»

«...»

«...»

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течении трех месяцев.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа влечет наложение административного штрафа в соответствии со статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание

по делу № ММ 06-06/2014-180/2

Оглашено 31 марта 2015 года

г.Ижевск

Изготовлено 13 апреля 2015 года

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: «...» - председатель Комиссии – заместитель руководителя, «...» – член Комиссии - начальник отдела контроля товарных и финансовых рынков; «...» – член Комиссии – старший государственный инспектор отдела контроля товарных и финансовых рынков, «...» – член Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков,

руководствуясь подпунктом д) пункта 2 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения по делу №ММ06-06/2014-180 в отношении ООО «Меркурий +» (ИНН 1821006653, адрес: Удмуртская Республика, Увинский район, пос. Ува, ул. Курчатова, д. 14), ООО «Проминвесстрой» (ИНН 1832049000, адрес: Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Максима Горького, 79), ООО «СтройКомИнвест» (ИНН 1832047010, адрес: Удмуртская Республика, Увинский район, пос. Ува, ул. Курчатова, д. 14) о нарушении пункта 2) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

предписывает:

1. ООО «Проминвесстрой» не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно:

- прекратить соглашение с ООО «СтройКомИнвест», направленное на поддержание цен при участии в торгах;
- при участии в аукционах вести самостоятельную подготовку документов и самостоятельную ценовую политику.

2. Срок исполнения настоящего предписания **до 5 июня 2015 года**.

3. Представить в Удмуртское УФАС России в срок **до 12 июня 2015 года** информацию о порядке и мерах, принятых по исполнению предписания с приложением документов, подтверждающих исполнение предписания.

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»

«...»

«...»

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течении трех месяцев.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа влечет наложение административного штрафа в соответствии со статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание
по делу № ММ 06-06/2014-180/3

Оглашено 31 марта 2015 года г.Ижевск

Изготовлено 13 апреля 2015 года

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: «...» - председатель Комиссии – заместитель руководителя, «...» – член Комиссии - начальник отдела контроля товарных и финансовых рынков; «...» – член Комиссии – старший государственный инспектор отдела контроля товарных и финансовых рынков, «...» – член Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков,

руководствуясь подпунктом д) пункта 2 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения по делу №ММ06-06/2014-180 в отношении ООО «Меркурий +» (ИНН 1821006653, адрес: Удмуртская Республика, Увинский район, пос. Ува, ул. Курчатова, д. 14), ООО «Проминвесстрой» (ИНН 1832049000, адрес: Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Максима Горького, 79), ООО «СтройКомИнвест» (ИНН 1832047010, адрес: Удмуртская Республика, Увинский район, пос. Ува, ул. Курчатова, д. 14) о нарушении пункта 2) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

предписывает:

1. ООО «СтройКомИнвест» не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно:

- прекратить соглашение с группой лиц в составе ООО «Меркурий+» и ООО «Проминвесстрой», направленное на поддержание цен при участии в торгах;

- при участии в аукционах вести самостоятельную подготовку документов и самостоятельную ценовую политику.

2. Срок исполнения настоящего предписания **до 5 июня 2015 года.**

3. Представить в Удмуртское УФАС России в срок **до 12 июня 2015 года** информацию о порядке и мерах, принятых по исполнению предписания с приложением документов, подтверждающих исполнение предписания.

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»

«...»

«...»

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течении трех месяцев.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа влечет наложение административного штрафа в соответствии со статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.