

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЧОО «Витязь» на действия казенного общеобразовательного учреждения Воронежской области «Руднянская школа-интернат для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья» (дело № 036/06/22-246/2020)

17.03.2020 г.

г. Воронеж

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 17.03.2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 20.03.2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела;

Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела;

Тельпов И.А. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителя казенного общеобразовательного учреждения Воронежской области «Руднянская школа-интернат для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья» <...>, в присутствии представителя Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области <...>, в присутствии представителя ООО «ЧОП «Витязь-регион» <...>, рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «Витязь-регион» на действия казенного общеобразовательного учреждения Воронежской области «Руднянская школа-интернат для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья» в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на оказание услуг физической охраны объекта (номер извещения 0131200001020000408)

### **у с т а н о в и л а:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «ЧОП «Витязь-регион» (далее - Заявитель) на действия казенного общеобразовательного учреждения Воронежской области «Руднянская школа-интернат для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья» (далее — Заказчик) в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на оказание услуг физической охраны объекта (номер извещения 0131200001020000408).

По мнению Заявителя, Заказчиком допущены нарушения положений Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в части:

- определения начальной (максимальной) цены контракта;
  - отсутствия в техническом задании требования к качеству оказываемых услуг в соответствии с ГОСТ Р 58485-2019;
  - нарушения сроков опубликования протокола подведения электронного аукциона.
- Кроме того, на рассмотрение жалобы представителем Заявителя были предоставлены дополнения к жалобе, согласно которым, Заявитель полагает, что победитель электронной процедуры не соответствует требованиям к участнику закупки, а также то, что в Документации об электронном аукционе отсутствует условие об ответственности Заказчика и Поставщика за ненадлежащие исполнения работ.

Также Заявителем было предоставлено ходатайство о необходимости перерыва в рассмотрении жалобы для изучения Комиссией предоставленных документов и информации.

Принимая во внимание заявленное ходатайство, руководствуясь п. 3.32

административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее по тексту - Административный регламент) Комиссией объявлен перерыв в рассмотрении жалобы для изучения предоставленных документов и информации до 17.03.2020 года 15 часов 00 минут.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе, Начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод

Частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе определено, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 утверждены Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее – Рекомендации).

В соответствии с п. 3.2 Рекомендаций, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования НМЦК.

Как следует из п. 3.3-3.6 Рекомендаций, в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется по результатам изучения рынка определить:

- товары, работы, услуги, представленные на функционирующем рынке и соответствующие описанию объекта закупки, сформированному в соответствии с пунктом 2.2.4 настоящих Рекомендаций;
- товар, работу, услугу, наиболее полно соответствующие описанию объекта закупки, сформированному в соответствии с пунктом 2.2.4 настоящих Рекомендаций.

С учетом того, что предметом закупки является оказание услуг по физической охране объекта, принимая во внимание тот факт, что приоритетным методом по определению начальной (максимальной) цены контракта является метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), а также учитывая тот факт, что на заседание Комиссии Заказчиком было предоставлено пять коммерческих предложений от разных охранных организаций, осуществляющих оказание услуг по физической охране объекта, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика

нарушения ч. 22 Закона о контрактной системе в связи с чем, довод Заявителя не может быть признан обоснованным.

2. По мнению Заявителя, Заказчиком также нарушены положения Закона о контрактной системе в связи с отсутствием в техническом задании требования к качеству оказываемых услуг в соответствии с ГОСТ Р 58485-2019, а также что в Документации об электронном аукционе отсутствует условие об ответственности Заказчика и Поставщика за ненадлежащие исполнения работ.

Согласно ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе, жалоба на положения документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок может быть подана любым участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений, после рассмотрения заявок на участие в аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

Жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в электронной процедуре, закрытой электронной процедуре, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в электронной процедуре, закрытой электронной процедуре.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что сроком окончания подачи заявок приходится на 26.02.2020 года, а жалоба подана 10.03.2020 года у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения данных доводов в связи с чем, оставляет их без рассмотрения.

3. Также по мнению Заявителя заказчиком нарушен срок публикации протокола подведения итогов электронного аукциона.

Согласно ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Комиссией установлено, что протокол подведения итогов был сформирован заказчиком 04.03.2020 года и размещен в Единой информационной системе этой же датой в связи с чем, в действиях заказчика отсутствуют нарушения действующего законодательства о закупках, а довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4 Как указано в дополнении к жалобе, предоставленным представителем Заявителя, заявка ООО «ЧОО «Сапсан» не соответствует требованиям, установленным к участнику закупки Документацией об электронном аукционе.

Согласно ч. 2 ст. 66 Закона о контрактной системе, Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Как следует из п. 19 Информационной карты Документации об электронном аукционе, требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе, первая и вторая части заявок на участие в электронном аукционе должны содержать следующую информацию и сведения:

1. Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2. Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и сведения:

2.1. Наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника такого аукциона, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2.2. Копии документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом электронного аукциона:

- копия действующей лицензии на осуществление частной охранной деятельности (на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности) (для участников закупки, осуществляющих частную охранную деятельность) с обязательным наличием в перечне разрешенных видов услуг:

- защита жизни и здоровья граждан,

- охрана объектов и (или) имущества, а так же обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных ч. 3 ст. 11 Закона РФ от 11.03.1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»).

2.3. Декларация о соответствии участника аукциона требованиям, предусмотренным подпунктами 2-6 пункта 17 настоящей Информационной карты (предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

2.4. Решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой

В соответствии с ч. 4 ст. 66 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего

Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Изучив протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.02.2020 года № 0131200001020000408-0, Комиссией установлено, что заявка ООО «ЧОП «Сапсан» была допущена до участие в электронном аукционе, так как требовалось предоставить лишь согласие на участие в нем.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 04.03.2020 года № 0131200001020000408-2-1, ООО «ЧОП «Сапсан» признано победителем электронного аукциона и, как следствие, предоставило все необходимые документы, предусмотренные информационной картой документации об электронном аукционе.

Таким образом, оценивая вышеупомянутые норма Закона о контрактной системе, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода Заявителя обоснованным. Кроме того, Заявителем не предоставлены доказательства, однозначно свидетельствующие о несоответствии ООО «ЧОП «Сапсан» требованиям Документации об электронном аукционе.

Таким образом, руководствуясь ст. ст. 99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок,

**р е ш и л а:**

ООО «ЧОП «Витязь-регион» на действия казенного общеобразовательного учреждения Воронежской области «Руднянская школа-интернат для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья» в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на оказание услуг физической охраны объекта (номер извещения 0131200001020000408) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии  
Заместитель председателя Комиссии  
Член Комиссии

С.В. Михин  
Ю.В. Рощупкина  
И.А. Тельпов