

Решение № 04-01/399-2016

по жалобе ООО «Сеал Урал»

(ЗК № 0190300000716001111)

15 декабря 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

Члены Комиссии:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Сеал Урал» (г.Екатеринбург) на действия Котировочной комиссии при осуществлении закупки на поставку готовых изделий из металла (ЗК № 0190300000716001111),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «Сеал Урал» на действия Котировочной комиссии по закупке № 0190300000716001111 на поставку готовых изделий из металла.

Заказчик – МКУ «Дирекция по обслуживанию деятельности ОМС Тазовского района».

Начальная (максимальная) цена контракта – 209 200,00 рублей.

По мнению Заявителя, его заявка была неправомерно отклонена. Также заявитель, указывает на нарушения процедуры вскрытия конвертов.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, заслушав доводы сторон, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения Заказчиком требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе участник закупки подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Таким образом, любой довод жалобы, если его обоснованность прямо не следует из положений Закона о контрактной системе, нуждается в доказывании.

Заявитель указывает на нарушения со стороны котировочной комиссии Закона о контрактной системе при осуществлении закупки №0190300000716001111 на поставку готовых изделий из металла.

По мнению заявителя, его заявка соответствует требованиям, установленным в ст. 73 Закона о контрактной системе.

[Извещение о проведении запроса котировок от 25.11.2016 №0190300000716001111](#) размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 25.11.2016.

Согласно [Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 02.12.2016 №П1](#) поступило 2 заявки.

02 декабря 2016 года в 08 часов 30 мин. состоялась процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок. Комиссия была правомочна осуществлять свои функции в соответствии с ч. 8 ст. 39 Федерального закона 44-ФЗ, присутствовало большинство членов комиссии, в том числе представитель участника заявки ООО «Сеал Урал».

По результатам рассмотрения и оценки заявок Комиссия отклонила заявку № 69 ООО «Сеал Урал», в связи с несоответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок с ч. 7 ст. 78 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 7 ст. 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные [частью 3 статьи 73](#) настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Согласно представленным сведениям Уполномоченного органа установлено, что извещение о проведении запроса котировок № 0190300000716001111 на поставку готовых изделий из металла размещено 25 ноября 2016 года, дата и время проведения вскрытия конвертов 02.12.2016 08:30.

Комиссия заказчика МКУ «Дирекция по обслуживанию деятельности ОМС Тазовского района» вскрыла, рассмотрела поданные заявки на соответствие требованиям, предъявляемым к проведению запроса котировок и подготовила протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок.

Уполномоченным органом - Администрацией Тазовского района протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок был опубликован в день его подписания в единой информационной системе, а именно 02.12.2016.

Согласно ч. 2 ст. 77 Закона о контрактной системе Заявка на участие в запросе котировок подается заказчику в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание такой заявки до вскрытия конверта, или в форме электронного документа до даты и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок и открытия доступа к поданным в форме

электронных документов заявкам на участие в запросе котировок, указанных в извещении о проведении запроса котировок.

Котировочной комиссией установлено, что заявка на участие в запросе котировок, представленная ООО «Сеал Урал» не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, в соответствии с ч. 7 ст.78 Федерального закона 44-ФЗ от 05 апреля 2013 г., а именно заявка подана в виде сканированной копии, не заверенной нотариально, а также не была подписана собственноручно участником закупки.

Из возражений Заказчика следует, что при рассмотрении заявок в ходе вскрытия конвертов было выяснено, что заявка на участие в запросе котировок и доверенность представителя участника ООО «Сеал Урал» являются копиями.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 15 июня 2009г. № 477 (ред. От 07 сентября 2011г.) «Об утверждении Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти» копия документа - это документ, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа и его внешние признаки, не имеющий юридической силы.

Соответственно представленная котировочной комиссии копия доверенности на представительство и заявка на участие в запросе котировок не имеют юридической силы.

Таким образом, заявка на участие в запросе котировок ООО «Сеал Урал» отклонена на законных основаниях.

Также заявитель указывает, что при рассмотрении заявок Комиссией нарушены требования ч. 3 ст. 39 Закона о контрактной системе. Согласно ч. 3 ст. 39 Закона о контрактной системе число членов котировочной комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений должно быть не менее чем три человека.

В соответствии с [Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 02.12.2016 №П1](#) установлено, что на заседании комиссии присутствовало 4 члена.

Данный довод не нашел своего подтверждения.

Таким образом, указанный довод признан необоснованным.

По мнению заявителя в нарушении ч. 5 ст. 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия осуществляла вскрытие конвертов без использования аудиозаписи.

Между тем, в адрес антимонопольного органа Заказчиком представлена соответствующая аудиозапись с заседания комиссии, что подтверждает отсутствие в действиях комиссии нарушений требований ч. 5 ст. 78 44-ФЗ.

То есть, указанный заявителем, довод признается необоснованным.

Принимая во внимание отсутствие в жалобе документально обоснованных доводов, безусловно свидетельствующих о том, что заявка участника отклонена

неправомерно, Комиссия не усматривает в действиях Котировочной комиссии нарушений Закона о контрактной системе при осуществлении закупки на поставку готовых изделий из металла.

Руководствуясь [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сеал Урал» (г. Екатеринбург) на действия Котировочной комиссии при осуществлении закупки на поставку готовых изделий из металла (ЗК № 0190300000716001111) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.