

РЕШЕНИЕ по делу № 12-06/04-276

«07» июня 2012 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – Председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Маравиной А.А. – Члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Черемных Ж.Ю. – Члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Филипповой Н.В. – представителя Администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области (по доверенности),

Боркуновой О.Г. – представителя Комитет по обеспечению жизнедеятельности города администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 12-06/04-276, возбужденного по жалобе ЗАО «Альфа», в которой обжалуются действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме «На право заключения муниципального контракта на водоснабжение для обеспечения полива зеленых насаждений» (РН 0129300016712000420),

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 01.06.2012 г. вх. № ф. 794 поступила жалоба ЗАО «Альфа», в которой обжалуются действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме «На право заключения муниципального контракта на водоснабжение для обеспечения полива зеленых насаждений» (РН 0129300016712000420).

Из жалобы ЗАО «Альфа» следует, что по результатам рассмотрения первых частей заявок первая часть заявки ЗАО «Альфа» признана соответствующей, и ЗАО «Альфа» допущено к участию в аукционе. В ходе аукциона ЗАО «Альфа» предложило лучшее предложение по цене исполнения контракта и признано победителем открытого аукциона.

Однако, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 22.05.2012 вторая часть заявки ЗАО «Альфа» признана не соответствующей по следующей причине: «Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе; Непредставление документов, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»; непредставление документов предусмотренных п. 16 раздела 1.3 документации об открытом аукционе в электронной форме»

Заявитель считает данное отклонение незаконным по следующим основаниям:

В соответствии с частью 6 статьи 41,8 Закона о размещении заказов «Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения:

фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика;

копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме;

копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если такое требование установлено заказчиком, уполномоченным органом;

копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия, акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство) при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 настоящего Федерального закона;

копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены, требования к таким товарам, работам, услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме;

б) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для

участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие с открытым аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке;...».

В соответствии с частью 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказа «...Требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.».

При этом основанием отклонения второй части заявки ЗАО «Альфа» согласно протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме явилось «непредставление документов, предусмотренных п. 16 раздела 13 документации об открытом аукционе в электронной форме», в соответствии с которым «Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения:

...копия действующего договора водопользования, заключенного между участником размещения заказа и Уполномоченным органом на забор (изъятие) водных ресурсов из рукава реки Ахтуба и зарегистрированного в государственном водном реестре, в соответствии со статьей 12 Водного Кодекса РФ от 03. Об. 2006 № 74-ФЗ.».

Таким образом, в документации об открытом аукционе в электронной форме изначально были заложены требования к составу второй части заявки ограничивающие круг лиц, которые могут принимать участие в данном аукционе, установление данного требования прямо противоречит Техническому заданию размещенного в составе документации, а именно:

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 11 Водного кодекса «Статья 11. Предоставление водных объектов в пользование на основании договора водопользования или решения о предоставлении водного объекта в пользование» На основании договоров водопользования, если иное не предусмотрено частями 2 и 3 настоящей статьи, водные объекты, находящиеся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, предоставляются в пользование для: забора (изъятия) водных ресурсов из поверхностных водных объектов; использования акватории водных объектов, в том числе для рекреационных целей; использования водных объектов без забора (изъятия) водных ресурсов для целей производства электрической энергии.

2. На основании решений о предоставлении водных объектов в пользование, если иное не предусмотрено частью 3 настоящей статьи, водные объекты, находящиеся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, предоставляются в пользование для: обеспечения обороны страны и безопасности государства; сброса сточных вод и (или) дренажных вод; строительства причалов, судоподъемных и судоремонтных сооружений; создания стационарных и (или) плавучих платформ, искусственных

островов на землях, покрытых поверхностными водами; строительства гидротехнических сооружений, мостов, а также подводных и подземных переходов, трубопроводов, подводных линий связи, других линейных объектов, если такое строительство связано с изменением дна и берегов водных объектов; разведки и добычи полезных ископаемых; проведения дноуглубительных, взрывных, буровых и других работ, связанных с изменением дна и берегов водных объектов; подъема затонувших судов; сплава древесины в плотках и с применением кошелей; забора (изъятия) водных ресурсов для орошения земель сельскохозяйственного назначения (в том числе лугов и пастбищ); организованного отдыха детей, а также организованного отдыха ветеранов, граждан пожилого возраста, инвалидов...»,

Как видно из требования статьи 11 Водного кодекса, законодательно установлен исчерпывающий перечень видов работ, на выполнение которых требуется договор водопользования.

Однако в Техническом задании отсутствуют работы по забору (изъятию) водных ресурсов из рукава реки Ахтуба, таким образом, Аукционная комиссия не обосновано требует от участника размещения заказа в составе второй части заявки данного документа. И как следствие Аукционной комиссией была нарушена часть 7 статьи 41.8» часть 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, выразившегося в признании второй части Заявки ЗАО «Альфа» не соответствующей.

Заявитель также обращает внимание Комиссии УФАС на установление требований к участникам размещения заказа о наличии свидетельства» выданного саморегулируемой организацией о допуске к видам работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту» которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, на конкретные виды работ без упоминания вида работ по организации строительства и требование об исполнении работ лично без привлечения соисполнителей (п. 2.1 Проекта контракта).

На заседании комиссии представители Заказчика и уполномоченного органа по существу жалобы пояснил следующее.

Представители заказчика и уполномоченного органа считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Установив, что жалоба подана с соблюдением требований ст.ст. 57 – 59 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, проведя внеплановую проверку размещения данного заказа, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ЗАО «Альфа» является необоснованной по основаниям, изложенным ниже.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов вышеуказанный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе, устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства

экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов, в том числе аукциона в электронной форме.

12.04.2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «На право заключения муниципального контракта на водоснабжение для обеспечения полива зеленых насаждений».

Руководствуясь ч.ч. 1, 2 ст. 41.11 ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона № 94-ФЗ, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В результате рассмотрения вторых частей заявок, отгруженных оператором электронной площадки в личный кабинет осуществляющего функции уполномоченного органа на размещение заказов, отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа с порядковым номером на участие в аукционе № 2 ЗАО «Альфа» на основании п. 1 ч. 6 ст. 41.1 Закона № 94-ФЗ: непредставление документов, предусмотренных п. 16 раздела 1.3 документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно указанному пункту в подтверждение соответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом аукциона в составе вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме предоставляется копия действующего договора водопользования, заключенного между участником размещения заказа и Уполномоченным органом на забор (изъятие) водных ресурсов из рукава реки Ахтуба и зарегистрированного в государственном водном реестре, в соответствии со статьей 12 Водного Кодекса РФ от 03.06.2006 №

74-ФЗ.

Однако, в заявке ЗАО «Альфа» копия такого документа отсутствует.

Следовательно, жалоба ЗАО «Альфа» является необоснованной.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В данном разрезе спора предметом муниципального контракта является водоснабжение для обеспечения полива зеленых насаждений.

В соответствии с Водным кодексом РФ от 16.11.1995 N 167-ФЗ водные объекты предоставлялись в пользование на основании лицензии на водопользование и заключенного в соответствии с ней договора пользования водным объектом.

В связи с принятием Водного кодекса РФ от 03.06.2006 N 74-ФЗ эта норма была изменена, и лицензии на водопользование заменены договорами и решениями о предоставлении водных объектов в пользование, а именно, забор (изъятие) водных ресурсов из поверхностных водных объектов, находящиеся в собственности муниципальных образований, осуществляется на основании договоров водопользования (п.1 ч.1 ст. 11 Водного кодекса РФ).

Водное законодательство и изданные в соответствии с ним нормативные правовые акты основываются на ряде принципах, в том числе, обеспечивает:

- равный доступ физических лиц, юридических лиц к приобретению права пользования водными объектами, за исключением случаев, предусмотренных водным законодательством (п.7 ст.3 Водного кодекса РФ);
- гласность осуществления водопользования. Решения о предоставлении водных объектов в пользование и договоры водопользования доступны любому физическому или юридическому лицу.

Таким образом, требование к участнику размещения заказа о предоставлении в составе второй части заявки копии действующего договора водопользования установлено в документации об открытом аукционе в электронной форме законодательно обосновано и правомерно и соответствует принципам законодательства о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Альфа» необоснованной.