

Должностному лицу

государственного заказчика –

начальнику ФКУЗ «МСЧ МВД России по Новгородской области

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 12-гз/19

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 11.02.2019

В полном объеме изготовлено 13.02.2019 Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС) России Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 12-гз/19 от 28.01.2019 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – начальника Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области» (173003, Великий Новгород, ул. Духовская, д. 8; далее – ФКУЗ МСЧ МВД России по Новгородской области) «.....» по факту совершения действий в процессе осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на оказание услуг по приему, хранению и уничтожению наркотических средств и психотропных веществ в соответствии с требованиями Инструкции «По уничтожению наркотических средств и психотропных веществ, входящих в списки II и III Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, дальнейшее использование которых в медицинской практике признано нецелесообразным», утвержденной Приказом Минздрава России от 28.03.2003 № 127 (контракт № 234 от 26.09.2018), указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями глава 3 «Осуществление закупок» Закона о контрактной системе.

При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 6, 9, 34 и 50 части 1 настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. Уведомление о такой закупке направляется при ее осуществлении для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации или муниципальных нужд соответственно в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

26.09.2018 в Новгородское УФАС России поступило уведомление (вх. № 6530 от 26.09.2018 Новгородского УФАС России) о заключении государственным заказчиком – ФКУЗ МСЧ МВД России по Новгородской области» контракта № 234 от 26.09.2018 на оказание услуг по приему, хранению и уничтожению наркотических средств и психотропных веществ в соответствии с требованиями Инструкции «По уничтожению наркотических средств и психотропных веществ, входящих в списки II и III Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, дальнейшее использование которых в медицинской практике признано нецелесообразным», утвержденной Приказом Минздрава России от 28.03.2003 № 127 (цена контракта 4 800, 00 рублей) (далее – Контракт) с Государственным областным бюджетным учреждением здравоохранения «Центр сертификации и контроля качества лекарственных средств» (далее – ГОБУЗ «Центр сертификации и контроля качества лекарственных средств») как единственным исполнителем на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

В качестве обоснования о нецелесообразности использования иных способов определения поставщика для заключения Контракта, государственный заказчик указал, что в соответствии с постановлением Правительства РФ от 22.12.2011 № 1085 «О лицензировании деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений» наличие лицензии на осуществление данного вида деятельности у поставщика услуги обязательно. На территории Новгородской области лицензию на данный вид деятельности имеет юридическое лицо - ГОБУЗ «Центр сертификации и контроля качества лекарственных средств».

Уничтожение наркотических средств будет осуществляться на базе ГОБУЗ «Центр сертификации и контроля качества лекарственных средств», находящейся в Великий Новгород. Выполнение данной услуги поставщиками других регионов связано с дополнительными транспортными расходами и увеличением цены контракта. В связи с тем, что заключение контракта на уничтожение НС и ПВ с ГОБУЗ «Центр сертификации и контроля качества лекарственных средств» в соответствии с их тарифами обеспечивает минимальную цену контракта, использование услуг иных поставщиков является нецелесообразным.

Однако согласно пункту 1 Положения о лицензировании деятельности по обороту наркотических средств лицензированию подлежит деятельность по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, внесенных в списки I - III и таблицу III списка IV перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 22.12.2011 № 1085 (далее – Постановление, Положение) настоящее Положение устанавливает порядок лицензирования деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Лицензированию подлежит деятельность по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, внесенных в списки I - III и таблицу I списка IV перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. N 681 (далее - перечень), и культивированию наркосодержащих растений, включенных в перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 г. № 934, для использования в научных, учебных целях и в экспертной деятельности (далее - культивирование наркосодержащих растений).

Согласно пункту 2 Положения деятельность по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений включает работы и услуги согласно приложению.

Постановлением Правительства РФ от 22.12.2011 № 1085, утвержден Перечень работ и услуг, составляющих деятельность по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений (далее – Перечень).

Так согласно пунктам 41, 57 Перечня к данным работам, услугам относятся уничтожение наркотических средств и психотропных веществ, внесенных в список II перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации и уничтожение психотропных веществ, внесенных в список III перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является

государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, для осуществления вышеуказанных работ (услуг) относящихся к предмету Контракта необходимо иметь лицензию на осуществление данного вида деятельности, а значит, любое юридическое лицо или индивидуальный предприниматель имеющий данную лицензию, вправе осуществлять услуги по уничтожению психотропных веществ, внесенных в список II и III перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации.

Кроме того, сам государственный заказчик в своем обосновании, указал, что данные услуги могут быть выполнены любыми лицами имеющие лицензию. Однако выполнение данной услуги поставщиками других регионов связано с дополнительными расходами и увеличением цены контракта.

Между тем, согласно пункту 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчик может осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) закупку работы или услуги, выполнение или оказание которых может осуществляться только органом исполнительной власти в соответствии с его полномочиями либо подведомственным ему государственным учреждением, государственным унитарным предприятием, соответствующие полномочия которых устанавливаются федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, законодательными актами соответствующего субъекта Российской Федерации.

При установленных обстоятельствах государственный заказчик – ФКУЗ «МСЧ МВД России по Новгородской области» не имел правовых оснований для заключения Контракта на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе и должен был провести конкурентную процедуры определения исполнителя путем электронного аукциона либо запроса котировок.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ФКУЗ «МСЧ МВД России по Новгородской области» содержится нарушение пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, выразившееся в принятии неправомерного и безосновательного решения об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) вместо проведения конкурентной процедуры.

Вышеуказанные действия государственного заказчика – ФКУЗ «МСЧ МВД России по Новгородской области», указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика

(подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении «.....» надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела присутствовал лично.

На рассмотрении дела «.....» ходатайствовал о допуске к участию в деле в качестве его защитника (представителя) юрисконсульта учреждения – «.....».

Указанное ходатайство должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело, было удовлетворено, «.....» допущена к участию в настоящем деле в качестве защитника (представителя) «.....».

На рассмотрение дела об административном правонарушении «.....» представил письменные объяснения (вх. № 569 от 08.02.2019 Новгородского УФАС России) следующего содержания.

Положение устанавливает порядок лицензирования деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Согласно подпункту «б» пункта 3 Положения лицензирование деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений в части осуществления деятельности по обороту наркотических средств и психотропных веществ, внесенных в списки I - III перечня осуществляют органы исполнительной власти Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 4 Положения соискатели лицензии на осуществление деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений должен соответствовать с лицензионным требованиям, а именно соблюдение соискателем лицензии, имеющим намерение осуществлять деятельность по обороту наркотических средств и психотропных веществ, внесенных в списки I - III перечня, прекурсоров, внесенных в список I перечня, культивированию наркосодержащих растений, статей 5 и 10 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах».

При этом, частью 1 статьи 5 Федерального закона от 08.01.1998 № 3 «О наркотических средствах и психотропных веществах» (далее - Закон о наркотических средствах и психотропных веществах) определено, что на такой вид деятельности, связанный с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, как уничтожение наркотических средств и психотропных веществ, внесенных в списки I и II, прекурсоров, внесенных в Список I, а также конфискованных или изъятых из незаконного оборота психотропных веществ, внесенных в Список III действует государственная монополия.

Согласно части 4 статьи 5 Закона о наркотических средствах и психотропных веществах изготовление и уничтожение наркотических средств и психотропных веществ (за исключением уничтожения конфискованных или изъятых из незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ), внесенных в Список II, могут осуществляться входящими в муниципальную систему здравоохранения муниципальными унитарными предприятиями и муниципальными учреждениями в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Российской Федерации, при оказании медицинской помощи гражданам в Российской Федерации медицинскими организациями муниципальной системы здравоохранения.

Согласно данным реестра лицензий на территории Новгородской области лицензию на осуществление деятельности, связанной с оборотом наркотических средств и психотропных веществ списка II и III, с правом их распределения и реализации, имеет лишь одна государственная организация - ГОБУЗ «Центр сертификации и контроля качества лекарственных средств».

Также на рассмотрение дела об административном правонарушении «.....» попросил рассмотреть вопрос о прекращении производства по настоящему делу в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Исследовав материалы дела № 12-гз/19 от 28.01.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Доводы «.....» относительно того, что на данный вид деятельности действует государственная монополия являются несостоятельными исходя из следующего.

Во-первых, частью 1 статьи 5 Закона о наркотических средствах и психотропных веществах установлено, что государственная монополия на данный вид деятельности распространяется только в случаи уничтожения наркотических средств и психотропных веществ, внесенных в списки I и II.

Однако предметом рассматриваемого контракта является уничтожение наркотических средств и психотропных веществ, входящих в списки II и III, а значит данный вид деятельности не относится к государственной монополии, и не может регулироваться данным законом. Таким образом, соответствующий довод «.....» не относится к делу.

Во-вторых, согласно части 4 статьи 5 Закона о наркотических средствах и психотропных веществах изготовление и уничтожение наркотических средств и психотропных веществ (за исключением уничтожения конфискованных или изъятых из незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ), внесенных в Список II, могут осуществляться входящими в муниципальную систему здравоохранения муниципальными унитарными предприятиями и муниципальными учреждениями в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Однако ГОБУЗ «Центр сертификации и контроля качества лекарственных средств» с которым был заключен Контракт не относится к муниципальной системе здравоохранения, а значит вышеуказанные выводы письменных объяснений «.....» к делу не относятся.

Указаний на какие-либо нормативно правовые акты, которые бы может устанавливали специальные полномочия ГОБУЗ «Центр сертификации и контроля качества лекарственных средств» как единственного лица, с которым может быть заключен контракт на уничтожение наркотических средств и психотропных веществ, «.....» на рассмотрении дела представлено не было.

Постановлением и иными материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника ФКУЗ МСЧ МВД России по Новгородской области» «.....» события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с приказом № 47 л/с от 23.01.2013 «.....» назначен на должность начальника ФКУЗ МСЧ МВД России по Новгородской области».

Таким образом, «.....» на момент заключения рассматриваемого договора являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ФКУЗ МСЧ МВД России по Новгородской области», то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

«.....» заключил Контракт с нарушениями части 5 статьи 24 и пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «.....» имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – ФКУЗ МСЧ МВД России по Новгородской области», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако «.....» не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а

также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – ФКУЗ МСЧ МВД России по Новгородской области», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «.....» своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – ФКУЗ МСЧ МВД России по Новгородской области», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «...» по неосторожности, поскольку «.....» предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица государственного заказчика – ФКУЗ МСЧ МВД России по Новгородской области» «.....», содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения - 173003, Великий Новгород, ул. Духовская, д. 8, 26.09.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случаях осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

При этом, сумма Контракта не превышала 100 000 руб., то есть пороговое значение, установленное пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе для заключения контракта с единственным поставщиком была независимо от предмета закупки.

Таким образом, с самого начала заказчик имел возможность заключить вышеуказанный государственный контракт у единственного поставщика по пункту 4 части 1 статьи 93 (при условии не превышения годового лимита в 2 млн. руб. по закупкам на основании данного пункта) вместо пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Кроме того цена Контракта составила всего 4 800,00 рублей, следовательно, ущерб, нанесенный общественным отношениям в сфере государственных закупок, совершенным «.....» административным правонарушением, нельзя считать существенным.

На основании вышеизложенного, у должностного лица, рассматривающего настоящее дело, имеются основания для признания совершенного административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП, малозначительным.

Учитывая вышеизложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, имеются основания для освобождения «.....» от административной ответственности за совершенное его административное правонарушение в связи с его малозначительностью с объявлением «.....» устного замечания.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела от «.....» поступило устное ходатайство о направлении копии постановления по делу по адресу места нахождения ФКУЗ МСЧ МВД России по Новгородской области» (173003, Великий Новгород, ул. Духовская, д. 8).

Руководствуясь статьями 2.9, 3.1, частью 3 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новгородской области» (173003, Великий Новгород, ул. Духовская, д. 8) «.....»,

выразившихся в заключении контракта № 234 от 26.09.2018 на оказание услуг по приему, хранению и уничтожению наркотических средств и психотропных веществ в соответствии с требованиями Инструкции «По уничтожению наркотических средств и психотропных веществ, входящих в списки II и III Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, дальнейшее использование которых в медицинской практике признано нецелесообразным», утвержденной Приказом Минздрава России от 28.03.2003 № 127 на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Прекратить производство по делу № 12-гз/19 от 28.01.2019 об административном правонарушении в отношении «.....», освободив его от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить ему устное замечание за нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.