

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Исх.№2352/03 от 13.06.18

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 11-а/18  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
07.06.2018

В полном объеме изготовлено  
13.06.2018 Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 11-а/18 от 31.05.2018 и другие материалы, содержащие данные дела, возбужденного в отношении ..... по факту совершения ею как председателем Комитета экономического развития Администрации Валдайского муниципального района действий, выразившихся в нарушении порядка определения победителя торгов в форме электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обновлению и нанесению дорожной разметки на

территории Валдайского городского поселения, извещение № 0150300011616000010 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системе Российской Федерации в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.02.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

Одной из функций антимонопольных органов в соответствии с пунктом 1 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») является обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

На основании приказа Новгородского УФАС России от 26.04.2017 № 76/17 специалистами Новгородского УФАС России проведено контрольное мероприятие Закона о защите конкуренции Администрацией Валдайского муниципального района как органом местного самоуправления, по результатам которого составлен Акт плановой проверки № 44 от 15.08.2017.

В результате проверки соблюдения Администрацией Валдайского муниципального района (далее – Администрация) антимонопольных требований при осуществлении закупок (конкурсов, аукционов, запросов котировок и запросов предложений) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд было установлено следующее.

В феврале - марте 2016 года муниципальным заказчиком – Администрацией проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обновлению и нанесению дорожной разметки на территории Валдайского городского поселения, извещение № 0150300011616000010 о проведении которого было размещено на официальном сайте 24.02.2016 (начальная (максимальная) цена контракта – 1 000 000 рублей).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона была утверждена заместителем Главы Администрации Е.А. Гавриловым (далее – Документация).

Рассматриваемое определение поставщика проводилось в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а также иного законодательства о контрактной системе, действовавшего на момент проведения рассматриваемой процедуры.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 10.2 Документации муниципальным заказчиком – Администрацией требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В рассматриваемом аукционе приняли участие три участника закупки: Общество с ограниченной ответственностью «Регул плюс» (номер заявки – 2; далее – ООО «Регул плюс»), Общество с ограниченной ответственностью «Юником» (номер заявки – 4) и Общество с ограниченной ответственностью «Знак-Трейд СПб» (номер заявки – 1).

Постановлением Администрации от 29.04.2015 № 712 создана единая комиссия заказчика по осуществлению закупок и определен ее персональный состав. Председатель Комитета экономического развития Администрации ..... согласно указанному постановлению была включена в состав единой комиссии заказчика в качестве председателя комиссии.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 04.03.2016 (далее – Протокол от 04.03.2016) заявки всех указанных участников были признаны единой (аукционной) комиссией заказчика соответствующими требованиям Документации и Закона о контрактной системе.

Однако первая часть заявки № 2 в действительности не соответствовала требованиям Документации, и ООО «Регул плюс» должен был быть отстранен от участия в аукционе по следующим основаниям.

Первая часть заявки ООО «Регул плюс» содержала информацию о конкретных показателях товаров (материалов), предлагаемых участником закупки при выполнении работ (эмали для горизонтальной разметки автомобильных дорог (белого цвета) и эмали для горизонтальной разметки автомобильных дорог (желтого цвета)).

При этом относительно наименования страны происхождения указанных товаров в заявке ООО «Регул плюс» было указано следующее: «Производство РБ».

Данное обозначение (РБ) не позволяет достоверно установить страну происхождения предлагаемых участником закупки товаров.

Так, «РБ» не является ни полным, ни сокращенным (кратким) наименованием какого-либо государства согласно Общероссийскому классификатору стран мира (ОКСМ), утвержденному постановлением Госстандарта России от 14 декабря 2001 г. № 529-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира».

Аббревиатуре «РБ» согласно ОКСМ могут соответствовать, например, такие страны мира как Республика Беларусь или Республика Болгария, что не вносит ясность в сведения о происхождении товара, указанные в заявке ООО «Регул плюс».

Кроме того не исключено, что указывая в первой части заявки «Производство РБ» участник закупки имеет в виду не страну происхождения товара, а наименование его производителя (завода-изготовителя).

В любом случае представленная в заявке ООО «Регул плюс» информация не позволяла установить страну происхождения используемых для выполнения работ товаров, что является безусловным основанием для отказа участнику закупки в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, в действиях единой (аукционной) комиссии муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки (необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки, заявка которого не соответствовала требованиям документации об аукционе).

В результате неправомερных действий единой (аукционной) комиссии Администрации участник закупки – ООО «Регул плюс» принял участие в электронных торгах, сделал лучшее предложение по цене контракта (745 000 рублей) и был признан победителем рассматриваемого аукциона. В дальнейшем между ООО «Регул плюс» и Администрацией Валдайского муниципального района был заключен контракт на выполнение работ, являющихся объектом закупки.

Статьей 17 Закон о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Действия единой (аукционной) комиссии Администрации, выразившиеся в нарушении порядка отбора участников вышеуказанного электронного аукциона, привели к неправомерному признанию его победителем участника закупки – ООО «Регул плюс», заявка которого в нарушение Закона о контрактной системе не содержала информацию о стране происхождения товаров, что указывает на наличие нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о защите конкуренции предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП, в соответствии с которой действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций,

государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 7 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, вышеуказанные действия Администрации указывают на наличие в действиях его должностного лица события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

..... как председатель Комитета экономического развития Администрации, занимавшая указанную должность с мая 2011 года по сентябрь 2016 года (распоряжение Главы муниципального района В.М. Данилова от 16.05.2011 № 97-рл, распоряжение Главы муниципального района Ю.В. Стадэ от 28.09.2016 № 221-рл) и член (председатель) единой комиссии Администрации на момент проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в органе местного самоуправления, то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела ..... была надлежащим образом уведомлена, на рассмотрении дела присутствовал представитель (защитник) ..... (доверенность № б/н от 03.05.2018).

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения ..... (вх. № 3261 от 07.06.2018 Новгородского УФАС России), в которых она указывает, что вреда жизни и здоровью людей, имуществу, окружающей среде совершенными действиями нанесено не было, необратимых негативных

последствий, обусловленных созданием реальной угрозы для дальнейшего нормального ведения хозяйственной деятельности, также не причинено, нарушение совершено первый раз, является неумышленным, существенная угроза охраняемым общественным отношениям отсутствует.

Учитывая изложенное, ..... просит (ходатайствует) освободить ее от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения..

На рассмотрении дела представитель (защитник) ..... поддержала вышеуказанные письменные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 11-а/18 от 31.05.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Согласно пункту 5.12 Положения о Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Администрации Валдайского муниципального района, утвержденного постановлением Главы муниципального района А.А. Тарасовым от 30.01.2014 № 167, председатель Единой комиссии либо лицо, его замещающее:

- осуществляет общее руководство работой комиссии;
- объявляет заседание комиссии правомочным;
- открывает и ведет заседание комиссии;
- в случае необходимости выносит на обсуждение комиссии вопрос о привлечении экспертов;
- подписывает протоколы, составленные в ходе работы комиссии.

Как следует из Протокола от 04.03.2016, ..... присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, голосовала за принятие единой (аукционной) комиссией решения о допуске ООО «Регул плюс» участию в электронном аукционе, о соответствии его заявки требованиям документации о закупке и подписала как председатель комиссии вышеуказанный протокол.

..... недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена (председателя) единой (аукционной) комиссии Администрации, не проявила должного внимания при рассмотрении заявки ООО «Регул плюс» на участие в

электронном аукционе.

Действия ..... привели к тому, что единой (аукционной) комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в электронном аукционе ООО «Регул плюс», заявка которого не соответствовала требованиям, установленным документацией о закупке, что в свою очередь привело к нарушению порядка определения победителя торгов.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о защите конкуренции, Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица и члена (председателя) единой комиссии Администрации, предвидеть и не допустить установленное нарушение антимонопольного законодательства.

Однако ..... не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих должностных обязанностей, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих должностных обязанностей отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях ..... как должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета экономического развития Администрации, которая во исполнение своих обязанностей председателя единой комиссии должна была предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления процедуры отбора участников и определения победителя закупки (электронного аукциона № 0150300011616000010) с соблюдением требований Закона о контрактной системе и Закона о защите конкуренции, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП, в соответствии с которой действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих



в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 14.32 настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

28.11.2017 Новгородским УФАС России было принято решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым в действиях Администрации было установлено нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений. В полном объеме решение было изготовлено 06.12.2017.

Следовательно, вышеуказанное решение вступило в законную силу 06.12.2017.

Место и время совершения административного правонарушения – Новгородская обл., г. Валдай, пр. Комсомольский, д. 19/21; 04.03.2016.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации

правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Действия ..... привели к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона, а именно в неправомерном признании заявки ООО «Регул плюс» соответствующей требованиям документации о закупке.

В результате неправомерных действий ..... участник торгов, который в силу положений Закона о контрактной системы должен был быть отстранен от участия в закупке, напротив был признан победителем аукциона.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, нарушает антимонопольные требования к торгам и установленные Законом о контрактной системе процедуры отбора участников аукциона и определения его победителя, в связи с чем не может считаться малозначительным.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 7 части 1 статьей 4.2 КоАП – добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, а также то обстоятельство, что ранее ..... к административной ответственности по статье 14.9 КоАП не привлекалась.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении

которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ..... или ее представителя (защитника) ..... не поступало.

Руководствуясь частью 1 статьи 14.9, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях ..... как должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета экономического развития Администрации Валдайского муниципального района, выразившихся в нарушении порядка определения победителя торгов в форме электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обновлению и нанесению дорожной разметки на территории Валдайского городского поселения, извещение № 0150300011616000010 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системе Российской Федерации в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.02.2016, административное правонарушение, выразившееся в совершении должностным лицом органа местного самоуправления действий, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на ..... административный штраф за совершенное административное правонарушение в размере 15 000 рублей (пятнадцать тысяч рублей).

3. Сумму штрафа ..... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС

России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111602010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации)

Заместитель руководителя Управления  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере

суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.