

1. ООО «БИОРГ»

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3321/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ «АГЕНТСТВО ПО СТРАХОВАНИЮ ВКЛАДОВ», ООО «БИОРГ»,

рассмотрев жалобу ООО «БИОРГ» (далее — Заявитель) на действия ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ «АГЕНТСТВО ПО СТРАХОВАНИЮ ВКЛАДОВ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме открытым способом среди субъектов малого и среднего предпринимательства на оказание комплекса услуг по обработке, сканированию, подготовке документов к последующему электронному хранению, загрузке электронных образов документов в электронный архив и размещению электронного хранилища данных на ресурсах Агентства, а также хранению документов на бумажных носителях (реестровый номер <...>) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика

121205, МОСКВА ГОРОД,
СКОЛКОВО ИННОВАЦИОННОГО
ЦЕНТРА ТЕРРИТОРИЯ, БОЛЬШОЙ
БУЛЬВАР, ДОМ 42, СТРОЕНИЕ 1, ЭТ
0 ПОМ 137 РАБ 26

2. ГОСУДАРСТВЕННАЯ
КОРПОРАЦИЯ «АГЕНТСТВО ПО
СТРАХОВАНИЮ ВКЛАДОВ»

109240, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА
ВЫСОЦКОГО, ДОМ 4

3. АО «СБЕРБАНК - АСТ»

119435, ГОРОД МОСКВА,
ПЕРЕУЛОК БОЛЬШОЙ
САВВИНСКИЙ, ДОМ 12, СТРОЕНИЕ
9, ЭТ/ПОМ/КОМ 1/1/2

при проведении Конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как указывает Заявитель, он подал заявку на участие в процедуре с реестровым № 32009759278.

Вместе с тем 02.02.2021 процедура была признана Заказчиком несостоявшейся, поскольку по результатам ее проведения к участию был допущен только один участник, заявка которого соответствовала требованиям Конкурсной документации.

08.02.2021 Заказчиком был объявлен повторный Конкурс.

По мнению Заявителя, у Заказчика отсутствовали правовые основания для проведения поведения повторной процедуры, поскольку в рамках рассмотрения жалобы Заявителя на действия Заказчика по не заключению договора с единственным допущенным участником при проведении процедуры с реестровым № 32009759278, антимонопольным органом было принято решение по делу № 077/07/00-2251/2021 о признании жалобы обоснованной и выдачи обязательного к исполнению предписания об устранении выявленных нарушений путем завершения проведения Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Гражданского кодекса Российской Федерации, Положения о закупках, Конкурсной документации.

Вышеуказанное, как указывает Заявитель нарушает его права как победителя процедуры с реестровым № 32009759278.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также указал, что проводимая процедура с реестровым № 32109968810 является по сути самостоятельной процедурой, поскольку у Заказчика имеется потребность в подобного рода услугах. Кроме того, указанная процедура была внесена Заказчиком в план закупок. В связи с чем Заказчиком по результатам проведения двух процедур будут заключены соответствующие договоры.

Комиссия признавая жалобу необоснованной исходит из следующего.

Процедура с реестровым № 32109968810 была объявлена Заказчиком 08.02.2021. При этом, рассмотрение жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении процедуры с реестровым № 32009759278 состоялось 15.02.2021, то есть после объявления Заказчиком процедуры с реестровым № 32109968810. Кроме того, исходя из содержания решения антимонопольного органа по делу № 077/07/00-2251/2021, Комиссия была осведомлена о проведении такой процедуры вместе с тем не прореагировала на ее дальнейшее проведение, тем самым фактически допустила возможность проведения такой процедуры.

Кроме того, как следует из итогового протокола, составленного по результатам проведения процедуры с реестровым № 32109968810 на участие в процедуре подано 3 участника, в том числе заявку подал Заявитель. Все участники были допущены к дальнейшему участию в процедуре.

При этом, Заявителем не приведено доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов проведением Заказчиком процедуры с реестровым № 32109968810, поскольку, как указал Заказчик на комиссии, договоры будут заключены по результатам проведения двух процедур.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БИОРГ» (ОГРН 5167746501380 ИНН 7724396261) на действия ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ «АГЕНТСТВО ПО СТРАХОВАНИЮ ВКЛАДОВ» (ОГРН 1047796046198 ИНН 7708514824) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенные письмами Московского УФАС России от 25.02.2021 № ЕО/10632/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»