

## РЕШЕНИЕ

г. Кострома

(место вынесения)

Резолютивная часть решения оглашена «19» декабря 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено «13» января 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее - Костромского УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Ревельцев Олег Владимирович, руководитель Костромского УФАС России;

члены Комиссии:

Торопова Екатерина Валентиновна, заместитель начальника отдела антимонопольного контроля и информационного анализа;

Дунаев Илья Владимирович, главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля и информационного анализа;

в присутствии:

от ответчика – ОАО «МРСК Центра» - Костромаэнерго» - представитель по доверенности от 07.05.2014 г. №Д-КМ/27/9,

от заинтересованного лица – ОАО «Костромская сбытовая компания» (далее по тексту – ОАО «КСК») - представитель по доверенности от 01.01.2014 г. №07/75,

заинтересованное лицо – гражданин <...> (персональные данные обезличены), надлежащим образом уведомленный о дате и времени рассмотрения дела на заседание комиссии не явился, ходатайств не поступило,

в отсутствие заявителя по делу, уведомленной о дате, времени и месте рассмотрения дела, ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало,

рассмотрев дело №04-56/1240 по признакам нарушения ОАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» (156961, г. Кострома, пр-т Мира, д.53) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Костромского УФАС России поступило заявление гражданки <...> на

неправомерные действия представителей ОАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго», выразившиеся в нарушении процедуры проведения проверки прибора учета электрической энергии, предусмотренного в помещении жилого дома, расположенного по адресу Костромская область, Красносельский район, д. Карabanово, д.4 «в» собственником которого является заявительница, а именно несоблюдении сетевой организацией уведомительного характера о предстоящей проверке прибора учета, проведении указанной проверки в отсутствие собственника, а также составлении актов проверки приборов учета не на месте проведения проверки.

Управлением по изложенным фактам, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23 Закона о защите конкуренции проведена проверка. Изучив представленные заявительницей пояснения, документы и материалы, в совокупности с представленными лицом, в отношении которого подано заявление документы и материалы, управлением в оспариваемых действиях сетевой компании были усмотрены нарушения антимонопольного законодательства, которые явились основанием для возбуждения настоящего дела по признакам нарушения ОАО «МРСК Центра»- «Костромаэнерго» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в рамках которого установлено нижеследующее.

Представитель ответчика нарушение антимонопольного законодательства не признал по основаниям, изложенным в отзывах по делу от 01.07.2014 г., 10.09.2014 г. На заседаниях Комиссии представитель Общества поддержал изложенную в отзывах по делу позицию. В обоснование правомерности оспариваемых заявительницей действий Общества приведена ссылка на положения пунктов 145, 170 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442 (далее – Правила №442), определяющих обязанность потребителя по обеспечению сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и знаков визуального контроля, своевременной замене прибора учета, а также предусматривающих обязанность соблюдения уведомительного характера потребителя о предстоящей проверке лишь в случаях, если для проведения контрольного снятия показаний прибора учета требуется допуск к энергопринимающим устройствам потребителя. В рассматриваемом случае допуск к приборам учета персонала ответчика был осуществлен представителем заявительница –<...> Таким образом, по мнению Общества, уведомление потребителя в рассматриваемом случае не требовалось. По факту проведения проверки в отсутствие собственника дана ссылка на положения пункта 8.8 -8.11 «Межотраслевых правил по охране труда (правил безопасности) при эксплуатации электроустановок», утвержденных постановлением Минтруда от 18.02.2003 г., согласно которых допуск к работам с приборами учета может проводить оперативных персонал сетевой компании в присутствии представителя потребителя.

Представитель ОАО «КСК» в рамках дела согласилась с доводами, озвученными представителем ОАО «МРСК Центра», считает действия последнего правомерными. Соответственно выставление потребителю <...> к оплате суммы, рассчитанной за безучетное потребление электроэнергии по актам, составленным ОАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» также считает правомерным.

Ответчиком в рамках дела заявлено устное ходатайство о приобщении к материалам дела копии решения мирового судьи судебного участка №10 города

Костромы по делу №2-1743/2014 от 22.09.2014 г. в рамках которого рассматривались иски к ОАО «КСК». В качестве третьего лица по указанному делу было привлечено ОАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго». Предметом указанного судебного разбирательства являлись обстоятельства начисления штрафных санкций в размере 3 000 кВт за неучтенное потребление электроэнергии, начисленных заявительнице по результатам проверки, осуществленной представителями ОАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» 18.12.2013 г. В удовлетворении означенных исковых требований заявительницы отказано в полном объеме. Судом сделан вывод, что акт проверки прибора учета, акт о неучтенном потреблении электроэнергии были составлены сетевой организацией в соответствии с требованиями Правил №442. По мнению Общества, в виду того, что инкриминируемые сетевой компании действия подлежали судебной проверке, в том числе и в части порядка проведения проверки прибора учета, соответствующие указанные юридически значимые для рассмотрения настоящего дела факты считаются установленными и не подлежат повторной переоценке комиссией антимонопольного органа.

Заслушав мнения сторон по делу, изучив представленные в материалы дела документы, а также имеющиеся в деле доказательства комиссия по настоящему делу пришла к следующим выводам.

<...> является собственником жилого дома, расположенного по адресу: Костромская область, Красносельский район, д. Карабаново, д.4 «в», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 44 АБ №594366 от 13.09.2012 г.

01.10.2012 г. между заявителем и ОАО «КСК» заключен договор энергоснабжения граждан - потребителей №112008018. Указанный объект и прибор учета включены в приложение к указанному договору энергоснабжения.

18 декабря 2013 г. в жилом доме по вышеуказанному адресу представителями ОАО «МРСК-Центра» - «Костромаэнерго» проводилась проверка электросчетчиков и снятие показаний приборов учета электроэнергии в отсутствие собственника. Как установлено из материалов заявления, при проведении проверки в доме присутствовал муж заявительницы – <...>, который не является собственником дома и установленных в нем приборов учета. В рамках проверки сотрудниками ответчика выявлено отсутствие пломб государственной поверки на приборе учета, прибор учета признан непригодным, составлен акт о неучтенном потреблении электроэнергии №44/05/004642 от 18.12.2013 г. совместно с расчетом безучетного потребления электроэнергии, выдано уведомление о необходимости проверки прибора учета электроэнергии в связи с отсутствием пломб госповерителя. Согласно представленному расчету объема безучетного потребления электроэнергии от 18.12.2013 г. №004642, неучтенное потребление электроэнергии составило 3 571,2 кВт/ч за период с 12.04.2013 по 18.12.2013г.

На основании указанного акта сетевой компании о неучтенном потреблении электроэнергии ОАО «КСК» начислило потребителю <...> к оплате за объем безучетного потребления электроэнергии сумму в размере 7 203,04 рублей в декабре 2013 года, что следует из квитанции за декабрь 2013 г.

В соответствии с пунктом 2 Правил №442 «безучетное потребление» - потребление электрической энергии с нарушением установленного договором

электроснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Таким образом, Правила №442 определяют понятие безучетного потребления, как случаи потребления электрической энергии с нарушением установленного договором электроснабжения и Правилами №442 порядка учета электрической энергии со стороны покупателя, которые привели к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии.

Согласно пункту 192 Правил №442, по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес:

гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энероснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление; лица, осуществившего бездоговорное потребление.

Факт безучетного потребления электрической энергии может быть выявлен в том числе при проведении проверки состояния приборов учета, а также в ходе проведения осмотра прибора учета перед его демонтажем.

В соответствии с пунктом 193 Постановления № 442 в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные:

о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии;

о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии;

о приборах учета на момент составления акта;

о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления;

объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта;

замечания к составленному акту (при их наличии).

о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Согласно пункта 136 Правил №442 определение объема потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, а также фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства осуществляется на основании данных, полученных с использованием приборов учета электрической энергии, в том числе включенных в состав измерительных комплексов, систем учета, а при отсутствии приборов учета и в определенных действующим законодательством случаях - путем применения расчетных способов.

В соответствии с пунктом 145 Правил №442 обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета. При этом под эксплуатацией прибора учета для целей настоящего документа понимается выполнение действий, обеспечивающих функционирование прибора учета в соответствии с его назначением на всей стадии его жизненного цикла со дня допуска его в эксплуатацию до его выхода из строя, включающих в том числе осмотры прибора учета, техническое обслуживание (при необходимости) и проведение своевременной поверки.

Согласно пункта 167 Правил №442 субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, в соответствии с настоящим разделом проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

Из приведенных положений следует, что проведение проверки приборов учета и составление акта о неучтенном потреблении электроэнергии должны осуществляться в присутствии потребителя электроэнергии.

Положениями Правил №442 дано понятие «потребителя электроэнергии» под которым понимается потребитель электрической энергии, приобретающий электрическую энергию (мощность) для собственных бытовых и (или) производственных нужд.

Постановлением Правительства №354 от 06.05.2011 г. утверждены «Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах» (далее по тексту – постановление Правительства №354, Правила №354), положения которого распространяют свое действие в том числе

на отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг.

Согласно Правил №354 под потребителем понимается лицо, пользующееся на праве собственности или ином законном основании помещением в жилом доме, домовладением, потребляющим коммунальную услугу.

Из материалов дела следует, что в жилом доме по адресу Костромская область, Красносельский район, д. Карабаново, д.4 «в» проживает заявительница, которая состоит в зарегистрированном браке с <...>.

<...> в указанном жилом доме зарегистрирован по месту пребывания на срок с 29.07.2013 по 29.07.2016 г., что подтверждается свидетельством о регистрации по месту пребывания №403.

В виду того, что <...>, привлеченный в настоящее дело в качестве заинтересованного лица не принимал участия в рассмотрении дела, не давал пояснений по существу оспариваемых заявительницей действий сетевой компании, комиссия антимонопольного органа руководствуется фактами, установленными в рамках судебного разбирательства по делу №2-1743/2014 от 22.09.2014, в рамках которого <...> давал соответствующие показания.

Комиссия по делу соглашается с выводом суда, что <...> является таким же потребителем коммунальных услуг (в рассматриваемом случае электроэнергии) как и <...>, поскольку, как установлено мировым судом, также потребляет электрическую энергию для собственных нужд.

Таким образом, действия <...> по подписанию акта проверки прибора учета и акта о неучтенном потреблении электроэнергии комиссия антимонопольного органа считает соответствующими приведенным выше положениям действующего законодательства и не противоречащим ему.

В виду того, что обстоятельства проведения должностными лицами ОАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» проверки предудстановленного в жилом доме <...> прибора учета являлись предметом рассмотрения мировым судьей судебного участка №10 г. Костромы дела №2-1743/2014 по иску заявительницы, комиссия антимонопольного органа по настоящему делу принимает данные обстоятельства в качестве установленных юридически значимых фактов, а также признает их как надлежащие и допустимые доказательства по делу, которые не подлежат исследованию и повторной переоценке в рамках рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

ОАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго», являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах принадлежащих ему электрических сетей.

В свою очередь, для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье

10 Закона о защите конкуренции необходимо установить, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело к ущемлению прав лиц.

Однако, из представленного в материалы дела судебного акта по делу №2-1743/2014, следует, что ОАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» при проведении проверки прибора учета и составлении акта о неучтенном потреблении электроэнергии от 18.12.2013 г. не были нарушены положения Правил №442, что исключает злоупотребление правом и ущемление прав и законных интересов заявителя. В отсутствие доказательств, подтверждающих обратное, действия сетевой компании презюмируются как добросовестные и не могут быть расценены как злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке.

На основании вышеизложенных правовых и фактических обстоятельств дела Комиссия антимонопольного органа по настоящему делу пришла к выводу об отсутствии в действиях ОАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, комиссия считает необходимым отметить, что ссылка ответчика на положения Межотраслевых правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных постановлением Минтруда от 05.01.2001 г. № 3 в рассматриваемом случае не подлежит применению в виду того, что пункт 8.8 Межотраслевых правил говорит о потребителях, имеющих обслуживающий персонал по совместительству или по договору (детские сады, магазины, поликлиники, библиотеки и др.), к числу которых потребитель <...> не относится.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пункта 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела №04-56/1240 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении ОАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» прекратить согласно пункту 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.