

РЕШЕНИЕ № 53-18.1к

по результатам рассмотрения жалобы О.В. Берга на нарушение процедуры торгов
18.02.2014 г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 14.02.2014

Решение в полном объеме изготовлено 18.02.2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»), на нарушение процедуры торгов (далее — Комиссия) в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии;

в присутствии: заявителя О.В. Берга, представителей: заявителя О.В. Берга — <...>, организатора аукциона — администрации городского округа город Воронеж — <...>, участника аукциона <...>, рассмотрев жалобу на нарушение организатором аукциона процедуры торгов по продаже недвижимого муниципального имущества: нежилого встроенного помещения V в лит.А. площадью 62,6 кв.м, расположенного по адресу: ул. Плехановская, 12, г. Воронеж (далее — Имущество), в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции», **установила:**

06.02.2014 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба О.В. Берга (далее — Заявитель) на действия организатора аукциона — администрации городского округа город Воронеж (далее — Администрация) о нарушении процедуры торгов по продаже Имущества. В своей жалобе Заявитель указывает следующее. В 11 часов 00 минут 04.02.2014 в помещении Управления имущества и земельных отношений Администрации были проведены торги по продаже Имущества. Заявитель был допущен к участию в торгах, но в нарушение пункта 133 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества утвержденных приказом ФАС России № 67 от 10.02.2010 (далее — Правила), статьи 447 Гражданского кодекса РФ и части 2 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» организатором аукциона не было обеспечено участие Заявителя в торгах. Также Заявитель ссылается на факт закрытия дверей в помещении УИЗО Администрации г. Воронежа и отсутствия возможности доступа в это помещение для участия в аукционе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее. 17.12.2013 года Администрация объявила о проведении 04.02.2014 аукциона по продаже муниципального имущества, разместив информационное сообщение и аукционную документацию в газете «Берег» от 17.12.2013 г. №139, на официальном сайте администрации городского округа город Воронеж <http://voronezh-city.ru>.

В соответствии с Протоколом о признании претендентов Участниками аукциона по продаже в собственность нежилых помещений, который должен был состояться 04.02.2014 от 16.01.2014 участниками аукциона были признаны пять претендентов, в том числе и О.В. Берг.

Аукцион проводился в соответствии с Решением Воронежской городской Думы от 15.12.2010 № 295-III «О прогнозном плане (программе) приватизации муниципального имущества на 2011-2013 годы» и нормами Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Как следует из материалов дела, претендент О.В. Берг был уведомлен организатором аукциона телефонограммой о его допуске к участию в торгах,

состоявшихся 04.02.2014.

В соответствии с Протоколом аукциона № 1 от 04.02.2014 аукцион признан состоявшимся. Победителем признана <...>.

Обязанности обеспечить организатором аукциона участие в торгах их участников действующее законодательство не содержит.

Доводы Заявителя о нарушении положений Правил, статьи 447 гражданского кодекса РФ и части 2 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» Комиссия считает несостоятельными ввиду следующего.

Приватизация муниципального имущества регулируется нормами Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества». Согласно ст. 1 указанного Федерального закона под приватизацией муниципального имущества понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц. Приказ ФАС России № 67 от 10.02.2010, которым утверждены Правила, распространяется на проведение торгов, связанных с переходом прав в отношении муниципального имущества, и не распространяется на торги, связанные с отчуждением такого имущества (т.е. Приватизацией). В связи с этим ссылка на нарушение п. 133 Правил несостоятельна.

Статьей 447 ГК РФ установлены общие правила заключения договоров на торгах. Обязанность организатора торгов обеспечивать участие заявителей в торгах указанной статьей не предусмотрена.

Часть 2 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений при проведении торгов только в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Данная норма не распространяется на правоотношения между участниками аукциона по приватизации муниципального имущества.

Таким образом, Заявитель ссылается на нормативные акты, не регулирующие рассматриваемые правоотношения.

На заседании Комиссии присутствовал участник аукциона <...>, который пояснил, что ограничения его доступа в помещение где проводился указанный аукцион не было (двери не были заперты).

Как следует из Протокола аукциона № 1 от 04.02.2014 в процессе проведения аукциона рассматривались три предложения. Присутствовали участники <...> и <...>. Участник О.В. Берг не явился.

Как пояснил представитель администрации до проведения и в момент проведения аукциона ограничений доступа в помещение УИЗО Администрации г. Воронежа не было.

Надлежащих доказательств, свидетельствующих об ограничении доступа в помещение УИЗО Администрации г. Воронежа, где проводился указанный аукцион, Заявителем представлено не было.

В связи с указанными обстоятельствами, в действиях Администрации отсутствуют признаки нарушения порядка организации и проведения аукциона по продаже муниципального недвижимого имущества.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссия **решила:**

Признать жалобу О.В. Берга на действия организатора аукциона — администрации городского округа город Воронеж по продаже недвижимого муниципального имущества: нежилого встроенного помещения V в лит.А.

площадью 62,6 кв.м, расположенного по адресу: ул. Плехановская, 12, г. Воронеж, необоснованной.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: voronezh.fas.gov.ru.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии