

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Государственному заказчику –

ФКУ Упрдор «Россия»

и его единой комиссии

ул. Троицкая, д. 5,

Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –

АО «Электронные торговые системы»
(НЭП)

ул. Тестовская, д. 10,

г. Москва, 123112

e-mail: auditors@etpz.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «Севзапдорстрой»

ул. Дачная, д. 59, корп. 1,

г. Архангельск, 163057

Участнику закупки –

АО «Ремдорстрой»

Николая Островского, 124, 315,

г. Астрахань, 414400

Участнику закупки –

ООО «Энерго Строительная Компания»

ул. Приютинская, д. 13, лит. А,

1 этаж, пом. 2,

г. Всевожск, Всевожский р-н,

Ленинградская обл., 188641

В.О., 5-линия, д. 32, лит. А,

г. Санкт-Петербург, 199004

Исх. № 4846/03 от 19.10.2017

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

17 октября 2017 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Иванов А.Т. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» - <.....>;

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Севзапдорстрой» заявил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие своих представителей (вх. № 6049 от 13.10.2017 Новгородского УФАС России);

участник закупки – Акционерное общество «Ремдорстрой» надлежащим образом уведомлен о месте и времени заседания Комиссии по рассмотрению жалобы, своих представителей не направил, ходатайств не заявлял;

участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» (далее – ООО «ЭСКО») - <.....>;

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Севзапдорстрой» (163057, г. Архангельск, ул. Дачная, д. 59, корп. 1; далее – ООО «Севзапдорстрой») на действия единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») при осуществлении им закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 432+000 – км 444+000, Новгородская область. Ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 444+000 – км 458+000, Новгородская область. Ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 458+000 – км 472+000, Новгородская область, извещение № 0336100012517000090 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной

системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 22.08.2017,

УСТАНОВИЛА:

10.10.2017 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Севзапдорстрой» на действия единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении им закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 432+000 – км 444+000, Новгородская область. Ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 444+000 – км 458+000, Новгородская область. Ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 458+000 – км 472+000, Новгородская область, извещение № 0336100012517000090 о проведении которого было размещено на официальном сайте 22.08.2017 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

ООО «Севзапдорстрой» участвовало в рассматриваемой закупке (порядковый номер заявки 4). Согласно протоколу № 69 (090) от 06.10.2017 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме (электронном аукционе) (0336100012517000090) (далее – Протокол) участнику закупки с порядковым номером 4 (ООО «Севзапдорстрой») единой комиссией государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе по причине указания по позиции 5 «Щебень из природного камня для строительных работ» приложения № 4 «Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ» к документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Приложение № 4; Документация об электронном аукционе) значения показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы*» (0-15% по массе), не соответствующего требованиям Документации об электронном аукционе.

Из Протокола следует, что указанное в первой части заявки с порядковым номером 4 значение показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы*» (0-15% по массе), не позволяло единой комиссии государственного заказчика однозначно определить щебень какой марки предложен участником к использованию при выполнении работ, поскольку данное значение не предусмотрено ГОСТ 32703-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Щебень и гравий из горных пород. Технические требования», в связи с чем участнику закупки с порядковым номером 4 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Однако податель Жалобы – ООО «Севзапдорстрой» считает, что первая часть его заявки на участие в рассматриваемой закупке полностью соответствовала требованиям Документации об электронном аукционе, поскольку в Приложение № 4 государственным заказчиком предусмотрена возможность указания значения показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы*» в виде диапазона значений, а марка щебня в зависимости от содержания зерен пластинчатой и игловатой формы в качестве отдельного показателя государственным заказчиком по позиции 5 Приложения № 4 не установлена.

Учитывая изложенное, податель Жалобы – ООО «Севзапдорстрой» считает указанные действия единой комиссии государственного заказчика неправомерными и просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на нее (вх. № 6070 от 13.10.2017 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Указание подателем Жалобы в первой части заявки значения показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы*», отсутствующего в ГОСТ 32703-2014 применительно к какой-либо одной строго определенной марке щебня (0-15% по массе), обоснованно расценено единой комиссией государственного заказчика как несоответствие информации, содержащейся в первой части заявки, требованиям Документации об электронном аукционе.

Также в указанных возражениях государственный заказчик обращает внимание на то, что в соответствии с положениями частей 3, 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Однако указанным правом ООО «Севзапдорстрой» не воспользовался и с запросом о даче разъяснений не обратился.

Также, по мнению государственного заказчика, в Жалобе указаны должность, фамилия, имя, отчество подписанта – генерального директора ООО

«Севзапдорстрой» <.....>, но собственноручной подписи <.....> Жалоба не содержит, что не позволяет идентифицировать как заявителя, так и его представителя.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители государственного заказчика поддержали доводы возражений на нее в полном объеме, а также дополнительно пояснили, что сведения, представленные в первой части заявки участника закупки с порядковым номером 4 (ООО «Севзапдорстрой») по позиции 5 Приложения № 4, не позволяли единой комиссии государственного заказчика надлежащим образом идентифицировать предлагаемый к использованию товар (материал).

Необходимо отметить, что в соответствии с частью 10 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба подписывается подающим ее лицом или его представителем.

Согласно пункту 2 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не подписана или жалоба подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами.

Вместе с тем, Жалоба поступила в Новгородское УФАС России посредством отправления по электронной почте документа, подписанного электронной подписью, в связи с чем была правомерно принята к рассмотрению.

Представитель участника закупки – ООО «ЭСКО» на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы указал, что считает доводы Жалобы обоснованными. Указанный подателем Жалобы в первой части заявки диапазон значений спорного показателя соответствует не только Документации об электронном аукционе, но и положениям ГОСТ 32703-2014.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В августе-октябре 2017 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 432+000 – км 444+000, Новгородская область. Ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 444+000 – км 458+000, Новгородская область. Ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 458+000 – км 472+000, Новгородская область (начальная (максимальная) цена контракта – 639 286 080, 00 рублей).

Документация об электронном аукционе утверждена распоряжением № 262-р от 07.08.2017 заместителя начальника ФКУ Упрдор «Россия» <.....>.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную

[частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Пункт 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе устанавливает требования к первой части заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части (согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги), а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 2 Документации об электронном аукционе государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – ремонт участков автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на территории Новгородской области.

Из пункта 2 Документации об электронном аукционе следует, что требования к показателям товаров (материалов), используемых при выполнении работ, государственным заказчиком установлены в Приложении № 4.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно Протоколу участнику закупки с порядковым номером 4 (ООО «Севзапдорстрой») единой комиссией государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе по причине указания по позиции 5 «Щебень из природного камня для строительных работ» Приложения № 4 значения показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы*» (0-15% по массе), не соответствующего требованиям Документации об электронном аукционе, поскольку указанное участником закупки значение данного показателя не позволяет единой комиссии государственного заказчика однозначно определить щебень какой марки предложен участником к использованию при выполнении работ, так как данное значение не предусмотрено ГОСТ 32703-2014.

По позиции 5 «Щебень из природного камня для строительных работ» Приложения № 4 государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» среди прочих показателей данного товара (материала) установлен показатель «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы*», а также требование к его значению, которое должно быть до 15% по массе.

Из Приложения № 4 следует, что щебень из природного камня для строительных работ должен соответствовать положениям ГОСТ 32703-2014.

Согласно пункту 5.3 ГОСТ 32703-2014 щебень в зависимости от содержания зерен пластинчатой и игловатой формы подразделяют на семь марок, в соответствии с требованиями, представленными в таблице 2.

Из таблицы 2 указанного ГОСТ следует, что в щебне марки Л10 содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы должно быть до 10% включительно, в щебне марки Л15 – свыше 10 до 15%, в щебне марки Л20 – свыше 15 до 20%, в щебне марки Л25 – свыше 20 до 25%, в щебне марки Л30 – свыше 25 до 30%, в щебне марки Л35 – свыше 30 до 35%, в щебне Л50 – свыше 35 до 50%.

Таким образом, как следует из Приложения № 4 и вышеуказанных положений ГОСТ 32703-2014, требованиям государственного заказчика по содержанию зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы (до 15% по массе) соответствует щебень марок Л10, Л15.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 2 Документации об электронном аукционе во исполнение вышеуказанных положений Закона о контрактной системе государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» в Приложении № 4 установлена Инструкция.

Инструкция содержит порядок заполнения первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке.

Из Инструкции следует, что для показателей, отмеченных символом (*), участник закупки представляет в заявке сведения о конкретных показателях товаров либо в форме конкретных (точных) значений, либо описывая значение показателя диапазоном возможных значений.

Соответственно, участники рассматриваемой закупки, подавая первые части заявок на участие в ней, должны были руководствоваться установленной государственным заказчиком в силу требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в Приложении № 4 Инструкцией и указывать значения конкретных показателей товаров (материалов), соответствующие установленным государственным заказчиком в Приложении № 4 требованиям к ним.

В первой части заявки подателя Жалобы – ООО «Севзапдорстрой» по позиции 5 «Щебень из природного камня для строительных работ» Приложения № 4 относительно показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы*» указано значение «0-15 % по массе».

Из Протокола, а также устных пояснений, данных представителями государственного заказчика на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы, следует, что указанное в первой части заявки с порядковым

номером 4 значение показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы*» (0-15% по массе), не позволяло единой комиссии государственного заказчика однозначно определить щебень какой марки предложен данным участником к использованию при выполнении работ, поскольку данное значение не предусмотрено ГОСТ 32703-2014.

При этом необходимо учитывать, что использование государственным заказчиком в Приложении № 4 по позиции 5 в наименовании показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы*» символа «*», как следует из Инструкции, позволяет участникам закупки указать в первых частях своих заявок на участие в рассматриваемой закупке как конкретное точное значение данного показателя, так и его значение в форме диапазона возможных значений.

Изучив первую часть заявки с порядковым номером 4, Комиссия приходит к следующему выводу.

Вопреки решению единой комиссии государственного заказчика, предложенное участником закупки с порядковым номером 4 значение показателя «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы*» в виде диапазона 0-15% по массе, соответствует требованиям таблицы 2 указанного ГОСТ 32703-2014, поскольку включает в себя предусмотренные данным государственным стандартом диапазоны значений содержания зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы как для щебня марки Л10 (до 10% включительно), так и для щебня марки Л15 (свыше 10 до 15%).

Как указывалось выше, указание участником закупки значения данного показателя в виде диапазона возможных значений прямо предусмотрено Инструкцией.

При этом, в Приложении № 4 по позиции 5 «Щебень из природного камня для строительных работ» государственным заказчиком марка щебня в зависимости от содержания зерен пластинчатой и игловатой формы (Л10-Л50) в качестве показателя не установлена.

Следовательно, отстранение участника закупки от участия в электронном аукционе по причине невозможности установления в первой части его заявки марки щебня в зависимости от содержания зерен пластинчатой и игловатой формы, предложенного данным участником к использованию при выполнении работ, не основано на положениях Документации об электронном аукционе.

Также Документация об электронном аукционе не содержит и запрета, связанного с невозможностью использования участником закупки, признанным ее победителем или единственным участником, при выполнении работ одновременно щебня из природного камня обеих марок (Л10 и Л15).

Следовательно, первая часть заявки участника закупки с порядковым номером 4 по позиции 5 «Щебень из природного камня для строительных работ» Приложения № 4, в том числе по показателю «Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы*», соответствовала не только требованиям Документации об электронном аукционе, но и положениям ГОСТ 32703-2014, в связи с чем принятое единой комиссией государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» решение об отказе указанному участнику в допуске к участию в электронном аукционе является неправомерным и необоснованным.

Таким образом, в действиях единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка допуска к участию в электронном аукционе участников закупки, а именно в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки с порядковым номером 4.

Следовательно, доводы Жалобы в ходе рассмотрения нашли свое подтверждение.

Согласно протоколу № 70 (090) от 10.10.2017 рассмотрения заявки единственного участника аукциона в электронной форме (электронного аукциона) (0336100012517000090) рассматриваемый электронный аукцион признан несостоявшимся.

Нарушение, установленное в действиях единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», существенно повлияло на результаты закупки, привело к отказу в допуске к участию в электронном аукционе участника, заявка которого соответствовала требованиям Документации об электронном аукционе, признанию самого электронного аукциона несостоявшимся.

Данное нарушение порядка отбора участников закупки является грубым, нарушает права и законные интересы подателя Жалобы, что дает основания для выдачи государственному заказчику, его единой комиссии и оператору электронной площадки обязательного для исполнения предписания об их устранении.

Однако, в связи с выдачей предписания на основании решения Новгородского УФАС России от 16.10.2017, принятого по результатам рассмотрения жалобы участника закупки - ООО «ЭСКО» на действия единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении рассматриваемой закупки, возможность для выдачи предписания, в данном случае, у Комиссии отсутствует.

Внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки одновременно с рассмотрением Жалобы не проводилась в связи с её

проведением при рассмотрении вышеуказанной жалобы ООО «ЭСКО».

Руководствуясь статьями 33, 64, 66, 67 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Севзапдорстрой» (163057, г. Архангельск, ул. Дачная, д. 59, корп. 1) на действия единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5) при осуществлении им закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 432+000 – км 444+000, Новгородская область. Ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 444+000 – км 458+000, Новгородская область. Ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 458+000 – км 472+000, Новгородская область, извещение № 0336100012517000090 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 22.08.2017, обоснованной.

2. Признать в действиях единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выдавать в связи с выдачей предписания на основании решения Новгородского УФАС России от 16.10.2017, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «Энерго Строительная Компания» на действия единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства».

Председатель Комиссии
Куриков

И.А.

Члены Комиссии
Петров

Д.А.

Иванов

А.Т.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.