

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 40-Т-18

«19» февраля 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 40-Т-18, возбужденного в отношении члена единой комиссии государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Липецкой области "Специальная школа-интернат г. Грязи" <...>, <...> г.р., уроженки гор. Грязи Липецкой области, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...>, (далее – лицо, привлекаемое к ответственности), которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе № 40-Т-18 от 12.02.2018,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 40-Т-18 от 12.02.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении члена единой комиссии государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Липецкой области "Специальная школа-интернат г. Грязи" <...>.

Определением № 40-Т-18 от 12.02.2018 дело об административном правонарушении назначено к рассмотрению.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что имеется необходимость в дополнительном выяснении обстоятельств дела.

Определением № 40-Т-18 от 12.02.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении было отложено на 19.02.2018.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Липецкой области «Специальная школа-интернат г. Грязи», являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту спального корпуса № 1 (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона № 0346200006617000025 размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

06.11.2017 единой комиссией заказчика осуществлялось рассмотрение первых частей заявок.

Частью 1 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу рассмотрения заявок участнику, подавшему заявку с порядковым номером 1, отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине:

«Отказать в допуске на основании несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: участник указал в пункте 2 своей заявки "Предложение по материалам" только один тип дверного блока: "ДВ". А по требованиям Заказчика согласно пункта 2 части III. Технического задания «Требования к применяемым материалам» Заказчик перечислил два необходимых типа дверей: ДН, ДВ. Согласно пункту 74 Технического задания участник понимал, что речь идет о двух типах дверей - так как в объемах и перечне работ указал установку блоков "в наружных и внутренних дверных проёмах".».

Установлено, что наименование, требования к функциональным, техническим и качественным

характеристикам товара (материалам), предлагаемого для использования при выполнении работ, указаны в техническом задании (Приложение 2 Раздел III) к документации об электронном аукционе.

Так, по позиции № 2 «Дверной блок» установлено следующее: механическая прочность – не менее Мд1, звукоизоляция- не менее 31, теплоизоляция- не менее Т1, воздухопроницаемость – не менее В2, тип – ДН, ДВ, предел водонепроницаемости – не менее В.

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки, участник электронного аукциона должен указать следующие сведения о товаре, предлагаемом для использования при выполнении работ: конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в приложении №2 (Раздел III) «Техническое задание» «Таблица». Параметры и характеристики товара, предлагаемого для использования при выполнении работ должны иметь конкретные показатели, в том числе без сопровождения их словами «не менее», «не более», «или», «от», «до» (за исключением случаев, когда такие параметры и характеристики не могут быть описаны точными значениями).

Установлено, что каждому типу дверных блоков, в частности, в соответствии с ГОСТом 475-2016 "Блоки дверные деревянные и комбинированные. Общие технические условия", присущи свои характеристики, в том числе, установленные заказчиком.

Вместе с тем, требования к содержанию заявки и инструкция по ее заполнению, исключают возможность указания в заявке различных характеристик, присущих разным типам дверных блоков, например, звукоизоляция- 31 для ДВ и 32 для ДН.

При этом, инструкция по заполнению первой части заявки не содержит информации, каким образом участникам закупки необходимо указывать сведения о типе дверного блока – оба или один из указанных заказчиком.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, при отсутствии надлежащей инструкции, содержащей положения о правилах описания значений типа дверного блока, вывод единой комиссии о непредставлении участником, подавшим заявку с порядковым номером 1, информации, предусмотренной документацией, не является основанным на положениях документации.

Следовательно, отказ в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 1, единой комиссии совершен в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Факт данного нарушения установлен решениями № 371с/17 и 374с/17 от 07.11.2017.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия

доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения, заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, г. Грязи, ул. Партизанская д. 2.

Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе – 06.11.2017.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, указанное выше нарушение ч.5 ст. 67 Закона о контрактной системе, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работники контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона о контрактной системе, заказчик включает в состав комиссии преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок, а также лиц, обладающих специальными знаниями, относящимися к объекту закупки.

Согласно части 6 статьи 39 Закона о контрактной системе, членами комиссии не могут быть физические лица, которые были привлечены в качестве экспертов к проведению экспертной оценки конкурсной документации, заявок на участие в конкурсе, осуществляемой в ходе проведения предквалификационного отбора, оценки соответствия участников конкурса дополнительным требованиям, либо физические лица, лично заинтересованные в результатах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе физические лица, подавшие заявки на участие в таком определении или состоящие в штате организаций, подавших данные заявки, либо физические лица, на которых способны оказать влияние участники закупки (в том числе физические лица, являющиеся участниками (акционерами) этих организаций, членами их органов управления, кредиторами указанных участников закупки), либо физические лица, состоящие в браке с руководителем участника закупки, либо являющиеся близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями руководителя или усыновленными руководителем участника закупки, а также непосредственно осуществляющие контроль в сфере закупок должностные лица контрольного органа в сфере закупок.

- отметить, что ограничений, связанных с возможностью привлечения сотрудников даже

других организаций в состав комиссий по осуществлению закупок положениями Закона о контрактной системе не установлено. Заказчик вправе включить в состав комиссии сотрудника любого подразделения и даже любой организации, при условии, если он не подпадает под установленные ч.6 ст. 39 Закона о контрактной системе ограничения, т.е. не является лицом, заинтересованным в результате закупки, не привлекался в качестве эксперта для экспертной оценки документации о закупке, заявок при проведении предквалификационного отбора, не является должностным лицом контрольного органа, непосредственно осуществляющим контроль в сфере закупок.

Следовательно, основанием для приказа руководителя заказчика о включении работника заказчика в комиссию является Закон о контрактной системе, а также подзаконные акты, принятые в его реализацию, поскольку работа в комиссии не является основной трудовой функцией и необходимость внесения изменений в должностной регламент и трудовой договор в установленном порядке решается руководителем заказчика по собственному усмотрению. Специальные полномочия (обязанности) членов комиссии обозначены в Законе о контрактной системе.

Согласно приказу директора государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Липецкой области "Специальная школа-интернат г. Грязи" № 109 от 12.10.2016 лицо, привлекаемое к ответственности, является членом единой комиссии государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Липецкой области "Специальная школа-интернат г. Грязи".

Решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участника, подавшего заявку с порядковым номером 1, принято 06.11.2017 единой комиссией заказчика и отражено в протоколе рассмотрения заявок от 06.11.2017. Данный протокол был подписан всеми членами единой комиссии заказчика, в том числе, членом единой комиссии государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Липецкой области "Специальная школа-интернат г. Грязи".

Субъектом административного правонарушения по данному делу выступает член единой комиссии государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Липецкой области "Специальная школа-интернат г. Грязи" <...>.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, являясь членом единой комиссии заказчика, могло предотвратить нарушение ч.5 ст. 67 Закона о контрактной системе, однако, по неаргументированной причине допустило нарушения, а поэтому, не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, член единой комиссии заказчика, приняв неправомерное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участника, подавшего заявку с порядковым номером 1, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об

административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимость от состава правонарушения.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Как следует из материалов дела, инструкция по заполнению заявки не является надлежащей, поскольку не содержит правил описания участниками в своих заявках значений типа дверного блока - ДН и ДВ либо только один из них.

При этом, единая комиссия заказчика, проверяя первые части заявок на участие в электронном аукционе и руководствуясь инструкцией по заполнению заявок, не имела возможности объективно оценить их на соответствие требованиям, установленным документацией.

Таким образом, отсутствие в рассматриваемом случае надлежащей инструкции, содержащей положения о правилах описания значений такого показателя, как тип дверного блока, привело к необоснованному отказу в допуске к участию в электронном аукционе.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении лица, привлекаемого к ответственности, в данном случае административных мер, предусмотренных частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Правовым последствием применения положений указанной нормы является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания (ч. 1 ст. 29.9 КоАП).

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное лицом, привлекаемым к ответственности, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий лица, привлекаемого к ответственности, не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 40-Т-18, возбужденное в отношении члена единой комиссии государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Липецкой области "Специальная школа-интернат г. Грязи" <...>, <...> г.р., уроженки гор. Грязи Липецкой области, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...>, прекратить.

- соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела

в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.