

Р Е Ш Е Н И Е по делу № РНП-72-100/23 о проверке факта одностороннего отказа от исполнения контракта

12 июля 2023 года  
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

с участием представителя заказчика: ГБУ ТО «Тюменская база авиационной и наземной охраны лесов» (далее также – заказчик) С. по доверенности № 112 от 10.07.2023,

с участием представителя поставщика: директора ООО «А» (далее также – Общество, поставщик) А. действующего на основании устава,

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина True Conf обращение ГБУ ТО «Тюменская база авиационной и наземной охраны лесов» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «А» (ИНН ) и осуществив проверку факта одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по итогам электронного аукциона на поставку полуприцепа (реестровый номер закупки 0167200003422009483),

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) поступило обращение ГБУ ТО «Тюменская база авиационной и наземной охраны лесов» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «А» в связи с односторонним отказом от исполнения контракта на поставку полуприцепа.

Заказчиком представлены все предусмотренные Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее также - Закон о контрактной системе) документы и сведения.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее по тексту - Правила).

Подпунктом «а» пункта 13 Правил предусмотрено, что не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, а также проводит внеплановую проверку предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

ООО «А» будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте

рассмотрения дела, пояснения обосновывающие позицию по делу представило. ООО «А» просит не включать сведения в РНП.

*Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия по результатам проведенной проверки приходит к следующим выводам.*

13.01.2023 между ГБУ ТО «Тюменская база авиационной и наземной охраны лесов» и ООО «А» заключен контракт № 36/23 на поставку полуприцепа (реестровый номер контракта 2720410696023000007).

Пунктом 1.1 контракта предусмотрено, что поставщик обязуется поставить полуприцеп (далее - товар), а заказчик обязуется принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Пунктом 1.2 контракта предусмотрено, что наименование, количество и иные характеристики поставляемого товара указаны в спецификации (приложение № 1 к контракту), являющейся неотъемлемой частью контракта.

Пунктом 3.1 контракта предусмотрено, что поставщик самостоятельно доставляет товар заказчику по адресу: 625007, Россия, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Демьяна Бедного, 100 в течение 90 календарных дней с даты заключения настоящего контракта. Поставщик не менее чем за 2 (два) дня до осуществления поставки товара направляет в адрес заказчика уведомление о времени доставки товара в место доставки.

Пунктом 4.1.1 контракта предусмотрена обязанность поставщика поставить товар в порядке, количестве, в срок и на условиях, предусмотренных контрактом, спецификацией и графиком поставки товара.

Пунктом 5.1 контракта предусмотрено, что поставщик гарантирует, что поставляемый товар соответствует требованиям, установленным контрактом.

Пунктом 12.1 контракта предусмотрено, что контракт вступает в силу с момента его подписания обеими сторонами и действует по 30.06.2023. Контракт считается заключенным в день размещения контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе. Окончание срока действия контракта не влечет прекращения неисполненных обязательств сторон по контракту, в том числе гарантийных обязательств поставщика.

Согласно спецификации к контракту (приложение № 1 к контракту) поставке подлежал полуприцеп-тяжеловоз HARTUNG 944000, модификации 944040, Россия в количестве одной штуки, стоимостью 7 500 000,00 рублей.

Статьей 309 Гражданского кодекса РФ (далее также – ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Отношения сторон, возникающие в связи с поставкой товаров, регулируются § 3 и

4 главы 30 ГК РФ.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 525 ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530 ГК РФ).

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 – 522 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами настоящего кодекса.

Пунктом 1 статьи 523 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (абзац 4 пункта 2 статьи 450 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Из материалов дела установлено следующее:

Дата	Содержание документа	Документ
28.12.2022	ООО «Автореал» направило письмо в адрес руководителя бизнеса производства спецтехники ПАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» Рыбалко В.Н. согласно которому, ООО «Автореал» готово разместить заказ на изготовление двух единиц: полуприцеп-тяжеловоз HARTUNG 943003, модификации: 943053 в количестве одной единицы; полуприцеп-тяжеловоз HARTUNG 944000, модификации: 944040 в количестве по одной единице. Просит рассмотреть возможность поставки в 2023 году	Письмо исх.№ 287 от 28.12.2022
01.02.2023	ПАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» в ответ на запрос ООО «Автореал» ответило, что ПАО «ЧКПЗ» выполняет большой государственный заказ. В связи с этим, временно приостанавливает прием заказов на прицепную технику до 30.07.2023	Письмо исх.№ 315/23 от 01.02.2023
07.02.2023	ООО «Автореал» направило в адрес ГБУ ТО «Тюменская авиабаза» письмо, согласно которому, предлагает заменить полуприцеп на ЧМЗАП-99903, модификации: 99903-05, в исполнении металлическая платформа с трапами гидравлическим на пневматической подвеске который имеет улучшенные характеристики	Письмо исх.№ 17 от 07.02.2023
28.02.2023	Специалистом ООО «ЭКЦ Независимость» Тимониным М.Б. подготовлено заключение, согласно которому, полуприцеп ЧМЗАП-99903, модификации 99903-05 и полуприцеп-тяжеловоз	Заключение специалиста ООО «ЭКЦ Независимость»

	HARTUNG 9444000, модификации 9444040 являются функциональными аналогами друг друга, так как оба полуприцепа предназначены для транспортировки тяжелых машин и оборудования, имеют по четыре колёсных оси, одинаковое по функционалу оборудование для погрузки, массо-габаритные параметры позволяют их использование с одинаковыми тягачами, технические характеристики полуприцепа ЧМЗАП-99903, модификации 99903-05 улучшены по сравнению с полуприцепом-тяжеловозом HARTUNG 943003, модификации 943053, по таким параметрам как масса полуприцепа, грузоподъемность, размеры погрузочной платформы, неподъемная конструкция передней оси, ширина погрузочных тралов	Тимонина М.Б. № 07-13-02/23 от 28.02.2023
03.03.2023	ООО «Автореал» направило в адрес ГБУ ТО «Тюменская авиабаза» письмо согласно которому, ООО «Автореал» направляет заключение специалиста № 07-13-02/23 от 28.02.2023 на 26 листах по результатам исследования контракта № 36/23 на поставку средств автотранспортных	Письмо исх.№ 31 от 03.03.2023
10.03.2023	ООО «Автореал» направило письмо в адрес руководителя бизнеса производства спецтехники ПАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» Рыбалко В.Н. согласно которому, ООО «Автореал» готово разместить заказ на изготовление одной единицы: полуприцеп-тяжеловоз HARTUNG 944000, модификации: 944040 в количестве одной единицы. Просит рассмотреть возможность поставки в 2023 году	Письмо исх.№ 72 от 10.03.2023
10.03.2023	ПАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» в ответ на запрос ООО «Автореал» ответило, что ПАО «ЧКПЗ» выполняет большой государственный заказ. В связи с этим, временно приостанавливает прием заказов на прицепную технику до 30.09.2023	Письмо исх.№ 49/23 от 10.03.2023
13.04.2023	ООО «Автореал» направило в адрес руководителя бизнеса производства спецтехники ПАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод» Рыбалко В.Н. согласно которому, ООО «Автореал» готово разместить заказ на изготовление одной единицы: полуприцеп-тяжеловоз HARTUNG 944000, модификации: 944040 в количестве одной единицы. Просит рассмотреть возможность поставки в четвертом квартале 2023 году	Письмо исх.№ 102 от 13.04.2023
13.04.2023	ООО «Автореал» направило в адрес ГБУ ТО «Тюменская авиабаза» письмо, согласно которому, ПАО «ЧКПЗ» сообщило, что выполняет большой государственный заказ. В связи с этим, временно приостанавливает прием заказов на прицепную технику до 30.09.2023. Данное обстоятельство связано с загруженностью производства завода для исполнения государственных контрактов в сфере гособоронзаказа, а также введенными санкциями в отношении российских производителей спецтехники и производителей запасных частей и комплектующих – со стороны иностранных государств. Согласно письму Торгово-промышленной палаты РФ от 22.03.2022 № ПР/0181 Европейским союзом, США и рядом других стран введены экономические санкции против Российской Федерации что влияет на возможность исполнения российскими юридическими лицами целого комплекса взятых на себя обязательств по внутрироссийским сделкам. Предложено расторгнуть контракт по соглашению сторон, либо при наличии положительного ответа от ПАО «ЧКПЗ» предложено заключить дополнительное соглашение на изменение срока поставки полуприцепа на четвертый квартал 2023 года	Письмо исх.№ 54 от 13.04.2023
18.04.2023	ГБУ ТО «Тюменская авиабаза» направлено письмо в адрес руководителя бизнеса производства спецтехники ПАО	Письмо исх.№ 0547/23 от 18.04.2023

	«Челябинский кузнечно-прессовый завод» Рыбалко В.Н. согласно которому, государственный заказчик просил рассмотреть возможность изготовления и поставки в 2023 году полуприцепа-тяжеловоза HARTUNG 944000, модификация 944040 для ООО «Автореал» для нужд ГБУ ТО «Тюменская авиабаза»	
25.04.2023	ГБУ ТО «Тюменская авиабаза» направлено письмо в адрес руководителя бизнеса производства спецтехники ПАО «Уралавтоприцеп» Костюченко В.И. согласно которому, государственный заказчик просил рассмотреть возможность изготовления и поставки в 2023 году полуприцепа-тяжеловоза HARTUNG 944000, модификация 944040 для ООО «Автореал» для нужд ГБУ ТО «Тюменская авиабаза»	Письмо исх.№ 0609/23 от 25.04.2023
12.05.2023	ООО «Автореал» направило в адрес заказчика письмо, согласно которому, предложило расторгнуть заключенный государственный контракт по соглашению сторон	Письмо исх.№ 60 от 12.05.2023
19.05.2023	ГБУ ТО «Тюменская авиабаза» направило в адрес ООО «Автореал» претензию согласно которой, по состоянию на 19.05.2023 поставщиком товар не поставлен, сведения о направлении товара заказчику не представлено. Проанализировав представленные сведения о товаре, заказчик установил, что предложенный поставщиком к замене товар не является аналогичным товаром, а также товаром с улучшенными свойствами. Заказчик потребовал поставить требуемый товар в течение 5 (пяти) календарных дней	Претензия исх.№ 0747/23 от 19.05.2023
26.06.2023	Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта	Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 0985/23 от 29.06.2023

Заказчик руководствуясь статьёй 95 Закона о контрактной системе, пунктом 12.2 контракта принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что у заказчика в данном случае имелись достаточные правовые основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

*Комиссией Тюменского УФАС России в рамках проведенной проверки исследован вопрос относительно соблюдения процедуры одностороннего расторжения контракта, регламентированной положениями Закона о контрактной системе.*

Частью 14 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Пунктом 12.2 контракта предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Процедура расторжения контракта (договора) в одностороннем порядке регламентируется статьёй 95 Закона о контрактной системе.

Частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае

принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и **контракт считается расторгнутым через десять дней**, с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Закон о контрактной системе предоставляет право, а в некоторых случаях, вменяет в обязанность заказчику принять решение об отмене ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (например, часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе).

26.06.2023 заказчиком в ЕИС в сфере закупок по реестровому номеру контракта 2720410696023000007 размещено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта:

Статьей 191 ГК РФ предусмотрено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Статьей 193 ГК РФ предусмотрено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Письмом ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 «О рассмотрении обращения» разъяснено, что если первым днем начала исчисления срока, установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, будет день следующий за

днем надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно, **на одиннадцатый день с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта контракт считается расторгнутым.**

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения**, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Поскольку датой надлежащего уведомления ООО «А» об одностороннем отказе от исполнения контракта является **26.06.2023**, следовательно, во исполнение части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, письма ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 **датой вступления в законную силу** решения об одностороннем отказе от исполнения контракта является **07.07.2023**.

Важно отметить, что заказчиком **не допущено сокращения** установленного Законом о контрактной системе, срока вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Необходимо отметить, что ООО «А», подавая заявку на участие в закупке, согласилось со всеми изложенными в извещении об осуществлении закупки требованиями заказчика.

Исполнитель по контракту принимает на себя соответствующие обязанности, предусмотренные действующим законодательством, в том числе, Законом о контрактной системе и обязан знать требования этого законодательства (в том числе, в части, касающейся своевременного и качественного исполнения условий контракта).

По общему правилу контракт прекращается полным и качественным исполнением обязательств каждой из сторон. Под полным исполнением обязательств понимается исполнение обязательств: в полном объеме, в установленный срок, надлежащими субъектами.

При этом, односторонний отказ от исполнения контракта возможен при наличии факта нарушения условий контракта одной из сторон, при этом нарушение должно иметь существенный характер.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» предусмотрено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы

другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает какого-либо предвзятого отношения к приемке работ у исполнителя поскольку:

Во-первых, заказчик в данном случае исходил из необходимости достижения результативности обеспечения муниципальных нужд (статья 12 Закона о контрактной системе), что указывает на заинтересованность заказчика в исполнении подрядчиком контракта;

Во-вторых, невозможность подрядчика (исполнителя) исполнить обязательства по контракту в требуемом объеме с надлежащим качеством, не может указывать на добросовестность, учитывая, что подрядчик (исполнитель) был ознакомлен с условиями технического задания, подавал заявку на участие в закупке, подписал контракт на условиях указанных в техническом задании, а следовательно, добровольно принял на себя обязательства по надлежащему исполнению условий контракта в установленный срок;

В-третьих, документы подтверждающие возникновение непреодолимой силы, которые не позволили исполнить обязательства по контракту в установленный срок, в материалы дела не представлены;

В-четвертых, Комиссией Тюменского УФАС России не установлено, что заказчик своими действиями препятствовал поставщику надлежащим образом исполнять обязательства по контракту.

Заказчиком в адрес поставщика направлялось письмо с требованием принятия мер для надлежащего исполнения контракта, однако к какому-либо положительному результату указанные действия заказчика не привели.

Действия поставщика, выразившиеся в неисполнении в полном объеме условий контракта с надлежащим качеством, привели к нарушению права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) по цене и срокам исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Невыполнение в данном случае победителем закупки условий контракта, приводит к нарушению интересов не только заказчика, но и публичных интересов, которые обеспечиваются единой и обязательной процедурой определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Однозначных, бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение контракта произошло по вине заказчика, ввиду нарушения последним со своей стороны условий контракта в материалы дела не представлено.

Частью 7 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 6 статьи 14



настоящего Федерального закона) **по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.** В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Действительно, в материалах дела имеется заключение специалиста ООО «ЭКЦ Независимость» Тимонина М.Б. № 07-13-02/23 от 28.02.2023, согласно которому, технические характеристики полуприцепа ЧМЗАП-99903, модификации 99903-05 улучшены по сравнению с полуприцепом-тяжеловозом HARTUNG 943003, модификации 943053.

Вместе с тем, возможность поставки товара с улучшенными характеристиками возможна исключительно при наличии согласия заказчика на поставку товара с улучшенными характеристиками.

В материалах рассматриваемого Комиссией Тюменского УФАС России дела, отсутствуют какие-либо документы и информация, подтверждающие факт согласования заказчиком поставки товара с улучшенными характеристиками. В претензии заказчика исх.№ 0747/23 от 19.05.2023 указывается, что предложенный поставщиком к замене товар не является аналогичным товаром, а также товаром с улучшенными свойствами. Данная претензия дополнительно подтверждает, что заказчиком не согласована возможность поставки поставщиком товара с улучшенными характеристиками. Какие-либо нарушения законодательства о контрактной системе в действиях заказчика в рассматриваемой части не установлены.

Относительно упоминаемого ООО «А» в письме исх.№ 54 от 13.04.2023 довода о том, что дополнительное соглашение было подписано заказчиком, но не направлено в адрес поставщика, в заседании Комиссии представитель заказчика опроверг данное утверждение, поскольку заказчиком дополнительное соглашение на поставку товара с улучшенными характеристиками не подписывалось и не направлялось в адрес поставщика.

Прерогатива определения характеристик предлагаемого товара в качестве улучшенных принадлежит заказчику только при наличии его согласия (часть 7 статьи 95 Закона о контрактной системе), выводы специалиста, определяющего товар как имеющего улучшенные характеристики с точки зрения части 7 статьи 95 Закона о контрактной системе могут рассматриваться только как рекомендация заказчику и не более того, поскольку выводы данного специалиста не будут являться обязательными к учету заказчиком при определении товара как имеющего улучшенные характеристики, в данном случае, определяющим будет являться только получение согласования со стороны заказчика возможности поставки товара имеющего по мнению заказчика улучшенные характеристики и которые в действительности удовлетворяют его потребности.

Вместе с тем, исходя из обстоятельств рассматриваемого дела следует, что заказчик настаивал на поставке товара с характеристиками, содержащимися в

техническом задании, указав при этом, что предлагаемые поставщиком улучшенные характеристики таковыми объективно не являются. При этом, с выводами специалиста ООО «ЭКЦ Независимость» Т. № 07-13-02/23 от 28.02.2023 заказчик был ознакомлен, однако специалист, делая вывод о том, что характеристики товара являются улучшенными не учел условия в которых требуется эксплуатировать указанный полуприцеп – на бездорожье в условиях лесной и болотистой местности на ограниченном пространстве.

Заказчик в качестве обоснования того, что предлагаемый поставщиком товар с улучшенными характеристиками таковым не является указал, что заказчику требовалась перевозка груза не по дорогам, а по бездорожью с целью организации противопожарных мероприятий на лесной и болотистой местности необходимо было чтобы полуприцеп мог разворачиваться в условиях ограниченного пространства с целью подвоза тяжелой техники в лес в том числе, для изготовления минерализованных полос, тушения и ликвидации пожаров. В предложенном поставщиком полуприцепе с улучшенными характеристиками стационарная конструкция передней оси не позволяет совершать разворот в условиях ограниченного пространства, снижает маневренность, не позволяет произвести разворот по кратчайшему радиусу в ограниченном пространстве. Например, при стационарной оси которую предлагали к замене товара разворот составит 120 метров, а при подъемной оси (подъем дополнительных колес) разворот составит 90 метров, то есть разворот сокращается в два раза. При подъемной оси прицеп лучше поворачивает, меньше изнашивается сцепное устройство, увеличивается моторесурс прицепной техники. При стационарной конструкции поворот больше, происходит больший износ сцепного устройства.

Не все действия поставщика могут быть признаны направленными на надлежащее исполнение контракта. Определение действий поставщика в качестве надлежащих связывается именно с результатом выполненной работы (оказанной услуги), то есть с полностью поставленным товаром надлежащего качества в установленный срок, а не с действиями, предшествующими достижению результата работы. В материалах дела отсутствует какое-либо документальное подтверждение факта приемки заказчиком требуемого к поставке товара.

Заказчик был лишен требуемого по контракту результата поставки, что повлекло отсутствие полного обеспечения муниципальных нужд.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № ИЭА1 от 27.12.2022 ООО «А» признано победителем закупки с предложением по цене контракта 7 500 000,00 рублей

Пунктом 3.1 контракта № 36/23 от 13.01.2023 предусмотрено, что поставщик самостоятельно доставляет товар заказчику в течение 90 календарных дней с даты заключения настоящего контракта.

ООО «А» осуществляя коммерческую деятельность, подавая заявку на участие в закупке, предлагая цену заключаемого контракта должно было предвидеть возможные риски, которые могут возникнуть в ходе исполнения контракта, учитывая, что срок поставки требуемого по контракту товара являлся более чем приемлемым.

Требуемый к поставке по государственному контракту товар у поставщика ООО

«А» отсутствовал изначально, заблаговременно требуемый к поставке товар поставщиком не приобретался.

Действительно, в соответствии с законодательством о контрактной системе участник закупки не обязан иметь в наличии товар, который требуется к поставке по контракту, вместе с тем, в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства того, что участник закупки удостоверился в наличии и адекватно оценил реальную возможность поставки требуемого товара по контракту. При этом, ООО «А» начал вести переписку с контрагентом заводом-изготовителем по приобретению полуприцепа только на следующий день после размещения в ЕИС в сфере закупок протокола определения поставщика (подрядчика, исполнителя). До подведения итогов закупки ООО «А» получил только коммерческое предложение от завода-изготовителя, какие-либо иные документы, например, в виде гарантийных писем от завода-изготовителя относительно возможности поставки товара ООО «А» не получало.

Торгово-промышленной палатой РФ разработано Положение о порядке свидетельствования обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) (приложение к Постановлению Правления Торгово-промышленной палаты РФ от 23.12.2015 № 173-14), в соответствии с пунктом 1.3 которого к таким обстоятельствам относятся: стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, ураган), пожар, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты, диверсии, ограничения перевозок, запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций и другие, не зависящие от воли сторон договора (контракта) обстоятельства. При этом, **к обстоятельствам непреодолимой силы (форс-мажору) не могут быть отнесены предпринимательские риски, такие как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательств товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств, а также финансово-экономический кризис, изменение валютного курса, девальвация национальной валюты, преступные действия неустановленных лиц.**

Пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» предусмотрено, что **т р е б о в а н и е чрезвычайности** подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается **непредотвратимым**, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий. **Не могут быть признаны непреодолимой силой** обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, **нарушение обязательств его контрагентами**, неправомерные действия его представителей.

Стоит отметить, что факт получения поставщиком коммерческого предложения от завода-изготовителя о наличии требуемого к поставке товара не подтверждает добросовестность участника закупки, учитывая, что производство требуемого к

поставке товара осуществлялось как минимум двумя заводами-изготовителями расположенными в Челябинской области, а именно, ПАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод», ПАО «Уралавтоприцеп», производство требуемого товара не прекращено, продолжается в прежнем режиме с повышенной загруженностью производственных мощностей что подтверждается например, перепиской поставщика с ПАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод».

Факт повышенной загруженности производственных мощностей завода-изготовителя по производству требуемого товара ввиду исполнения государственных контрактов в сфере гособоронзаказа не относится к обстоятельствам непреодолимой силы и обстоятельствам которые объективно невозможно было предвидеть, учитывая, что с февраля 2022 года Российской Федерацией проводится специальная военная операция что является общеизвестным фактом, что в свою очередь потребовало от производителей строжайшего исполнения государственного оборонного заказа в рамках утвержденных на федеральном уровне государственных заданий и повышенной нагрузки не только на производителей, но и на поставщиков требуемой продукции в рамках государственного оборонного заказа.

Первый запрос на требуемый к поставке по контракту полуприцеп направлен письмом ООО «А» исх.№ 287 от 28.12.2022 в адрес ПАО «Челябинский кузнечно-прессовый завод», при этом, директор ООО «А» в заседании Комиссии пояснил, что после направления запроса, несмотря на то, что 13.01.2023 государственный контракт уже был заключен с заказчиком и соответственно начал течение срок поставки товара (пункт 3.1 контракта), ждал ответа на запрос от завода-изготовителя, какие-либо действия направленные на поставку требуемого по контракту товара в адрес заказчика, поставщиком не предпринимались. По сути, поставщик надеялся на своих контрагентов в лице заводов-изготовителей требуемого к поставке товара, которые действительно осуществляли производство требуемого товара, то есть производство не было прекращено ввиду действия внешнеэкономических санкций со стороны недружественных иностранных государств, однако производители не смогли поставить требуемый товар ввиду загруженности производственных мощностей в рамках государственного оборонного заказа.

Факт загрузки производственных мощностей производителя в рассматриваемом случае являлся прогнозируемым явлением, завод-изготовитель имеет реальную возможность оценить объем выпускаемой продукции, а следовательно, сообщить потенциальному поставщику о возможности либо невозможности в текущий момент времени поставить товар.

Важно отметить, что нарушение обязательств контрагентами (в рассматриваемом случае, заводом-изготовителем) в соответствии с разъяснениями, содержащимися в приложении к Постановлению Правления Торгово-промышленной палаты РФ от 23.12.2015 № 173-14, пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 не относится к обстоятельствам непреодолимой силы, а равно обстоятельствам, которые объективно невозможно было предвидеть.

Неоднократное направление ООО «А» запросов заводам-изготовителям на приобретение требуемого товара к положительному результату не привело, ООО «А» нарушен срок поставки товара по государственному контракту.

ООО «А» предвидело, что в случае если его контрагент завод-изготовитель не выполнит свои обязательства по поставке товара, то это может повлечь за собой негативные последствия для самого ООО «А» в виде расторжения государственного контракта, и как следствие, направление заказчиком сведений о нём в антимонопольный орган для включения в РНП, взыскание штрафов (неустойки) и прочее. При этом, ООО «А» самонадеянно рассчитывало, что следует до последнего срока дожидаться, когда завод-изготовитель сможет сообщить о поставке товара, чего не произошло, что прямо указывает на самонадеянный расчет ООО «А» на действия третьих лиц, указанный расчет не оправдался, повлек необходимость отложения срока поставки на 4 квартал 2023 года, что объективно не устраивало заказчика и повлекло утрату его интереса в дальнейшем исполнении контракта.

Оценивая в рассматриваемом случае действия поставщика в рамках исполнения обязательств по контракту в их совокупности и взаимосвязи, следует признать, что поставщиком не была проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для исполнения заключенного контракта, что исключает возможность применения к спорной ситуации пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса РФ.

В рамках правоотношений в сфере поставок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд участник закупки обязан предвидеть все возможные трудности, которые могут возникнуть в ходе исполнения обязательств по контракту в целях его надлежащего исполнения. Подавая заявку на участие в закупке, поставщик обязан спрогнозировать и оценить все возможные риски с целью избежать возможных неблагоприятных последствий и проявить должную степень заботливости и осмотрительности, адекватно и объективно оценивать свои реальные возможности по участию в закупке с целью дальнейшего достижения цели закупки (статья 12 Закона о контрактной системе) которую заказчик преследовал изначально, когда закупка осуществлялась.

Поставка товара по государственному контракту планировалась заказчиком на среднесрочную перспективу (апрель-май 2023 года), следовательно, предложение ООО «А» изложенное в письме исх.№ 54 от 13.04.2023 об изменении (переносе) срока поставки товара на 4 квартал являлось неприемлемым для самого заказчика, влекло утрату интереса заказчика в дальнейшем исполнении государственного контракта, учитывая острую необходимость обеспечения государственных нужд на предстоящий пожароопасный период, поскольку закупка осуществлялась в декабре 2022 года, при этом, по состоянию на 4 квартал 2023 года уже будет пройден пожароопасный период.

ООО «А» является опытным участником закупок, осуществляемых в рамках законодательства о контрактной системе № 44-ФЗ.

ООО «А» осознавало, что подает заявку на участие в закупке и по сути соглашается с требованиями заказчика касающимися срока исполнения обязательств, характеристик требуемого к поставке товара и предвидело, что в случае заключения контракта будет обязано исполнить указанные требования заказчика с надлежащим качеством в установленный срок.

ООО «А» не проявило со своей стороны должную степень заботливости и осмотрительности, в недостаточной степени оценило возможные коммерческие

риски, когда подавало заявку на участие в закупке, не оценило адекватно свои реальные возможности по поставке требуемого по государственному контракту товара.

Заказчик обладает правом отменить ранее принятое решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, вместе с тем, часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе вменяет в обязанность заказчика отменить ранее принятое решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, **исключительно в случае, если подрядчиком (исполнителем) полностью устранены нарушения условий контракта послужившие основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.**

В течение десятидневного срока, предусмотренного для вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, а равно для устранения поставщиком допущенных нарушений условий контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе) в адрес заказчика не представлена какая-либо информация от поставщика свидетельствующая об устранении в полном объеме ранее допущенных нарушений условий контракта, следовательно, у заказчика отсутствовала обязанность в соответствии с требованиями части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе по отмене ранее принятого решения об одностороннем отказе.

Согласно материалам дела, Комиссией Тюменского УФАС России действительно установлено, что в связи с допущенной просрочкой исполнения обязательств по контракту, затягивании поставщиком срока исполнения обязательств заказчик в претензии исх.№ 0747/23 от 19.05.2023 предлагал поставщику исполнить надлежащим образом условия заключенного контракта, в материалах дела какой-либо ответ на указанную претензию заказчика отсутствует, требования заказчика, указанные в претензии поставщиком не исполнены.

Действия поставщика выразились в срыве мероприятий по оперативной переброске тяжелой гусеничной техники к местам тушения возникающих лесных и ландшафтных пожаров с целью их скорейшего тушения и ликвидации, чтобы не допустить возникновения и дальнейшего развития чрезвычайных ситуаций из-за возникающих угроз от природных пожаров населенным пунктам, объектам экономики, жизни и здоровью населения. Нельзя не отметить что срок завершения поставки требуемого товара приходился на апрель-май 2023 года, когда в Тюменской области действовал особый противопожарный режим, когда в тушении больших по площади лесных пожаров были задействованы значительные ресурсы противопожарных подразделений, ситуация находилась на особом контроле Губернатора Тюменской области, отсутствие необходимых единиц техники, задействованной в тушении пожаров снижает общую эффективность противопожарных мероприятий.

В разделе исполнение контракта по реестровому номеру контракта отсутствует информация о сумме исполненных поставщиком обязательств по договору.

Таким образом, основания для расторжения договора по соглашению сторон указанные в письмах ООО «А» исх. № 54 от 13.04.2023, исх.№ 60 от 12.05.2023 в соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 к таковым не относятся.

Несмотря на нарушение поставщиком срока исполнения обязательств по контракту, заказчик со своей стороны предоставлял дополнительную возможность поставщику надлежащим образом исполнить обязательства по контракту, осуществлял переписку с поставщиком даже несмотря на истечение срока исполнения обязательств по контракту (пункт 3.1 контракта), предоставлял дополнительный срок для поставки товара, осуществлял переписку с производителями полуприцепов (ответы на запросы заказчика не поступили) однако, несмотря на предпринимаемые меры, требуемый результат по контракту который изначально преследовал заказчик, когда осуществлял закупку не достигнут.

В соответствии с законодательством о контрактной системе в обязанности заказчика не входит поиск требуемого к поставке по контракту товара за поставщика, поскольку обязанность по поставке требуемого заказчику товара лежит именно на поставщике, который добровольно принял на себя соответствующее обязательство по надлежащему исполнению условий заключенного контракта.

Пунктом 15 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ» предусмотрено, что орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в следующих случаях:

а) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил:

выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного

характера в отношении заказчика;

б) если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил, заказчиком не представлены информация и документы, подтверждающие отсутствие оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

Обстоятельства, являющиеся основаниями для отказа во включении информации в РНП в соответствии с пунктом 15 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 Комиссией Тюменского УФАС России не установлены.

ООО «А» на заседание Комиссии Тюменского УФАС России не представлено документов и сведений, подтверждающих надлежащее исполнение обязательств в рамках заключенного государственного контракта.

Учитывая, что факт существенного нарушения условий договора подтвержден (по состоянию на дату принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, требуемый по государственному контракту товар не поставлен в адрес заказчика), преждевременность в принятии заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Комиссией Тюменского УФАС России не установлена, доказательства того, что заказчик препятствовал поставщику надлежащим образом исполнить обязательства по контракту не представлены, обстоятельства непреодолимой силы не установлены, процедура расторжения контракта в одностороннем порядке заказчиком соблюдена, в этой связи, у Комиссии Тюменского УФАС России имеются достаточные правовые основания для включения в РНП сведений в отношении ООО «А».

В связи с изложенным, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 15 статьи 99, статьи 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, Комиссия Тюменского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Сведения, представленные ГБУ ТО «Тюменская база авиационной и наземной охраны лесов» в отношении ООО «А» (ИНН , адрес: ), учредителя и директора Общества: А (ИНН ) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку полуприцепа (реестровый номер закупки 0167200003422009483) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) **включить сроком на два года.**

2. Датой включения сведений в отношении ООО «А» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе, настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде.



Председатель Комиссии

Члены Комиссии