

РЕШЕНИЕ

по делу № 454-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 13 июля 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 18 июля 2018 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<***>	-
Членов Комиссии:	<***>	-
	<***>	-

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Полиграф» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт тепловых сетей Кулуевского сельского поселения Аргаяшского района Челябинской области (извещение № 0169300010318000156) в присутствии:

- представителя Администрации Аргаяшского муниципального района (далее – уполномоченный орган) <***>., действующего на основании доверенности № 599 от 22.02.2018;

- представителей Администрации Кулуевского сельского поселения Аргаяшского муниципального района Челябинской области (далее- заказчик) <***>., действующих на основании Решения Совета депутатов Кулуевского сельского поселения № 2 от 22.01.2016, доверенностей от 13.07.2018, от 09.07.2018;

- представителя ООО «Полиграф» (далее – заявитель) <***>., действующего на основании доверенности от 12.07.2018 № 4,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 06.07.2018 поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении электронного аукциона на Капитальный

ремонт тепловых сетей Кулуевского сельского поселения Аргаяшского района Челябинской области (извещение № 0169300010318000156) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам, извещение о проведении электронного аукциона опубликовано уполномоченным органом на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 23.05.2018.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 213 059, 00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен, заключение контракта приостановлено антимонопольным органом до рассмотрения жалобы по существу.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

Заказчиком внесены изменения в сметную документацию путем включения дополнительных позиций 9, 10, 11, 12, 13. При этом, заказчик обязан получить новое заключение государственной экспертизы либо заключение органа исполнительной власти или организации, проводивших экспертизу, подтверждающее, что изменения, внесенные в проектную документацию не затрагивают конструктивные и другие характеристики безопасности объекта капитального строительства. Однако заказчиком данные документы не получены.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили, что включение в смету указанных работ не влияет на ее стоимость. Кроме того, указанные работы не затрагивают конструктивные и другие характеристики безопасности объекта капитального строительства. Более того, согласно части 3 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ (далее – ГрК РФ) заказчик не обязан проводить экспертизу данной проектной документации.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим

Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с пунктом 1.4 проекта контракта работы должны быть выполнены в строгом соответствии с условиями настоящего Контракта, проектной документацией, техническим заданием (Приложение № 1), утвержденной сметной документацией (Приложение №2), схемой участка (определяющей границы) теплотрассы, в рамках которой необходимо выполнить работы (Приложение №3), представленными Заказчиком при размещении муниципального заказа и другими документами, являющимися приложениями к настоящему Контракту. Подрядчик не имеет права самостоятельно изменять виды и объёмы работ. Любое такое изменение будет расцениваться как невыполнение условий контракта.

Приложением № 2 к муниципальному контракту является Локальная смета на участок теплотрассы от ТК-4 до ТК-25 по ул. 8 Марта (далее – Смета).

В силу пункта 42 Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» сметная документация является частью проектной документации.

Как следует из доводов жалобы, заявитель утверждает, что после внесения изменений в Смету путем включения дополнительных позиций 9, 10, 11, 12, 13, заказчик обязан получить новое заключение государственной экспертизы либо заключение органа исполнительной власти или организации, проводивших экспертизу, подтверждающее, что изменения, внесенные в проектную документацию не затрагивают конструктивные и другие характеристики безопасности объекта капитального строительства. При этом, заявитель, мотивируя свою позицию, ссылается на следующее.

Согласно части 3.4. статьи 49 ГрК РФ проектная документация всех объектов, указанных в пункте 5.1 статьи 6 настоящего Кодекса, объектов, строительство, реконструкция которых финансируются за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, автомобильных дорог общего пользования, капитальный ремонт которых финансируется или предполагается финансировать за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, объектов культурного наследия регионального и местного значения (в случае, если при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия регионального или местного значения затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности указанного объекта) и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, а также проектная документация объектов, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий, объектов, используемых для размещения и (или)

обезвреживания отходов I - V классов опасности, подлежат государственной экспертизе.

В соответствии с частью 3.5 статьи 49 ГрК РФ подтверждением того, что изменения, внесенные в проектную документацию после получения положительного заключения экспертизы проектной документации, не затрагивают конструктивные и другие характеристики безопасности объекта капитального строительства, является заключение органа исполнительной власти или организации, проводивших экспертизу проектной документации, в которую внесены изменения.

Часть 3.6 статьи 49 ГрК РФ предусматривает, что в случае, если в проектной документации, указанной в части 3.5 настоящей статьи, имеются изменения, затрагивающие конструктивные и другие характеристики безопасности объекта капитального строительства и (или) приводящие к увеличению сметы на его строительство или реконструкцию в сопоставимых ценах, орган исполнительной власти или организация, проводившие экспертизу проектной документации такого объекта капитального строительства, отказывают в выдаче указанного в настоящей части заключения. В этом случае проектная документация, в которую внесены изменения, подлежит экспертизе в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 11 настоящей статьи.

Вместе с тем, представители заказчика на заседании Комиссии пояснили следующее.

Частью 1 статьи 49 ГрК РФ предусмотрено, что проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 3 и 3.1 настоящей статьи. Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы.

В силу части 3 статьи 49 ГрК РФ экспертиза проектной документации не проводится в отношении разделов проектной документации, подготовленных для проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, за исключением проектной документации, подготовленной для проведения капитального ремонта автомобильных дорог общего пользования.

Таким образом, по мнению представителей заказчика, согласно части 3 статьи 49 ГрК РФ обязанность по проведению экспертизы проектной документации, после включения в Смету дополнительных позиций 9, 10, 11, 12, 13, у заказчика отсутствует.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе

должны быть приложены документы, подтверждающие ее обоснованность.

Вместе с тем, заявителем в материалы дела не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о необходимости получения заказчиком, в связи с внесенными изменениями, экспертизы проектной документации, следовательно, данный довод является необоснованным ввиду недоказанности.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Полиграф» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.