

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А

АО «Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона»

123317, Москва, наб. Пресненская, д. 8, к. 1

ООО «ЮРАВАГРУПП»

194100, г. Санкт-Петербург, Лесной пр., д. 63, лит. А, офис 217

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3128/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.06.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ЮРАВАГРУПП» (далее - заявитель) на действия АО «Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона» (далее - заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на разработку архитектуры и технического задания для создания интернет-сервиса для распределения лесных участков и совершения сделок с древесиной в Дальневосточном федеральном округе, созданию интерактивного прототипа (реестровый № 31907919055),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации при проведении запроса предложений в электронной форме.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 2 указанного закона Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В жалобе заявитель оспаривает порядок оценки заявок на участие в закупке, полагая его несоответствующим требованиям действующего

законодательства. Как следует из доводов жалобы, заявитель ссылается на отсутствие в документации о закупке надлежащего порядка оценки заявок по критерию «Конкурсное задание», считая его неконкретизированным и ненадлежащим.

Как следует из материалов дела, заказчиком 28.05.2019 опубликовано извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по разработке архитектуры и технического задания для создания интернет-сервиса для распределения лесных участков и совершения сделок с древесиной в Дальневосточном федеральном округе, созданию интерактивного прототипа.

Информационной картой в п. 27 определены критерии оценки заявок участников закупки

1. Стоимостной критерий:

- цена услуг (Ц): значимость критерия – 20%

2. Нестоимостные критерии:

- Конкурсное задание (Кз) значимость критерия – 60 %

- Квалификация участника запроса предложений (К): значимость критерия – 20 %

Критерий «Конкурсное задание» (Кз) оценивается на основании представленных участником закупки документов в составе первой части заявки, указанных в п. 17 Информационной карты запроса предложений.

В свою очередь, п. 17 Информационной карты определено, что конкурсное задание должно содержать:

1. Дизайн-макеты, не менее трех страниц интерфейсов ИС на выбор:

- Интерактивная карта лесных участков;
- Форма заявки на электронный аукцион;
- Страница аукциона участника процедуры;
- Каталог сделок и предложений ЭТП (маркетплейса);

Страница сделки ЭТП;

- Страница цифрового паспорта древесины.

2. Описание концепции Информационной системы, включающее в себя:

1. Бизнес-задачи ИС
2. Ключевые роли ИС
3. Технологические характеристики ИС
4. Описание основных функциональных частей ИС:

1. Регистрация и личный кабинет пользователя ИС
 - a. Перечень требований верификации (уровни подтверждения для участия в торгах, для регистрации сделки т.п.)
 - b. Перечень функциональных требований
 - c. Карта интерфейсов личного кабинета (заявки, сделки, участки)
 - d. Требования к карточке юридического лица в публичном доступе
2. Интерактивная карта
 - a. Перечень пользовательских требований
 - b. Перечень функциональных требований
 - c. Карта интерфейсов
3. Биржевая электронная площадка аукционов
 - a. Схемы бизнес-процессов
 - b. Перечень пользовательских требований по ролям
 - c. Перечень функциональных требований по ролям
 - d. Карта интерфейсов
4. Электронная торговая площадка (маркетплейс)
 - a. Схемы бизнес-процессов
 - b. Перечень пользовательских требований по ролям
 - c. Перечень функциональных требований по ролям
 - d. Карта интерфейсов
5. Цифровой паспорт древесины
 - a. Структура бизнес-процессов, алгоритм сбора, обработки и вывода данных паспорта древесины по функциональным частям ИС
 - b. Перечень пользовательских требований по ролям
 - c. Перечень функциональных требований по ролям
 - d. Карта интерфейсов

В пункте 28 Информационной карты предусмотрено, что предметом оценки является: проработанность, комплексность, привлекательность, оригинальность концепции ИС и дизайн-макета интернет-сервиса, а также их соответствие основным требованиям, изложенным в техническом задании.

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что оценка заявок участников закупки по указанному критерию осуществляется на основании описания концепции Информационной системы, по разделам, указанным в документации.

На заседании Комиссии представитель заявителя не явился, направив соответствующее ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. В свою очередь, представитель заказчика представил протоколы рассмотрения заявок участников закупки, из которых следует, что на участие в закупке подано 7 заявок. Таким образом, Комиссия Управления исходит, что оспариваемый заявителем порядок оценки заявок участников закупки не явился препятствием для подачи заявки на участие в торгах. При этом заявитель заявку на участие в закупке не подал, оснований полагать,

что оспариваемый порядок препятствовал заявителю подать заявку у Комиссии не имеется, а заявителем обратное не доказано.

На заседании Комиссии представитель заявителя не явился, доказательств в обоснование своей позиции не представил. Оспариваемый критерий как равно и его отсутствие может привести лишь к снижению количества баллов, которые получит участник закупки при оценке заказчиком поданной им заявки, что не позволяет в настоящем случае вести речь о наличии каких-либо препятствий участникам закупки (включая заявителя) в подаче своих заявок. Заявителем не представлено ни единого доказательства невозможности стать победителем закупочной процедуры при наличии соответствующего критерия и оспариваемого им порядка оценки заявок участников закупки, поскольку, помимо рассматриваемого показателя «Конкурсное задание» заказчик оценивает заявки участников закупки также и по иным нестоимостным критериям, а также по стоимостному критерию «Цена договора».

Исходя из содержания протокола, следует, что победителем закупки призван участник закупки, получивший по указанному критерию 32,67 баллов несмотря на то, что иной участник по оспариваемому критерию получил 60 баллов.

Таким образом, Комиссия Управления не находит правовых и фактических оснований для вывода о наличии в действиях заказчика нарушения требований Закона о закупках в отсутствие со стороны заявителя обоснования невозможности подачи заявки на участие в закупке при предусмотренной заказчиком системе критериев и порядка оценки заявок участников закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮРАВАГРУПП» на действия АО «Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона» при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.06.2019 № ЕО/28178/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

