

Заказчик:

АО «ЛОЭСК»

<<___>>, Санкт-Петербург, 197110

corp@loesk.ru

<<___>>

Заявитель:

ООО <<___>>

<<___>>, г. Москва, 111141

<<___>>

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО <<___>>

Санкт-

Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 30.10.2023

Решение изготовлено в полном объеме: 01.11.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа от 30.10.2023 № 382/23 по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

Председатель Комиссии:

<<___>> – заместитель
руководителя Ленинградского УФАС
России;

Члены Комиссии:

<<___>> – начальник
отдела противодействия
монополистической деятельности
Ленинградского УФАС России;

<<___>> – заместитель
начальника отдела противодействия
монополистической деятельности
Ленинградского УФАС России;

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Общества с ограниченной ответственностью <<___>> (далее – Заявитель, ООО <<___>>) на действия Акционерного общества «ЛОЭСК – Электрические сети Санкт-Петербурга и Ленинградской области» (далее – Заказчик, АО «ЛОЭСК»),

в присутствии представителя Заказчика АО «ЛОЭСК» <<___>> (доверенность от 01.01.2022 № 90/2022),

в присутствии представителя ООО <<___>> <<___>> (доверенность от 01.02.2023),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ООО <<___>> (вх. № 12498-ЭП/23 от 18.10.2023) на действия АО «ЛОЭСК» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку низковольтной аппаратуры для нужд филиалов АО «ЛОЭСК» в 2023 - 2024гг. (капитальный ремонт и эксплуатация), с начальной (максимальной) ценой договора в размере 10 000 000 руб. (извещение №32312776958) (далее – Запрос предложений).

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика противоречат нормам Закона о закупках.

В жалобе Заявителя изложены следующие доводы:

«Протоколом № 86-ОЗЭПФ/2023 от 10.10.2023 г. заявка ООО <<___>> отклонена.

В частности Заказчик указывает, что в позициях Спецификации №471, 473, 483-485, 489, 497-498, 504, 510, 515, 528, 531, 536, 539, 599, 600, 625, 629-634, 636-638 единичные расценки, после расчета противоречат задекларированным в Форме 2. В данных позициях размер процента снижения составляет от 3,09% (поз.599) до 95,96% (поз. 485). Аналогичные несоответствия Заказчик отражает в позициях № 470, 472, 474-482, 486-488, 490-496, 499-503, 505-509, 511-514, 516-527. Однако, ООО <<___>> не согласен с отклонением заявки. Ниже приводим расчет снижения единичных расценок, соответствующий 7%, указанным в форме 2 Заявки ООО <<___>>. Расчет производился по формуле: Формула % = (А-В)/А*100 А = Исходное значение, В = Конечное значение.

Округление полученных процентов производилось по математическим правилам. Таким образом, процент снижения был одинаковым ко всему перечню расценок, представленных ООО <<___>>, следовательно требования закупочной документации нарушены не были. Также, Заказчик в протоколе № 86-ОЗЭПФ/2023 от 10.10.2023 г. отражает, что в позициях 470, 494 и 561 некорректно рассчитана сумма НДС и сумма с НДС.

... считаем, что заявка ООО <<___>> была подготовлена в строгом соответствии с требованиями Документации. В связи с чем отклонение в виду указания Претендентом единичных расценок на товары, указанных в таблице № 1, несоответствующих проценту снижения, указанному Претендентом в форме 2 является не законным».

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы ООО <<___>> в формате видеоконференц-связи (далее – ВКС).

Уведомлением (исх. № 10201/23 от 20.10.2023) рассмотрение жалобы

назначено на 30.10.2023 в 15:15 ч. по ВКС.

Заказчику в срок до 26.10.2023 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а также документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик в установленный уведомлением срок направил письменные возражения по доводам жалобы, согласно которым считает жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению.

В указанную дату жалоба была рассмотрена Комиссией с использованием сервиса ВКС.

Резолютивная часть оглашена 30.10.2023.

Изучив доводы жалобы Заявителя, письменные пояснения Заказчика, заслушав правовую позицию представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

При проведении Запроса предложений АО «ЛОЭСК» руководствуется Положением о закупке АО «ЛОЭСК», а также Документацией на проведение Запроса предложений (далее – Документация).

Извещение № 32312776958 о проведении Запроса предложений размещено в единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru 19.09.2023, окончание подачи заявок 05.10.2023 в 10:00, дата подведения итогов 10.10.2023.

В соответствии с протоколом от 10.10.2023 №86-ОЗПЭФ/2023 на участие в Запросе предложений подана одна заявка – от ООО <<___>>. Поскольку единственная поступившая на участие в закупке заявка отклонена, по результатам подведения итогов процедура признана несостоявшейся.

Из указанного протокола следует, что заявка Заявителя отклонена ввиду несоответствия заявки установленным Документацией требованиям, а именно:

«В Форме 2 Претендентом указан процент снижения единичный расценок 7%.

В заполненной спецификации (Приложение № 1 к проекту договора) Претендентом указаны единичные расценки на товары, указанные в Таблице № 1 (Состав закупки), несоответствующие проценту снижения

единичных расценок, указанному Претендентом в Форме 2.

- Указанные Претендентом в позициях Спецификации №471, 473, 483-485, 489, 497- 498, 504, 510, 515, 528, 531, 536, 539, 599, 600, 625, 629-634, 636-638 единичные расценки, после расчета противоречат задекларированным в Форме 2. В данных позициях размер процента снижения составляет от 3,09% (поз.599) до 95,96% (поз. 485).

- Превышение Претендентом в позициях № 470, 472. 474-482, 486-488, 490- 496, 499-503, 505-509, 511-514, 516-527, Спецификации единичных расценок по сравнению, с максимально допустимыми единичными расценками, указанными Заказчиком в Таблице № 1 «Состав закупки» Документации. В данных позициях Спецификации, размер процента, превышения единичных расценок после их расчета Заказчиком, составляет от 3,44 % (поз. № 530) до 1 489 789,15 % (поз. 594), что является недопустимым.

Помимо этого, в спецификации к проекту договора по некоторым позициям Претендент некорректно рассчитал сумму НДС и сумму с НДС, например, позиции №№ 470, 494, 561.

Указанные обстоятельства не позволяют Заказчику определить предложенный Претендентом процент снижения единичных расценок от расценок Заказчика, указанных в Таблице № 1 «Состав закупки» и, соответственно, включить предложенные Претендентом расценки в Договор».

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 по делу № А40-265434/2020, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к

участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Разделом 4 Документации определены требования к содержанию и форме заявок на участие в закупке.

Так, в соответствии с пунктами 4.1.12, 4.1.16 Документации заявка на участие в Запросе предложений должна содержать, помимо прочего, предложение по составу закупки (Форма № 2) и заполненную спецификацию к договору в формате MS Excel (если наличие спецификации предусмотрено проектом договора).

Из содержания Проекта договора следует, что спецификация является приложением №1 к договору.

Согласно пункту 6.1.3.3 Документации претенденту отказывается в допуске к участию в закупке в случае несоответствия заявки на участие в запросе предложений требованиям к заявкам или к предложениям Претендентов, установленным документацией о запросе предложений, в том числе в случае превышения предложения Претендента по цене Продукции размера начальной максимальной цены, установленной документацией о запросе предложений.

Цена продукции (максимально допустимые единичные расценки товаров) установлены Заказчиком в Таблице № 1 «Состав закупки», являющейся неотъемлемой частью Документации.

Из представленных Заказчиком на рассмотрение Комиссии заявки Заявителя и приложенных к ней документов следует, что, подавая заявку на участие в Запросе предложений, Заявитель изучил Документацию, Положение о закупке АО «ЛОЭСК», в том числе Положение о порядке проведения запроса предложений, и согласился участвовать в Запросе предложений на условиях, установленных в Документации, о чем свидетельствует проставленная в заявке подпись генерального директора ООО <<__>>, скрепленная печатью Заявителя.

Проанализировав представленный в составе заявки в формате MS Excel файл «Лот__1_Приложение___1_к_договору__Спецификация», Комиссия установила, что предложение Заявителя превышает максимально допустимые единичные расценки товаров, установленные Заказчиком, в том числе по следующим позициям:

№ п/п	Наименование товара	Установленные Заказчиком максимально допустимые единичные расценки		Предложение Заявителя	
		Начальная (максимальная) цена за ед., руб. без НДС	Начальная (максимальная) цена за ед., руб. с НДС	Цена за ед. товара без НДС, руб.	Цена за ед. товара с НДС, руб.
470	Реле промежуточное РП-252 УХЛ4 220В з.п.винт.	3 541,58	4 249,90	3929,36	4588,10
472	Реле промежуточное РПЛ-122М УХЛ4 Б 220В/50Гц 2з+2р 16А IP20	576,06	691,27	5625,36	5732,51
474	Реле промежуточное РЭП-36-21 220В 50Гц 4/2 зад. прис.	3 142,85	3 771,42	8773,89	9358,46
475	Реле РЭК 78-4 3А 24В DC ИЭК RRP20-4-03-024D C	232,70	279,24	4140,24	4183,52
476	Реле тока РТ-40/10	2 822,11	3 386,53	10401,50	10926,41
477	Реле тока РТ-40/20	2 822,11	3 386,53	18318,02	18842,93
478	Реле тока РТ-40/50	2 822,11	3 386,53	9974,03	10498,94
479	Реле указательное РЭУ 11 0.1А	3 079,67	3 695,61	47943,40	48516,22
480	Реле указательное РЭУ 11 0.5А	3 079,67	3 695,61	38240,65	38813,47
481	Реле указательное РЭУ 11-11-1 0.16А	3 079,67	3 695,61	14597,94	15170,76
482	Реле указательное РЭУ 11-11-1 1А	2 115,78	2 538,94	5272,50	5666,04
486	Розетка 1-м ОП 16А с заземл. защ. шторки крем. IP20	168,11	201,73	991,00	1022,27
487	Розетка 1-м ОП 16А с защ. крышкой защ. шторки с заземл. белая IP44	246,72	296,07	1997,09	2042,98
488	Розетка 1-м ОП 16А с защ. крышкой защ. шторки с заземл. серая IP44	304,82	365,79	2273,18	2329,88
490	Розетка 1-м СП 16А 1мод. без заземл. без шторок белая IP20	93,12	111,75	2278,14	2295,46
491	Розетка 1-м СП 16А 2мод. с заземл. защ. шторки	345,21	414,25	1023,34	1087,55

	белая IP20				
492	Розетка 2-м ОП 16А с заземл. без шторок белая IP20	173,60	208,32	1701,16	1733,45
493	Розетка 2-м ОП 16А с заземл. белая IP20	181,15	217,38	1800,36	1834,05
494	Розетка 2-м ОП 16А с заземл. защ. шторки белая IP20	250,12	300,14	1396,98	1443,50
495	Розетка 2-м ОП 16А с заземл. защ. шторки белая IP44	399,80	479,76	1431,69	1506,05
496	Розетка 2-м ОП 16А с заземл. защ. шторки сл. кость IP20	262,97	315,57	1438,31	1487,22
499	Розетка кабельная 16А 2Р+Е IP44 на поверхность 230В 113	324,54	389,45	688,00	748,37
500	Розетка кабельная 16А 2Р+РЕ IP44 переносная 220В 213	240,43	288,52	688,00	732,72
501	Розетка кабельная 16А 2Р+РЕ IP44 на поверхность 220В 113	306,46	367,75	688,00	745,00
502	Розетка кабельная 16А 2Р+РЕ IP44 на поверхность 220В 113	383,89	460,67	688,00	759,40
503	Розетка кабельная 16А 3Р+N+Е IP44 переносная 380В 215	325,15	390,18	688,00	748,48
505	Розетка кабельная 32А 3Р+N+Е IP44 переносная 380В 225	396,37	475,64	688,00	761,73
506	Розетка кабельная 32А 3Р+РЕ+N IP44 переносная 80В РП-102	431,56	517,87	688,00	768,27
507	Розетка каучук трехместная с заземлением IP44 компакт Universal (1323)	372,70	447,24	3316,37	3385,69
508	Розетка ОП 16А с заземл. на DIN-рейку IP20	298,02	357,62	470,00	525,43
509	Розетка силовая РАр10-3-ОП с заземл. На DIN-рейку	272,02	326,42	470,00	520,60
511	Сальник МГ-50 диаметр кабеля 33-41мм IP68	186,07	223,28	470,00	504,61
512	Сальник РГ-16 диаметр кабеля 9-13 IP54	21,90	26,28	470,00	474,07
513	Сальник РГ-25 диаметр кабеля 16-21 IP54	29,52	35,42	470,00	475,49
	Сальник РГ-36 диамет				

514	кабеля 24-32 IP54	110,37	132,45	470,00	490,53
516	Скоба RCS-2 на ДИН-рейку для ВА 88-33	191,72	230,07	3243,61	3279,27
517	Скоба для крепления на DIN-рейку RCS-1 для ВА 88-32	151,48	181,78	484,00	512,18
518	Скоба для крепления на DIN-рейку RCS-1 для ВА 88-33	191,72	230,07	547,00	582,66
519	Скоба K1157	101,33	121,60	484,00	502,85
520	Скоба металлическая двухлапковая d19-20мм (100шт)	5,72	6,87	547,00	548,07
521	Скоба металлическая двухлапковая d48-50мм (50шт)	21,35	25,62	331,00	334,97
522	Скоба металлическая двухлапковая d60-63мм (50шт)	22,34	26,81	393,00	397,16
523	Скоба металлическая однолапковая d16-17мм (100шт)	4,77	5,73	332,00	332,89
524	Скоба металлическая однолапковая d21-22мм (100шт)	6,52	7,83	393,00	394,21
525	Скоба металлическая оцинкованная двухлапковая СМД 31-32 мм (50 шт)	8,72	10,47	1625,12	1626,74
526	Соединение на стык для кабель-канала GAN 100	62,49	74,99	49356,91	49368,53
527	Стойка кабельная K1150 400мм	172,92	207,51	4433,94	4466,10
530	Стяжка кабельная 188x4.8мм черная (100шт)	130,51	156,61	135,00	159,28
594	Хомут 160x2.6 пластиковый черный (100шт)	1,29	1,55	19219,57	19219,81

Указанное свидетельствует о нарушении Заявителем условий Документации не только о не превышении предложения претендента по цене продукции размера цены (максимально допустимых единичных расценок), установленной Заказчиком, но и об одинаковом проценте снижения ко всему перечню расценок.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что в силу пункта 6.1.3.3 Документации у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

Таким образом, доводы жалобы опровергаются представленными на рассмотрение Комиссии документами.

Заявителем на рассмотрение жалобы объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Само по себе несогласие Заявителя с действиями Заказчика о допущенных нарушениях не свидетельствует.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью <<__>> на действия Акционерного общества «ЛОЭСК – Электрические сети Санкт-Петербурга и Ленинградской области» при проведении открытого запроса предложений в электронной

форме на поставку низковольтной аппаратуры для нужд филиалов АО «ЛОЭСК» в 2023 -2024гг. (капитальный ремонт и эксплуатация), с начальной (максимальной) ценой договора в размере 10 000 000 руб. (извещение №32312776958) **необоснованной**.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии:
<<__>>

Члены Комиссии:

<<__>>

<<__>>