

Исх. №04-04/6834 от 04.07.2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в присутствии представителей заказчика АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ" – <...> – (должностное лицо) (доверенность), <...> – (должностное лицо) (доверенность), <...> – (должностное лицо) (доверенность) в присутствии представителя заявителя ООО «КСК Аудит» – <...> – (должностное лицо) (по доверенности), рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи жалобу заявителя ООО «КСК Аудит» (вх. №5948/ж от 13.06.2023 г.) на действия заказчика при проведении закупки № 1200700009423000001 на предмет: «Оказание услуг по проведению независимой аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Сетевая компания», подготовленной в соответствии с РСБУ, и консолидированной (финансовой) отчетности Группы «Сетевая компания», подготовленной в соответствии с МСФО, за 2023, 2024, 2025 годы»

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме №1200700009423000001 размещено на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.04.2023 г.

Начальная (максимальная) цена контракта – 27 446 836,03 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проведена с нарушениями норм действующего законодательства.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил устные и письменные пояснения, а также документы по закупке, которые приобщены к материалам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке,

установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе Порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд.

В соответствии с пунктом 24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 28 Положения установлено, что в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом "в" пункта 24 настоящего Положения:

- а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

общая цена исполненных участником закупки договоров;

общее количество исполненных участником закупки договоров;

наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров;

Пунктом 20 Положения установлено, что если значение характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, находится в функциональной зависимости от значения количества присваиваемых баллов, значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки" (БХi), рассчитывается по одной из следующих формул:

- б) в случае, если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки, - по формуле:

где:

$X_{\max}$  - максимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

$X_i$  - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

$X_{\min}$  - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

Пунктом 22 Положения установлено, что В случае отсутствия функциональной зависимости между значением характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, и значением количества присваиваемых баллов, а также в случае, если характеристика не определяется количественным значением, значение количества баллов по детализирующему показателю присваивается заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки", по шкале оценки. При этом документом, предусмотренным приложением N 1 к настоящему Положению, устанавливаются значения количества баллов, присваиваемые за предлагаемое (предлагаемые) участником закупки количественное значение (значения) характеристики объекта закупки или предлагаемое участником закупки свойство (свойства) объекта закупки.

Исходя из пункта 23 Положения следует, что Если в случае, указанном в пункте 22 настоящего Положения, предусматривается оценка наличия или отсутствия характеристики объекта закупки, шкала оценки должна предусматривать присвоение:

а) 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение о наличии характеристики объекта закупки, а при отсутствии характеристики объекта закупки - 0 баллов (если лучшим является наличие характеристики объекта закупки);

б) 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение об отсутствии характеристики объекта закупки, а при наличии характеристики - 0 баллов (если лучшим является отсутствие характеристики объекта закупки).

Согласно порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе по критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» применяются следующий порядок оценки:

2.	Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки	30	2.1. Программа проведения аудиторской проверки по разделам проверки с учетом специфики АО «Сетевая компания»	70	2.1.1. Характеристика №1  Содержание программы проведения аудиторской проверки	70	<p>Оценивается на основании полученной от Участника программы проведения аудиторской проверки, составленной в соответствии с МСА 300 "Планирование аудита финансовой отчетности" (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 N 2н), МСА 320 "Существенность при планировании и проведении аудита" (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 N 2н), МСА 315 (пересмотренный) «Выявление и оценка рисков существенного искажения посредством изучения организации и ее окружения» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н) по разделам проверки с учетом специфики АО «Сетевая компания». В полученной информации оценивается наличие плана-графика по проведению проверки в разбивке по периодам проверки, учет в программе отраслевой специфики Компании, описание проверки системы внутреннего контроля.</p> <p>Баллы по данному критерию присваиваются в следующем порядке: <math>НЦБ_i = K3 * (БХ1_i + БХ2_i + БХ3_i) / 3</math>,</p> <p>где:</p> <p>НЦБ<sub>i</sub> – количество баллов, присуждаемых по указанному критерию;</p> <p>К3 – коэффициент значимости критерия;</p> <p>БХ1<sub>i</sub> – количество баллов участника, заявка которого оценивается, за содержание программы проведения аудиторской проверки за 2023 год;</p> <p>БХ2<sub>i</sub> – количество баллов участника, заявка которого оценивается, за содержание программы проведения аудиторской проверки за 2024 год.</p> <p>БХ3<sub>i</sub> – количество баллов участника, заявка которого оценивается, за содержание программы проведения аудиторской проверки за 2025 год.</p> <p>Порядок присвоения баллов по каждому году приведен в разделе III.</p>
					2.1.2. Характеристика №2  Полнота охвата областей проверки в программе	30	<p>По показателю учитывается достаточная полнота охвата областей проверки – включение в программу проведения аудиторской программы всех требующих проверки областей учета и отчетности.</p> <p>Баллы по данному критерию присваиваются в следующем порядке: НЦБ<sub>i</sub></p>

2.	Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки	30	2.1. Программа проведения аудиторской проверки по разделам проверки с учетом специфики АО «Сетевая компания»	70	<p>2.1.1. Характеристика №1</p> <p>Содержание программы проведения аудиторской проверки</p>	70	<p>Экспертная оценка качества информации полученной от Участника программы проведения аудиторской проверки, составленной в соответствии с МСА 300 "Планирование НЦБІ – количество баллов, присуждаемых по аудиту финансовой отчетности (введен в указанный критерий); действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 N 2н), МСА 320 "Существенность для планирования аудиторской проверки (критерий оценки) и другие значительности" Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 N 2н, МСА 2025 (пересмотренный) «Выявление и оценка рисков существенного искажения бухгалтерской отчетности, за период охвата аудиторской проверки в программе проведения аудиторской проверки за 2023 год; по разделам проверки с учетом специфики АО «Сетевая компания». В соответствии с МСА 300, НЦБІ – количество баллов, присуждаемых по аудиту финансовой отчетности в программе аудиторской проверки, содержащихся в заявках Участников; КЗ – коэффициент значимости критерия, в заявках Участников; БХ1і – количество баллов участника, заявка которого оценивается, за содержание программы проведения аудиторской проверки за 2023 год; БХ2і – количество баллов участника, заявка которого оценивается, за содержание программы проведения аудиторской проверки за 2024 год.</p> <p>По порядку присвоения баллов участник, заявка которого III, оценивается, за содержание программы проведения аудиторской проверки за 2025 год. По показателю учитывается предлагаемый участником объем трудовых затрат, необходимых для реализации проекта в период аудиторской проверки (финансовый) аудиторской проверки в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета и отчетности, а также количество ч/ч по аудиту РСБУ, содержащееся в заявках Участников.</p> <p>Баллы по данному критерию присваиваются в следующем порядке: НЦБІ – КЗ * (БХ1і + БХ2і + БХ3і) / 3, значение ч/ч по аудиту РСБУ, содержащееся в заявках Участников; НЦБІ – количество баллов, присуждаемых по указанному критерию, содержащееся в предложении Участника; КЗ – коэффициент значимости критерия; ч/ч – предельное минимальное кол-во ч/ч по аудиту РСБУ, установленное в размере 1816 ч/ч в год, 5448 ч/ч за 3 года.</p> <p>БХ1і – количество баллов участника, заявка которого оценивается, за полноту охвата областей проверки в программе проведения аудиторской проверки за 2023 год; БХ2і – количество баллов участника, заявка которого оценивается, за полноту охвата областей проверки в программе проведения аудиторской проверки за 2024 год.</p>
			2.2. Сведения об общем объеме трудозатрат, необходимых для реализации проекта	30	2.2.1. Характеристика №1	50	<p>Сведения об общем объеме трудозатрат, необходимых для реализации проекта</p> <p>Бухгалтерское учреждение (структурное подразделение) должно обеспечить выполнение работ по аудиту РСБУ в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета и отчетности, а также количество ч/ч по аудиту РСБУ, содержащееся в заявках Участников.</p> <p>Баллы по данному критерию присваиваются в следующем порядке: НЦБІ – КЗ * (БХ1і + БХ2і + БХ3і) / 3, значение ч/ч по аудиту РСБУ, содержащееся в заявках Участников; НЦБІ – количество баллов, присуждаемых по указанному критерию, содержащееся в предложении Участника; КЗ – коэффициент значимости критерия; ч/ч – предельное минимальное кол-во ч/ч по аудиту РСБУ, установленное в размере 1816 ч/ч в год, 5448 ч/ч за 3 года.</p>

2.	Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки	30	2.1. Программа проведения аудиторской проверки по разделам проверки с учетом специфики АО «Сетевая компания»	70	2.1.1. Характеристика №1  Содержание программы проведения аудиторской проверки	70	Оценивается на основании полученной от Участника программы проведения аудиторской проверки, составленной в соответствии с МСА 300 "Планирование аудита финансовой отчетности" (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 N 2н), МСА 320 "Существенность при планировании и проведении аудита" (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 N 2н), МСА 315 (пересмотренный) «Выявление и оценка рисков существенного искажения посредством изучения организации и ее окружения» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н) по разделам проверки с учетом специфики АО «Сетевая компания». В
Соответствие установленным критериям подтверждается:							
1.1.	Содержание программы проведения аудиторской проверки		Порядок присвоения баллов по критерию «Содержание программы проведения проверки» за каждый год определяется суммированием баллов по каждому из указанных ниже критериев:  - предоставление программы, включающей план-график работ по проведению аудиторской проверки – 15 баллов;  - план-график с разбивкой по периодам аудиторской проверки, гарантирующий получение аудиторского заключения в сроки, предусмотренные Договором – 30 баллов;  - учет в программе отраслевой специфики Компании. Включение в план-график аудиторских процедур направленных на проверку ключевых вопросов применения стандартов МСФО и РСБУ, актуальных для деятельности электросетевых компаний, которым будет уделено особое внимание – 40 баллов.  - наличие в программе описания проверки системы внутреннего контроля в отношении всех существенных областей проверки (включенных в Программу проведения аудиторской проверки) в соответствии с требованиями стандарта МСА 315 (пересмотренный) «Выявление и оценка рисков существенного искажения посредством изучения организации и ее окружения» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 09.01.2019 № 2н) - 15 баллов.		критериям. Наличие плана-графика по проведению проверки, учет в программе отраслевой специфики Компании, описание проверки системы внутреннего контроля.  Баллы по данному критерию присваиваются в следующем порядке: $HЦБ_i = K3 * (Bx1i + Bx2i + Bx3i) / 3$ , где: HЦБ <sub>i</sub> – количество баллов, присуждаемых по указанному критерию; K3 – коэффициент значимости критерия; Bx1 – количество баллов участника, заявка которого оценивается, за содержание программы проведения аудиторской проверки за 2023 год; Bx2 – количество баллов участника, заявка которого оценивается, за содержание программы проведения аудиторской проверки за 2024 год. Bx3 – количество баллов участника, заявка которого оценивается, за содержание программы проведения аудиторской проверки за 2025 год.  Порядок присвоения баллов по каждому году приведен в разделе III.		оценки информации оценивается наличие плана-графика по проведению проверки в разбивке по периодам проверки, учет в программе отраслевой специфики Компании, описание проверки системы внутреннего контроля.  Баллы по данному критерию присваиваются в следующем порядке: $HЦБ_i = K3 * (Bx1i + Bx2i + Bx3i) / 3$ , где: HЦБ <sub>i</sub> – количество баллов, присуждаемых по указанному критерию; K3 – коэффициент значимости критерия; Bx1 – количество баллов участника, заявка которого оценивается, за содержание программы проведения аудиторской проверки за 2023 год; Bx2 – количество баллов участника, заявка которого оценивается, за содержание программы проведения аудиторской проверки за 2024 год. Bx3 – количество баллов участника, заявка которого оценивается, за содержание программы проведения аудиторской проверки за 2025 год.
			Максимальная сумма баллов по критерию 2.1.2.	30	Характеристика №2		По показателю учитывается достаточная полнота охвата областей проверки – включение в программу проведения аудиторской программы всех требующих проверки областей учета и отчетности.
1.2.	Полнота охвата областей проверки в программе проведения аудиторской проверки		Значение количества областей проверки Участнику по данному критерию рассчитывается по формуле, приведенной в разделе II.  Лучшим условием по указанному критерию признается предложение Участника электронного проведения аудиторской проверки по разделам учета с учетом специфики АО «Сетевая компания» с наибольшим охватом областей учета и отчетности требующих проверки.		Характеристика №2		Баллы по данному критерию присваиваются в следующем порядке: $HЦБ_i = K3 * (Bx1i + Bx2i + Bx3i) / 3$ , где: HЦБ <sub>i</sub> – количество баллов, присуждаемых по указанному критерию; K3 – коэффициент значимости критерия; Bx1 – количество баллов участника, заявка которого оценивается, за полноту охвата областей проверки в программе проведения аудиторской проверки за 2023

Согласно доводам жалобы следует, что по мнению участника закупки, поданные в составе заявки документы были приняты к оценке не в полном объеме, а именно:

- ООО «КСК АУДИТ» предоставлен план-график с разбивкой по периодам аудиторской проверки (стр.4- стр.49 предложения, отдельно отметим, что нами предоставлено полное описание характера, сроков, объемов планируемых процедур, описание характера, сроков и объемов выполняемых членами аудиторской группы аудиторских процедур в отношении каждого года проверки и каждого вида проверяемой отчетности в разрезе каждого из членов аудиторской группы), гарантирующий получение аудиторского заключения в сроки, предусмотренные Договором. Также нами представлено заверение и предложение по сроку предоставления аудиторского заключения в сроки, установленные в техническом задании и документации процедуры. Однако Заказчиком нам выставлено по данному предложению 0 баллов, а в ответе дано пояснение, что Заказчик, вместо проведения оценки по установленному в документации порядку оценки, считает, что представленный план-график не содержит «описание характера, сроков и объема планируемых процедур оценки рисков», а также не содержит «описание характера, сроки и объем выполняемых членами аудиторской группы аудиторских процедур». Более того в ответе Заказчик сообщает, что вместо осуществления оценки предложения по детализирующему показателю в установленном порядке, Заказчик считает, что представленный план(1)график не гарантирует получение аудиторского заключения в сроки, предусмотренные Договором. Отдельно повторно отметим, что ООО «КСК АУДИТ» подтвердил в своем предложении предоставление аудиторского заключения в сроки, установленные техническим заданием. Такое отклонение Заказчиком от установленного порядка оценки и высказывание субъективных предположений в отношении мнения Заказчика кто из участников гарантирует, а кто не гарантирует выдачу аудиторского заключения в установленные сроки, прямо противоречит положениям п.2. ст 8. 44 ФЗ и п.22-23 Постановления 2604.

- В предложении ООО «КСК АУДИТ» были представлены сведения о 41 области учета и отчетности в программе аудиторской проверки, смотри запрос ООО «КСК АУДИТ» о разъяснении протокола подведения итогов, однако Заказчиком в протоколе оценки указано 14 областей учета и отчетности, а в ответе на запрос Заказчик указывает, что часть предоставленных в программе аудиторской проверки областей учета и отчетности «не являются применимыми либо существенными для Заказчика по мнению Заказчика», поэтому Заказчик их не считал.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснив, следующее:

- В соответствии с п. 9 МСА 300 «Планирование аудита финансовой отчетности» аудитор должен разработать план аудита, включающий описание характера, сроков и объема планируемых процедур оценки рисков. В соответствии с п. А8 МСА 300 «При условии выполнения аудиторских процедур оценки рисков процесс выработки общей стратегии аудита помогает аудитору достичь определенности в таких вопросах, как: ...когда следует использовать имеющиеся ресурсы: например, на этапе промежуточного аудита или в основные ключевые даты».

Также в соответствии с п. А12 МСА 300 «План проводимого аудита содержит более подробное описание, чем общая стратегия, поскольку в нем указываются характер, сроки и объем выполняемых членами аудиторской группы аудиторских процедур».

Заявитель в жалобе указывает на факт полного описания характера, сроков, объемов планируемых процедур, описание характера, сроков и объемов выполняемых членами аудиторской группы аудиторских процедур в отношении каждого года проверки и каждого вида проверяемой отчетности в разрезе каждого из членов аудиторской группы. Однако, Заявитель не учитывает вышеуказанные требования МСА 300, так как в представленной им документации (страницы 46 - 47) указаны только сроки начала и окончания аудиторской проверки в разбивке по направлениям РСБУ и МСФО, а сроки проведения конкретных этапов (процедур) не определены (например, не определены сроки планирования, промежуточного и основного этапов аудита, в т.ч. проведение интервью, направление запросов и т.д.).

Таким образом, информация, представленная Заявителем, не является планом-графиком с разбивкой по периодам аудиторской проверки в соответствии с МСА 300, так как исходя из представленной информации нельзя получить понимание, в какой срок будет проведен тот или иной этап (процедура) аудиторской проверки, и оценить возможность получения аудиторского заключения в сроки, установленные Договором.

- Заявитель указывает, что им представлен конкретный и конечный перечень четырех ключевых направлений, которым будет уделено особое внимание в ходе аудиторской проверки и которые будут включены в план-график аудиторских процедур. Однако, перечисленные аспекты (страница 48 документации) не позволяют оценить понимание Заявителем специфики деятельности АО «Сетевая компания» и не определяют ключевые вопросы аудиторской проверки в соответствии с МСА 320 «Существенность при планировании и проведении аудита» и МСА 315 «Выявление и оценка рисков существенного искажения». Аспект «Применение новых ФСБУ» также не раскрывает ключевые вопросы аудиторской проверки в рамках применения стандартов МСФО и РСБУ, так как не содержит перечень стандартов, которые будут рассмотрены в ходе аудиторской проверки. В представленном план-графике не включены аудиторские процедуры, направленные на проверку ключевых вопросов.

В качестве ключевых вопросов применения стандартов МСФО и РСБУ Заявитель не рассматривает стандарты МСФО и предполагает уделить особое внимание только «применению новых ФСБУ». С учетом аудируемого периода 2023-2025 на текущий момент к новым ФСБУ относятся ФСБУ 14/2022 «Нематериальные активы» и ФСБУ 28/2023 «Инвентаризация». Вместе с тем, в соответствии с п. А1 МСА 320 «при проведении аудита финансовой отчетности основные цели аудитора состоят в том, чтобы получить разумную уверенность в том, что финансовая отчетность в целом не содержит существенных искажений», что предполагает определение ключевых вопросов аудита, в т.ч. с учетом существенности показателей отчетности.

В связи с отраслевой спецификой Заказчика наиболее существенной статьей баланса являются основные средства, поэтому аудит данных активов является ключевым направлением проверки, в рамках которого должны выполняться анализ наличия/отсутствия индикаторов обесценения; проверка и согласование модели будущих денежных потоков для расчета возмещаемой стоимости внеоборотных активов в рамках применения IAS 36 «Обесценение активов» с привлечением экспертов в области оценки.

Кроме того, не представлена информация в отношении аудиторских процедур, направленных на проверку таких

существенных для отчетности Заказчика статей, как активы в форме права пользования (права пользования активами (ППА)) и обязательств по аренде в соответствии с ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды» и IFRS 16 «Аренда».

Комиссия Татарстанского УФАС России изучив жалобу заявителя, пояснения заказчика, положения извещения приходит к следующим выводам.

Комиссия Татарстанского УФАС России, рассмотрев установленные заказчиком критерии оценки заявок, приходит к выводу, что установленный порядок и шкала оценки не позволяют выявить наилучшее предложение условий исполнения контракта, оставляют оценку заявок на субъективное усмотрение конкурсной комиссии.

В целях применения Закона о контрактной системе, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений, под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны закупочной комиссии в целях определения победителя проводимой закупки.

В этой связи, в извещении должны быть раскрыты сведения о порядке формирования и подачи заявок, разрешения вопроса об их соответствии и отклонения таких заявок, порядке определения победителя закупки (с указанием всех осуществляемых закупочной комиссией в этих целях действий, включая сведения о порядке присвоения заявкам балльных оценок в случае их сопоставления по набранным баллам), а также о порядке заключения контракта по результатам проведенной закупки.

Обратное неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны заказчиков, стремящихся, используя несовершенство действующего законодательства, заключить контракты именно с заранее определенными лицами.

Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников закупки, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

При этом в силу части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс).

В соответствии со статьями 69 и 72 Бюджетного кодекса закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд производятся за счет бюджетных ассигнований (расходы бюджетов), осуществление которых согласно статье 34 Бюджетного кодекса должно отвечать принципу эффективности - необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

С учетом названных положений бюджетного законодательства к числу основных принципов контрактной системы согласно статье 6, части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования).

Следовательно, закрепленный в статье 8 Закона о контрактной системе принцип обеспечения конкуренции (создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок), равно как и корреспондирующие этому принципу специальные положения Закона о контрактной системе, устанавливающие запрет на ограничение количества участников закупочных процедур (доступа к участию в этих процедурах), должны применяться таким образом, чтобы контрактная система способствовала удовлетворению государственных (муниципальных) нужд, обеспечивала экономность и результативность соответствующих бюджетных ассигнований и не приводила к созданию условий для длительного неудовлетворения государственных (муниципальных) нужд, ущемлению прав и законных интересов граждан - жителей соответствующих публично-правовых образований, в интересах которых осуществляются расходы бюджетов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что установленный заказчиком порядок оценки заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», а именно детализирующие показатели:

- 2.1.1. Характеристика №1 Содержание программы проведения аудиторской проверки;

- 2.1.2. Характеристика №2 Полнота охвата областей проверки в программе проведения аудиторской проверки.

не соответствует положениям части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе, статьи 34 Бюджетного кодекса, поскольку не позволяет дать объективную и достоверную оценку способности соответствующего участника исполнить государственный контракт с соблюдением качества и сроков.

Кроме того, заказчик при оценке заявок по детализирующему показателю «Характеристика №2 Полнота охвата областей проверки в программе проведения аудиторской проверки» самостоятельно определяет, какие именно области охвата проверки будут оценены, при этом, исходя из положений Извещения заказчика не следует, какие именно области оценки должен представить в составе заявки участник закупки.

В настоящем случае рассмотрение заявок участников закупки основано исключительно на субъективном усмотрении конкурсной комиссии и не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников конкурса.

Разработанный таким образом порядок оценки не дает возможность участникам закупки, претендующим на заключение контракта, подготовить предложение в аспекте получения по нему объективно предсказуемого количества баллов.



Установление критерия подобным образом может повлечь присвоение баллов в произвольном порядке, исходя из субъективной оценки членом конкурсной комиссии заказчика, следствием чего может явиться неверное определение исполнителя по контракту и привести к неэффективности осуществленной закупки.

Данный порядок оценки препятствует выявлению лучших условий исполнения контракта, т.к. позволяет оценить одно и то же содержание заявки как в 100 баллов, так и в 0 баллов исходя из мнения заказчика. Фактически установленный порядок оценки провоцирует произвольное толкование членами конкурсной комиссии его положений.

В рассматриваемом случае, Комиссия полагает, что предложение участника будет оценено большим количеством баллов в случае его подготовки и оформления в большем объеме (большее количество страниц). Вместе с тем, умение участника закупки наиболее правильно и объемно сформировать предложение на участие в конкурсе не свидетельствует о его способности выполнить работы качественно и своевременно.

Порядок оценки не содержит положений, которые могут улучшить качество результата работ, при этом от наличия в заявке указанных описаний зависит количество присуждаемых им баллов. Следовательно, отсутствует объективное соотношение (зависимость) как между содержанием заявки и количеством баллов, так и между содержанием заявки и качеством результата работ.

Таким образом, извещение содержит неоднозначный и необъективный порядок оценки, не позволяющий выявить лучшие условия исполнения контракта с соблюдением требований статьи 32 Закона о контрактной системе.

Жалоба заявителя признана обоснованной.

Учитывая изложенное, действия заказчика по установлению ненадлежащих критериев оценки заявок на участие в закупке нарушают требования статьи 8, части 1 статьи 32, пункта 11 части 1, пункта 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23 и 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу заявителя ООО «КСК Аудит» (вх. №5948/ж от 13.06.2023 г.) на действия заказчика при проведении закупки № 1200700009423000001 на предмет: «Оказание услуг по проведению независимой аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Сетевая компания», подготовленной в соответствии с РСБУ, и консолидированной (финансовой) отчетности Группы «Сетевая компания», подготовленной в соответствии с МСФО, за 2023, 2024, 2025 годы», обоснованной.

Признать Заказчика АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ" нарушившим требования статьи 8, части 1 статьи 32, пункта 11 части 1, пункта 4 части 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Выдать заказчику АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ", оператору ЭТП предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии: <...> – (Должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (Должностное лицо)

<...> – (Должностное лицо)