

1. ООО «ПИК»

ул. Панфилова, д. 29, лит. А, пом. 5-Н, Санкт-Петербург, 195027

2. АО «НПЦ газотурбостроения «Салют»

пр-кт Будённого, д. 16, корп. 2, Москва, 105118

3. ООО «ЭТП»

ул. Достоевского, д. 66, г. Казань, 420097

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2002/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.09.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителя АО «НПЦ газотурбостроения «Салют»:

в отсутствие представителя ООО «ПИК», ООО «ЭТП» (надлежащим образом уведомлены письмом Московского УФАС России от 30.08.2017 № ИШ/44015/17),

рассмотрев жалобу ООО «ПИК» (далее – Заявитель) на действия заказчика – АО «НПЦ газотурбостроения «Салют» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку светильников светодиодных (реестровый № 31705444160) (далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении неправомερных требований в Закупочной документации.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

АО «НПЦ газотурбостроения «Салют» отнесено к числу заказчиков со специальной правосубъектностью, к закупочной деятельности которых применяются требования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) (часть 2 статьи 1).

Закон о закупках, представляющий собой, по сути, рамочный закон, не является единственным регулятором не только проведения торгов, но и процедурных механизмов, в том числе связанных с обжалованием действий заказчиков.

Согласно статье 6 названного закона контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов Закона о закупках предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, которая является полностью процедурной, дополняют и развивают положения Закона о закупках, о чем свидетельствует указание в части 1 названной статьи на возможность применения ее положений на стадии проведения закупки, в то время как положения Закона о закупках распространяют свое действие лишь на стадию их организации.

Кроме того, упомянутая норма права не дифференцирует закупки для антимонопольного органа по перечню оснований для обжалования по субъектному составу лиц, подающих жалобы, и лиц, на действия которых такие жалобы поданы, а позволяет последнему рассматривать жалобы на все закупочные процедуры на любой стадии их проведения.

При этом следует отметить, что определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках только доводы поступающей жалобы, но в возможности выявления в действиях организаторов закупки (заказчиков) иных нарушений (на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) упомянутый орган не ограничен. Указаний обратного приведенное определение Верховного Суда Российской Федерации не содержит, а расширительному толкованию судебные акты не подлежат.

Таким образом, перечень оснований, упомянутых в части 10 статьи 3 Закона о закупках, не является исчерпывающим и Комиссия рассматривает поступившую жалобу по существу, в том числе учитывая положения части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Конкурса опубликовано в ЕИС 22.08.2017. Дата окончания

подачи заявок — 28.08.2017. Начальная (максимальная) цена договора — 2 078 250,00 рублей.

При рассмотрении жалобы Заказчик сообщил, что на участие в Закупке подано 11 заявок.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Относительно довода Заявителя об отсутствии в Закупочной документации сведений о поставщике или заводе-изготовителе Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3 Технического задания Закупочной документации, установлено требование о наличии у продукции сертификата соответствия ИСО 9001.

Какие-либо иные требования к сертификату соответствия Заказчиком не установлены.

Таким образом, при осуществлении поставки товара исполнитель вправе по своему усмотрению выбрать поставщика или завод-изготовителя, что способствует расширению круга потенциальных участников Закупки.

При этом, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил, а также доказательств ограничения конкуренции среди участников Закупки ввиду установления рассматриваемого требования.

Относительно довода Заявителя об установлении в Закупочной документации избыточного требования о предоставлении протокола испытаний светодиодов,

протокола испытаний оболочки корпуса, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3 Технического задания, установлено требование об обязательном предоставлении в заявке:

оригинала протокола испытания (СЭСП, указанного в коммерческом предложении) независимой аккредитованной светотехнической лаборатории (и/или копии протокола в электронном виде) на предмет соответствия заявленной степени защиты оболочки СЭСП;

протокола испытания светодиодов с обязательным указанием характеристик.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что светодиоды проходят обязательные испытания, на базе которых выдается сертификат менеджмента качества. Как правило, данные протоколы размещаются на официальных сайтах производителей товаров.

При этом, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил, а также доказательств ограничения конкуренции среди участников Закупки ввиду установления рассматриваемого требования.

Относительно довода Заявителя об установлении требований к уровню освещенности на рабочей поверхности, а также составления светотехнического расчета, Комиссией установлено следующее.

Пунктом 2 Технического задания установлены требования к создаваемой/получаемой освещенности с использованием группы СЭСП:

при следующих исходных данных:

- расчетная длина участка помещения: 72 м;
- расчетная ширина участка помещения: 24 м;
- расчетная высота установки СЭСП: 10 м;
- расчетный коэффициент эксплуатации СЭСП: не более 0,9.
- средняя освещенность ( $E_{ср.}$ ) на уровне пола ( $\Gamma$  0.0), создаваемая группой СЭСП, должна быть: не менее 450 люкс (Лк)
- равномерность освещенности ( $E_{мин.}/E_{ср.}$ ) на уровне пола ( $\Gamma$  0.0), создаваемая группой СЭСП, должна быть не менее 0,7

Согласно пункту 2.2 Технического задания, результаты соответствия к требованиям создаваемой/получаемой освещенности должны быть предоставлены в виде светотехнического расчета, выполненного в специализированных программах, таких как: Dialux и т.д.

Комиссия отмечает, что рассматриваемые требования Закупочной документации не противоречат действующему законодательству, поскольку ни Закон о защите конкуренции, ни Закон о закупках не содержат закрытого перечня требований, которые могут предъявляться к участникам или предмету закупки. Заказчик определяет их в соответствии с основными целями Закона о закупках, в том числе

создавая условия для своевременного и полного удовлетворения своих потребностей в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ для своих нужд и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Включение в Закупочную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из числа участников размещения заказа лиц, не отвечающих предъявляемым квалификационным требованиям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупочной процедуре и не является нарушением статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Повышенные требования к участникам закупки, связанные с наличием у них финансовых ресурсов, производственных мощностей, технологического оборудования, материальных ресурсов, технологий, опыта работы, связанного с предметом закупки и деловой репутации, а также необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения договора сами по себе не могут свидетельствовать об ограничении конкуренции при условии добросовестности действий заказчика, предъявившего повышенные требования к участникам закупки исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности. Данные требования не исключают конкуренции, не могут расцениваться как ограничение одних и предоставление преимуществ другим субъектам и направлены на удовлетворение нужд заказчика путем формирования любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа.

Между тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил, а также доказательств ограничения конкуренции среди участников Закупки ввиду установления рассматриваемого требования.

Помимо изложенного, на заседании Комиссии Заказчик сообщил, что Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал, запрос на разъяснение положений Закупочной документации не направлял.

Кроме того, как указано ранее, исходя из пояснений Заказчика, на участие в процедуре подано 11 заявок, что в свою очередь свидетельствует об отсутствии ограничений, препятствующих участию в Закупке.

Резюмируя изложенное, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.08.2017 № ИШ/44015/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.