

1115/2015-25874(2)

ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22,
www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

16 июня 2015 года

Дело № А70-12465/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июня 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 июня 2015 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Золотовой Л.А.

судей Лотова А.Н., Шиндлер Н.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Плехановой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

(регистрационный номер <...> АП-3235/2015) Общества с ограниченной
ответственностью «Комплексный сервис недвижимости холдинг»

на решение Арбитражного суда Тюменской области от 21.01.2015 по делу № А70-
12465/2014 (судья Минеев О.А.),

принятое по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Комплексный
сервис недвижимости холдинг» (ОГРН 1126685005930, ИНН 6685005907)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области
(ОГРН 1027200812330, ИНН 7202081799)

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных
требований относительно предмета спора, - Территориального фонда

обязательного медицинского страхования Тюменской области,

о признании недействительным решения Управления Федеральной
антимонопольной службы по Тюменской области по делу №РНП-72-100/14 о

проверке факта уклонения участника закупки от заключения контракта от 08.09.2014
г.Тюмень,

при участии в судебном заседании представителей:

А70-12465/2014

2

от Общества с ограниченной ответственностью «Комплексный сервис
недвижимости холдинг» - представитель не явился, о времени и месте судебного
заседания извещено надлежащим образом;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области -
представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещено
надлежащим образом;

от Территориального фонда обязательного медицинского страхования Тюменской
области - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания
извещен надлежащим образом;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Комплексный сервис недвижимости
холдинг» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению
Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области о признании
недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы
по Тюменской области по делу №РНП-72-100/14. Вынесенного по результатам
проверки факта уклонения участника закупки от заключения контракта.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований

относительно предмета спора, к участию в деле привлечен Территориальный фонд

обязательного медицинского страхования Тюменской области. Решением Арбитражного суда Тюменской области от 21.01.2015 в удовлетворении заявленных Обществом требований отказано. При этом суд первой инстанции признал обоснованной позицию УФАС по Тюменской области о наличии оснований для квалификации действий Общества по необеспечению в срок, установленный действующим законодательством, представления надлежащим образом оформленной банковской гарантии в качестве уклонения от заключения контракта. Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы мотивированы неправомерным отказом заказчика в приеме банковской гарантии, оформленной Обществом в соответствии с требованиями статьи 45 Закона № 44-ФЗ, а также нарушением Управлением процедуры

A70-12465/2014

3

вынесения обжалуемого решения, поскольку Общество не было извещено о дате и времени рассмотрения жалобы Территориального фонда.

От Управления и Территориального фонда в материалы дела поступили письменные отзывы, согласно которым решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и не подлежит отмене.

От Общества до начала судебного заседания в материалы дела поступило письменное ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области, Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Тюменской области извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела по апелляционной жалобе, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, ходатайств об отложении судебного заседания по делу не заявляли, в связи с чем суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в порядке статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие представителей названных лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы на нее, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела, 28.08.2014 в УФАС Тюменской области поступило обращение от Заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «КСН Холдинг», являющегося победителем электронного аукциона №34/41Э (регистрационный номер <...>) на предоставление услуг по комплексной уборке кабинетов и прилегающей территории в Ялуторовском региональном филиале территориального фонда обязательного медицинского страхования Тюменской области в 2015 году.

Поскольку в поступившем обращении отсутствовали документы, свидетельствующие об отказе Общества от заключения контракта с заказчиком, Комиссией Тюменского УФАС России на основании ч. 15 ст. 99, ч. 7 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), приказа Тюменского УФАС России от 27.08.2014 г. № 612 «О проведении внеплановой проверки», была проведена внеплановая проверка действий заказчика при проведении указанного электронного аукциона, а также факта

A70-12465/2014

4

уклонения ООО «КСН Холдинг» от подписания государственного контракта, в ходе которой ответчиком было установлено следующее.

Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Тюменской области разместил на электронной площадке закрытого акционерного общества «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» (<http://www.sberbank-ast.ru>) извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на предоставление услуг по комплексной уборке кабинетов и прилегающей территории в Ялutorовском региональном филиале территориального фонда обязательного медицинского страхования Тюменской области в 2015 году (извещение № 0267100000714000065).

Общество с ограниченной ответственностью «Комплексный сервис недвижимости холдинг» подало заявку на участие в указанном аукционе, при подведении итогов аукциона ООО «КСН холдинг» было признано его победителем.

15.07.2014 проект контракта со стороны заказчика был направлен участнику закупки для подписания.

21.07.2014 Обществом контракт был подписан, при этом, Заявителем в качестве обеспечения исполнения контракта была представлена безотзывная банковская гарантия от 16.07.2014 № БГ192114711-2014, выданная ЗАО «Акционерный коммерческий банк «Владикавказский Коммерческий Банк» (г.Черкесск). Срок действия данной банковской гарантии с 16.07.2014 по 31.01.2016 включительно, на сумму обеспечения контракта 54 532,20 рублей.

Письмом от 23.07.2014 № 2678/18 заказчик проинформировал Общество об отказе в заключении с ним контракта в качестве оснований для принятия такого решения указал на то обстоятельство, что представленная заявителем банковская гарантия не соответствовала требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе.

25.07.2014, заказчиком на сайте электронной площадки, обеспечивающего проведение аукциона, а также на официальном сайте опубликована информация об отказе от заключения контракта с ООО «КСН холдинг» при этом в качестве оснований для принятия такого решения указал на то обстоятельство, что представленная заявителем банковская гарантия не соответствовала требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, а именно: в перечне документов, которые заказчик (бенефициар) обязан предоставить вместе с требованием платежа, документы, не предусмотренные Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005, при этом требование о предоставлении оригинала банковской гарантии исключает возможность для заказчика

A70-12465/2014

5

направить в банк соответствующее требование платежа, учитывая отсутствие у него оригинала указанного документа.

Заказчиком принято решение о признании Общества уклонившимся от заключения контракта, что отражено в протоколе от 25.07.2014.

25.08.2014 заказчиком в соответствии с ч. 4 статьей 104 Закона о контрактной системе сведения в отношении Общества были направлены в антимонопольный орган.

Управление, установив, что ООО «КСН холдинг», являясь победителем электронного аукциона № 34/14ЭЛ (реестровый номер закупки: 0267100000714000065), в сроки, предусмотренные ч.6 ст.70 Закона о контрактной системе, не направило документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, решением по делу №РНП-72-100/14 признало Общество

заказчиком, уклонившемся от заключения контракта и включило заявителя в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с указанным решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области, ООО «КСН холдинг» обратилось в суд с заявленными требованиями.

21.01.2015 Арбитражным судом Тюменской области принято решение, обжалуемое в апелляционном порядке.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу судебного акта в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения судебного акта, исходя из следующего.

В силу положений статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выполняет функции государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, контроля в сфере размещения заказов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, а также в соответствии с частью 1 статьи 104 Закона 44-ФЗ осуществляет ведение реестра недобросовестных поставщиков. Согласно части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего

A70-12465/2014

6

отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с Правилами № 1062 в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником размещения заказа принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

Из разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в Постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, следует, что меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о признании участника размещения заказа уклонившимся от заключения государственного контракта уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона № 44-ФЗ, и обязан всесторонне

исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущерба, нанесенному государственному заказчику. Согласно ч.3 ст. 96 Закона о контрактной системе установлено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

А70-12465/2014

7

Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Так, согласно ч.4. ст.96 Закона о контрактной системе, контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

При этом ч.5. ст.96 Закона о контрактной системе установлено, что в случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта. Материалами рассматриваемого спора установлено, что Общество в срок определенный действующим законодательством (часть 6 статьи 70 Закона о контрактной системе), надлежащим образом оформленную банковскую гарантию с приложением комплекта необходимых документов заказчику не представило, что послужило правомерным основанием для отказа заказчика от заключения государственного контракта и направления соответствующих сведений в УФАС. Оспаривая законность вынесенного УФАС решения по результатам проверки сведений, поступивших от заказчика и соответственно законность вынесенного судом решения, отказавшего в удовлетворении заявленных Обществом требований о признании недействительным указанного решения, податель апелляционной жалобы ссылается на несоответствие оснований для отказа в приеме банковской гарантии, установленных пунктом 6 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ и оснований по которым не была принята Банковская гарантия № БГ192114711-2014, выданная ЗАО «Акционерный коммерческий банк «Владикавказский Коммерческий Банк» (г.Черкесск).

Проанализировав повторно в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ доводы подателя апелляционной жалобы, сформулированные в обоснование указанной позиции, суд апелляционной инстанции соглашается в выводами обжалуемого судебного акта в части несоответствия оформленной Обществом банковской гарантии требованиям Федерального закона № 44-ФЗ, а также требованиям, установленным постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 №1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

А70-12465/2014

8

Как следует из материалов дела, письмом от 23.07.2014 № 2678/18 заказчик проинформировал Общество об отказе в заключении с ним контракта в качестве оснований для принятия такого решения указал на то обстоятельство, что

представленная заявителем банковская гарантия не соответствовала требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, а именно: в перечень документов, которые заказчик (бенефициар) обязан предоставить вместе с требованием об осуществлении платежа, включены документы, не предусмотренные Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005, при этом требование о предоставлении оригинала банковской гарантии исключает возможность для заказчика направить в банк соответствующее требование об осуществлении платежа, учитывая отсутствие у него оригинала указанного документа.

Согласно части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, предоставляемая в качестве обеспечения исполнения контракта банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

- сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных ч. 13 ст. 44 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со ст. 96 данного Федерального закона; обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;
- обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1% денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;
- условие, согласно которому исполнение обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;
- срок действия банковской гарантии с учетом требований ст. 44 и 96 Закона о контрактной системе;
- отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случаях предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта;

A70-12465/2014

9

- установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии;
- условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

Согласно части 3 статьи 45 Закона о контрактной системе в случае, предусмотренном извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, проектом контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в банковскую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии,

Согласно части 8 статьи 45 Закона о контрактной системе дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей указанного

Федерального Закона, а также порядок ведения и размещения в единой информационной системе реестра банковских гарантий, форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Порядок ведения и размещения в единой информационной системе реестра банковских гарантий, как и форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии утверждены постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 №1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Указанным Постановлением установлен Перечень документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об уплате денежной суммы по банковской гарантии:

платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по

A70-12465/2014

10

банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока):

документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

Указанные нормы закона содержат исчерпывающие требования к условиям банковской гарантии, включение иных условий не допускается.

Однако, из содержания банковской гарантии ООО «КСН холдинг» усматривается, что перечень документов, которые заказчик (бенефициар) обязан предоставить Банку вместе с требованием об осуществлении платежа, не соответствует перечню, установленному Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005.

Кроме того, банковская гарантия в нарушение части 3 статьи 45 Закона о контрактной системе, п. 21 аукционной документации не содержала условия, предусматривающего право заказчика, в случае не исполнения его требования гарантом об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии осуществить беспорочное списание денежных средств со счета гаранта.

Судом первой инстанции были правомерно отклонены Общества о надлежаще установленном сроке банковской гарантии ввиду следующего.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Проектом контракта предусмотрено следующее:

«... 2.2 Оплата оказанных Услуг будет производиться путем перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя, ежемесячно по факту оказания Услуг, не позднее 10 числа месяца, следующего за месяцем оказания услуг, на основании выставленного Исполнителем счета и подписанного Сторонами акта оказанных

услуг.

A70-12465/2014

11

8.1. Контракт вступает в силу с момента заключения и действует по 31.12.2015 включительно. Обязанности сторон по настоящему Контракту прекращаются с момента полного исполнения обязательств сторонами.»

Из указанных пунктов проекта контракта следует, что окончательный акт оказания услуг может быть подписан Заказчиком и оплата может производиться до 10.01.2016, соответственно контракт может действовать до 10.01.2016.

Следовательно, банковская гарантия должна действовать минимум до 10.02.2016. Как подтверждается материалами дела, в банковской гарантии представленной заявителем указано, что банковская гарантия действует до 31.01.2016.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что банковская гарантия от 16.07.2014 № БГ192114711-2014, выданная ЗАО «Акционерный коммерческий банк «Владикавказский Коммерческий Банк» (г.Черкесск), направленная Обществом вместе с подписанным проектом контракта, не соответствует требованиям к банковской гарантии, установленным Законом о контрактной системе, что является основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком.

Таким образом, Управлением справедливо сделан вывод о том, что ООО «КСН холдинг», являясь победителем электронного аукциона № 34/14ЭЛ (реестровый номер закупки: 0267100000714000065), в сроки, предусмотренные ч. 6 ст., 70 Закона о контрактной системе, не направило надлежащим образом оформленного обеспечения исполнения контракта.

Общество, настаивая на действительности представленной гарантии при наличии отказа со стороны заказчика и отказываясь представить иное обеспечение, должно было понимать возможные последствия своих действий.

Материалы рассматриваемого спора не содержат доказательств невозможности принятия иных мер обеспечения исполнения контракта.

Поскольку из представленных доказательств не следует, что действия Общества были направлены на заключение государственного контракта, у ответчика имелись достаточные основания для признания заявителя уклонившимся от заключения госконтракта, и включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Подлежат отклонению и доводы апелляционной жалобы о несоблюдении Тюменским УФАС процедуры вынесения обжалуемого решения в связи с A70-12465/2014

12

ненадлежащим извещением Общества о дате рассмотрения данного вопроса по результатам проведенной проверки.

Как уже было указано выше, в Тюменское УФАС России 25.08.2014 г. поступило обращение от заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «КСН Холдинг», в связи с уклонением от подписания государственного контракта.

Из вышеизложенных норм права следует, что антимонопольный орган обязан уведомить лицо, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр недобросовестных поставщиков о рассмотрении в отношении него дела о включении в реестр недобросовестных поставщиков любым возможным способом. Учитывая, что ТФОМС была приставлена информация только об адресе места нахождения заявителя, с целью его надлежащего уведомления о времени и месте рассмотрения дела о включении его в реестр недобросовестных поставщиков и

обеспечении его прав па защиту своих интересов, учитывая сроки рассмотрения дела, Управление на указанный адрес заявителя была направлена телеграмма о необходимости явиться 08.09.2014 г. в 09.00 часов на заседание по рассмотрению вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с уклонением от заключения контракта по адресу: г. Тюмень, ул. Холодильная, 58, а, каб. 401.

02.09.2014 г. от Тюменского филиала ОАО «Ростелеком» поступило уведомление о невозможности вручения телеграммы в связи с выбытием адресата неизвестно куда.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно части 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса РФ, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для него такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

A70-12465/2014

13

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес (место нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридических лиц, является адресом, по которому осуществляется связь с юридическим лицом (юридический адрес).

Таким образом, местом нахождения ООО «Комплексный сервис недвижимости холдинг» является: 620000. г. Екатеринбург, ул. Розы Люксембург, д. 5.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что заявителю было направлено уведомление о времени и месте рассмотрения вопроса о включении его в реестр недобросовестных поставщиков по адресу его места нахождения, антимонопольный орган обеспечил надлежащее уведомление лица по единственному известному ему адресу места нахождения Общества. 08.09.2014 г. в 09.00 часов открылось заседание Комиссии по рассмотрению дела о включении Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков, в ходе которого Комиссией было принято решение о перерыве в рассмотрении дела до 08.09.2014 г. 16.30 часов. Из имеющихся у антимонопольного органа материалов были установлены адрес электронной почты - Ksnholdingbk.ru и номер факса 8(343) 223-20-05 (06.07.08,09), по которым и было направлено уведомление об объявлении перерыва.

08.09.2014 в 15.50 часов посредством электронной почты антимонопольный орган получил от заявителя письменные пояснения о том, что он не был извещен о времени и месте рассмотрения вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков. Также Общество ходатайствовало о переносе рассмотрения на более поздний срок, поскольку не имеет возможности направить своего представителя для участия в деле и защиты своих прав и интересов.

Комиссией данное ходатайство было отклонено в связи с тем, что Общество было уведомлено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения посредством направления телеграммы по месту его нахождения по адресу: 620000, г. Екатеринбург, ул. Розы Люксембург, 5. Срок рассмотрения дела истекал 08.09.2014 г. Кроме того, общество также было уведомлено об объявлении перерыва и назначении времени и месте рассмотрения дела о включении в реестр недобросовестных поставщиков (о А70-12465/2014

14

получении данного уведомления свидетельствует ответ Заявителя от 08.09.2014 г. вх. № 7631).

Невозможность направления своего представителя для участия в рассмотрении вопроса о включении Общества в реестр недобросовестных поставщиков не является основанием для отложения или объявления перерыва рассмотрения, поскольку лицо могло предоставить свои пояснения в письменной форме. С учетом вышеизложенного, довод Общества о нарушении Управлением процедуры принятия оспариваемого решения, в связи с ненадлежащим извещением Общества о времени и дате рассмотрения заявления, судом апелляционной инстанции отклоняются.

Общество, настаивая на действительности представленной гарантии при наличии отказа со стороны заказчика и отказываясь представить иное обеспечение, должно было понимать возможные последствия своих действий.

Материалы рассматриваемого спора не содержат доказательств невозможности принятия иных мер обеспечения исполнения контракта.

Поскольку из представленных доказательств не следует, что действия Общества были направлены на заключение государственного контракта, у ответчика имелись достаточные основания для признания заявителя уклонившимся от заключения госконтракта, и включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы подателя апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу или влияли бы на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали бы выводы суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение. Нормы материального права применены судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения суда первой инстанции не имеется, а потому апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

А70-12465/2014

15

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на подателя апелляционной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой

арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Комплексный сервис недвижимости холдинг» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Тюменской области от 21.01.2015 по делу № А70-12465/2014 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Л.А. Золотова

Судьи

А.Н. Лотов

Н.А. Шиндлер