

РЕШЕНИЕ

03.02.2011г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, И.В.Моисеева

рассмотрев дело № 89/03 возбужденное по жалобе ООО «Сувенир» на действия конкурсной комиссии МОУ СОШ № 30 Ворошиловского района г.Ростова-на-Дону (далее – заказчик) при проведении открытого конкурса № 1384М/Кон «Оказание услуг по обеспечению горячим питанием школьников из малообеспеченных семей за счет средств бюджета г.Ростова-на-Дону», выразившиеся в нарушении Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителей заказчика - <....>, <...>, <...>; представителя ООО «Сувенир» - <...>.

УСТАНОВИЛА:

27.01.2011г. в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Сувенир» (вх.1010) на неправомерные, на его взгляд, действия конкурсной комиссии заказчика при проведении открытого конкурса № 1384М/Кон.

Исходя из жалобы заявителя, ООО «Сувенир» неправомерно отказано в допуске к участию в открытом конкурсе № 1384М/Кон, так как заявка оформлена в соответствии с требованиями Закона и Конкурсной документации.

Представители заказчика пояснили, что не согласны с доводами жалобы, изложили причины отказа в допуске к участию в оспариваемом конкурсе, указанные в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 21.01.2011г. № 1384М/ПКон.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам:

09.12.2010г. заказчик разместил на официальном сайте www.torgi.donland.ru извещение о проведении открытого конкурса № 98-1384М/ИКон.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 1384М/ПКон от 21.01.2011г. конкурсной комиссией заказчика отказано в допуске к участию в конкурсе ООО «Сувенир» с обоснованием: «заявка на участие в конкурсе не соответствует требованиям Закона и п.7.2.2 ч.7 Конкурсной документации: не расшифрованы сведения о качестве услуг и иные предложения об условиях исполнения контракта». Конкурс признан несостоявшимся, так как был допущен только один участник – МУП «Школьное питание».

В соответствии с п.2 ч.3 ст.25 Закона заявка на участие в конкурсе должна содержать предложение о качестве услуг и иные предложения об условиях исполнения контракта.

Требований к форме, содержанию, оформлению «сведений о качестве услуг» заказчиком установлено не было. Кроме того, данные требования не установлены и Законом.

Таким образом, участники размещения заказа были обязаны представить указанные сведения в составе заявки на участие в конкурсе, однако, форма представления, содержание документа участники размещения названного заказа были вправе определить для себя самостоятельно, т.е. представить «сведения о качестве услуг» в произвольной форме.

Так, ООО «Сувенир» предоставил данные сведения в п.2, п.3 заявки на участие в конкурсе, а именно: указал, что согласен исполнять услуги в соответствии с требованиями Конкурсной документации, графиком оказания услуг; услуги будут оказаны в соответствии с Техническим заданием Конкурсной документации.

Частью ч.1 ст.12 Закона предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию в конкурсе.

Согласно ч.2 ст.12 Закона отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в ч.1 ст.12 Закона случаев, не допускается.

Таким образом, действия конкурсной комиссии заказчика, выразившиеся в отказе ООО «Сувенир» в допуске к участию в оспариваемом конкурсе, совершены в нарушение ч.2 ст.12

Закона.

Вместе с тем, заказчиком 31.01.2011г. по итогам оспариваемого конкурса заключен муниципальный контракт № 1 с МУП «Школьное питание».

Согласно ч.5 ст.27 Закона в случае, если конкурс признан несостоявшимся и только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в конкурсе, признан участником конкурса, заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола, предусмотренного ч.2 ст.27 Закона, обязан передать такому участнику конкурса проект контракта, который составляется путем включения условий исполнения контракта, предложенных таким участником в заявке на участие в конкурсе, в проект контракта, прилагаемый к конкурсной документации.

Согласно ч.1.1 ст.29 Закона контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, заказчиком, в нарушение ч.1.1 ст.29 Закона, заключен муниципальный контракт № 1 на десятый день со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сувенир» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.2 ст.12 Закона.
3. Признать заказчика нарушившим ч.1.1 ст.29 Закона.
4. Предписание не выдавать, в связи с заключением муниципального контракта от 31.01.2010г.

№ 1.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, И.В.Моисеева