

**Стерлитамакский информационный центр – филиал ГУП РБ ИД  
«Республика Башкортостан»**

**Главному редактору газеты «Стерлитамакский рабочий»**

<...>

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о наложении штрафа по делу**

**об административном правонарушении № ТО002/04/14.3-529/2019**

03.04.2019г.

г. Уфа, ул. Пушкина, д. 95

Я, заместитель руководителя Башкортостанского УФАС России – начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы <...>., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № ТО002/04/14.3-529/2019 возбужденного в отношении должностного лица - главного редактора газеты «Стерлитамакский рабочий» <...> (<...>) (права и обязанности разъяснены),

### **УСТАНОВИЛ:**

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Федерального закона «О рекламе» предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам, охраняемым данным законом.

Согласно пункту 6.1.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приложение №1 к приказу ФАС России от 23.07.2015 №649/15) территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями законодательства о рекламе.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан был проведен анализ размещения рекламы в периодических печатных изданиях Республики Башкортостан. В результате проведенного анализа на предмет соответствия законодательства РФ о рекламе, в городской общественно-политической газете «Стерлитамакский рабочий» на стр.4 №1 (19249) от 01.01.2019 года, была выявлена реклама следующего содержания: «АКИЦЯ! С 10 декабря до 31 января. Новогодняя скидка 20 % на лечение, протезирование, имплантацию зубов в ООО «Вита-Дент+». Лечение – от 800 рублей, протезирование – от 1900 рублей, имплантация – от 16000 рублей. Первых 20 пациентов ждут подарки! Ул.Караная Муратова, 8 «а», тел.330-830. ОГРН 1160280061534 Лицензия №ЛО-02-01-005907 от 23 октября 2017г. 2139», рекламодатель - ООО «Вита-Дент+» (453100, РБ, г.Стерлитамак, ул.Караная Муратова, д.8, корп.А), рекламораспространитель - стерлитамакский информационный центр – филиал ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан» (редакция газеты «Стерлитамакский рабочий») (453124, РБ, г.Стерлитамак, ул.Комсомольская, 82).

Данная реклама имеет признаки нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» в части того, что:

- реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

В соответствии с приказом Минздравсоцразвития России от 13.10.2017 №804н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг»

к медицинским услугам относятся: протезирование зуба с использованием имплантата (А16.07.006); удаление зуба (А16.07.001); пломбирование корневого канала зуба (А16.07.008) и т.д.

В данном случае в рекламе отсутствует пометка о наличии противопоказаний к применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 24 указанного закона, несет рекламодатель и рекламодатель.

18.02.2019 года от ООО «Вита-Дент+» по электронной почте поступили следующие материалы (вх.№2220 от 18.02.2019): письменные пояснения по делу; платежное поручение №315 от 07.12.2018; лицензия №ЛО-02-01-004956 от 24.06.2016; на осуществление медицинской деятельности; учредительные документы ООО «Вита-Дент+».

18.02.2019 года от ООО «Вита-Дент+» по электронной почте поступили следующие материалы (вх.№2248 от 18.02.2019): договор аренды недвижимости (нежилого помещения) от 17.09.2018 года.

18.02.2019 года от редакции газеты «Стерлитамакский рабочий» по электронной почте поступили следующие материалы (вх.№2251 от 18.02.2019): письменные пояснения по делу; объяснительная записка; лицензия №ЛО-02-01-004956 от 24.06.2016; на осуществление медицинской деятельности ООО «Вита-Дент+»; учредительные документы Стерлитамакского информационного центра – филиал ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан»(редакция газеты «Стерлитамакский рабочий»).

25.02.2019 года на рассмотрении дела присутствовали:

представитель ООО «Вита-Дент+» - <...> (доверенность №2 от 09.01.2019);

главный редактор газеты «Стерлитамакский рабочий» - <...> (приказ №128-к от 02.07.2015г.);

<...> – представитель Стерлитамакского информационного центра – филиал ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан» (редакция газеты «Стерлитамакский рабочий») без доверенности.

<...> были представлены материалы (вх.№2585 от 25.02.2019): экземпляр газеты «Стерлитамакский рабочий» выпуск: №218 (19241) от 15.12.2018, №1 (19249) от 01.01.2019; №2 (19250) от 05.01.2019; №5 (19253) от 16.01.2019.

Комиссией принято решение: продлить срок рассмотрения дела №Р-05-19; отложить рассмотрение дела на другую дату.

13.03.2019 года в адрес Управления по электронной почте от ООО «Вита-Дент+» поступили следующие документы (вх.№3550 от 13.03.19): переписка по электронной почте.

14.03.2019 года на рассмотрении дела присутствовали:

представитель ООО «Вита-Дент+» - <...> (доверенность №2 от 09.01.2019);

главный редактор газеты «Стерлитамакский рабочий» - <...> (приказ №128-к от 02.07.2015г.);

<...> были представлены материалы (вх.№3622 от 14.03.19): устав редакции газеты «Стерлитамакский рабочий»; скриншоты переписки; счет на оплату №2139 от 05.12.2018г.

Комиссией принято решение: отложить рассмотрение дела на другую дату.

27.03.2019 года в адрес Управления по электронной почте, поступили материалы от ООО «Вита-Дент+» (вх.№4557 от 27.03.2019): платежное поручение №315 от 07.12.2018; дополнительные пояснения по делу; ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей ООО «Вита-Дент+».

27.03.2019 года в адрес Управления по электронной почте, поступили материалы от газеты «Стерлитамакский рабочий» (вх.№4544 от 27.03.2019): платежное поручение №315 от 07.12.2018; акт №1/11 от 01.01.2019; акт сверки за период 01.09.2018 – 05.03.2019.

03.04.2019 года на рассмотрении дела присутствовали:

главный редактор газеты «Стерлитамакский рабочий» - <...> (приказ №128-к от 02.07.2015г.); <...> – представитель Стерлитамакского информационного центра – филиал ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан» (редакция газеты «Стерлитамакский рабочий») без доверенности;

Ранее поступившее ходатайство, от ООО «Вита-Дент+», о рассмотрении дела в отсутствие представителей общества (вх. №4557 от 27.03.2019) удовлетворенно.

Комиссией Башкортостанского УФАС России по делу № Р-05-19 было принято решение: признать Стерлитамакский информационный центр – филиал ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан» (редакция газеты «Стерлитамакский рабочий») рекламопроизводителем и рекламодателем данной рекламы; дело в отношении ООО «Вита-Дент+» прекратить; признать указанную рекламу ненадлежащей, нарушающей часть 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе»; предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать; передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении должностного лица главного редактора газеты «Стерлитамакский рабочий» <...>.

Анализ материалов дела показал, что реклама: «АКЦИЯ! С 10 декабря до 31 января. Новогодняя скидка 20 % на лечение, протезирование, имплантацию зубов в ООО «Вита-Дент+». Лечение – от 800 рублей, протезирование – от 1900 рублей, имплантация – от 16000 рублей. Первых 20 пациентов ждут подарки! Ул.Караная Муратова, 8 «а», тел.330-830. ОГРН 1160280061534 Лицензия №ЛО-02-01-005907 от 23 октября 2017г. 2139», рекламодатель, рекламопроизводитель - Стерлитамакский информационный центр – филиал ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан» (редакция газеты «Стерлитамакский рабочий») (453124, РБ, г.Стерлитамак, ул.Комсомольская, 82), размещенная в городской общественно-политической газете «Стерлитамакский рабочий» на стр.4 №1 (19249) от 01.01.2019 года, нарушает часть 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» в части того, что:

- реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

В соответствии с приказом Минздравсоцразвития России от 13.10.2017 №804н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг» к медицинским услугам относятся: протезирование зуба с

использованием имплантата (А16.07.006); удаление зуба (А16.07.001); пломбирование корневого канала зуба (А16.07.008) и т.д.

В данном случае в рекламе отсутствует пометка о наличии противопоказаний к применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Пояснения главного редактора газеты «Стерлитамакский рабочий» <...> (вх.№2251 от 18.02.2019):

«Реклама ООО «Вита-Дент», вышедшая в № 1 от 1 января 2019 г. в газете «Стерлитамакский рабочий» на 4 полосе была принята по электронной почте 5 декабря 2018 года (лист с заказом и распечатка текста прилагаются). ООО «Вита-Дент» 5 декабря был выставлен счет № 2139 (прилагается). Верстка полосы происходила 28 декабря специалистом по рекламе <...> (объяснительная прилагаются), которая поступила на работу в редакцию в начале декабря и у которой пока не очень много знаний в области рекламы, и, при проверке сверстанной полосы, эта неопытность привела к пропуску в рекламе ООО «Вита-Дент» строки о противопоказаниях. Вероятно, произошёл сбой во время правки полосы (правки вносили на полосу), когда в модуль вставляли картинку ёлочки, а что строчка ушла, не заметили, потому что и до - в газете № 218 от 15 декабря, и после - в газете № 2 от 5 января (прилагаются.) - реклама выходила в надлежащем виде. Произошла техническая ошибка. Тем не менее, в рекламе, вышедшей в № 1 от 1 января 2019 г. были отражены все остальные требования закона - указаны: лицензия, ОГРН и слово «Реклама». Так как начальник отдела маркетинга <...> была, на больничном (прилагается), контроля за выпуском полосы не было. Также рекламодатель в письме не указал, что ему нужно прислать верстку модуля (полосы) на согласование.

Все последующие рекламы ООО «Вита-Дент» выходят в соответствии с законом о рекламе (газеты прилагаются)...

Пояснения директора ООО «Вита-Дент+» <...> (вх.№2220 от 18.02.2019):

«1. Договора на изготовление, распространение и размещение данной рекламы со Стерлитамакским информационным центром-филиалом ГУП РБ ИД "Республика Башкортостан" (редакцией газеты "Стерлитамакский рабочий) у нас нет.

2.Макет рекламного модуля не был согласован.

ООО "Вита-Депт+" не в первый раз размещает рекламу в газете "Стерлитамакский рабочий" и всегда редактор выдвигал макет с нашей рекламой, мы проверяли и давали свое согласие на печать по электронной почте, однако в этот раз этого не случилось. Мы даже не видели экземпляра выхода газеты, обычно нам по электронной почте присылали копию выхода рекламы в газете. В раннее нами размещенных рекламах в газете "Стерлитамакский рабочий" всегда сопровождалось предупреждение о наличии противопоказаний и их применение и использование, необходимость ознакомления с инструкцией по применению, но в этот раз почему рекламодатель не указал эту пометку, хотя он не в первый раз размещает рекламу медицинского характера и прекрасно знает об этой пометке.

Мы считаем, что нашей вины здесь нет потому что редактор обязан организовать разработку рекламных текстов, макетов, контролировать их качество, осуществлять выбор форм и методов рекламы в средстве массовой информации с соблюдением требований законодательства о рекламе. Редактор не должен был выпускать рекламу в СМИ без согласия и утверждения макета рекламного модуля с ООО "Вита-Дент+ ".При утверждении макета рекламного модуля рекламодатель сразу бы увидел, что нет пометки и сразу же были бы внесены изменения в модуль, что не повлекло бы признака нарушения в рекламе».

Дополнительные пояснения директора ООО «Вита-Дент+» <...>. (вх. №4557 от 27.03.2019):

«Мы не можем предоставить согласованный макет рекламного модуля, так как он не был согласован с редакцией газеты «Стерлитамакский рабочий».

Оплата макета, вышедшего в газете «Стерлитамакский рабочий» на стр.4 №1 (19249) от 01.01.2019г., была произведена предоплатой 07.12.2018г. (платежное поручение №315 от 07.12.2018) С редакцией газеты «Стерлитамакский рабочий» мы работаем по предоплате, поэтому они опубликовали данную рекламу, не согласовав макет рекламного модуля с нами».

Из представленных пояснений лиц участвующих в рассмотрении дела, Комиссией принято решение признать Стерлитамакский информационный центр – филиал ГУП РБ ИД «Республика

Башкортостан» (редакция газеты «Стерлитамакский рабочий») рекламопроизводителем и рекламораспространителем данной рекламы.

В соответствии с уставом редакции газеты «Стерлитамакский рабочий»:

Учредитель не вправе вмешиваться в деятельность редакции, за исключением случаев предусмотренных законодательством о СМИ и настоящим Уставом (п.3.4).

Главный редактор несет ответственность за выполнение требований, предъявляемых к деятельности СМИ законодательными актами Российской Федерации и Республики Башкортостан (п.5.5.3).

Главным редактором газеты «Стерлитамакский рабочий» в соответствии приказом №128-к от 02.07.2015, приложением к контракту №253-тд от 02.07.2018 №183 является <...>.

Комиссией принято решение не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, так как на заседание Комиссии были представлены доказательства устранения правонарушения.

В соответствии с п.1 ст.3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- адресована неопределенному кругу лиц;

-направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 03.04.2019г.

В связи с тем, что нарушение законодательства РФ о рекламе влечет административную ответственность, Управлением, составлен протокол Т0002/04/14.3-529/2019 об административном



правонарушении (исх.№6/4131 от 03.04.19) по ч.5 ст. 14.3 КоАП РФ в отношении должностного лица главного редактора газеты «Стерлитамакский рабочий» <...>. <...>. заявлено ходатайство о рассмотрении дела 03.04.2019 года. Ходатайство удовлетворено.

Событие административного правонарушения вменяемое должностному лицу главному редактору газеты «Стерлитамакский рабочий» <...>, выражается в распространении ненадлежащей рекламы нарушающей часть 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

**Объект правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.5 ст.14.3 КоАП РФ – отношения в области получения потребителем достоверной рекламы, соответствующей требованиям законодательства РФ о рекламе.**

Субъект правонарушения – должностное лицо главный редактор газеты «Стерлитамакский рабочий» <...> (<...>).

Объективная сторона данного правонарушения состоит в распространении ненадлежащей рекламы, недопустимой с точки зрения законодательства РФ о рекламе.

**Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме умысла. У должностного лица главного редактора газеты «Стерлитамакский рабочий» <...>., имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.**

**Таким образом, состав административного правонарушения имеется.**

**Место совершения административного правонарушения – г.Стерлитамак Республика Башкортостан.**

**Время совершения административного правонарушения – 01.01.2019г.**

Согласно ч.5 ст.14.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок - влечет

наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу ч.2 ст.4.1 при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Стерлитамакский информационный центр – филиал ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан» не является субъектом малого и среднего предпринимательства. Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание <...> вины в совершение административного правонарушения, также должностным лицом Управления учитывается тот факт, что на

иждивении у <...>. находятся двое несовершеннолетних детей. Реклама распространялась на территории Республики Башкортостан. В материалах дела отсутствует информация о привлечении <...> к административной ответственности по статье 14.3 КоАП РФ ранее, что также было отражено в письменных пояснениях.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не выявлено.

**Оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ нет, так как состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, является формальным и существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении виновного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Безразличное отношение лица к принятой на себя публично-правовой обязанности свидетельствует о существенной угрозе охраняемым интересам.**

Руководствуясь статьями 2.4, 4.1, 4.2, 4.3, ч.5 ст. 14.3, 23.48, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

**Наложить на должностное лицо главного редактора газеты «Стерлитамакский рабочий» <...> (<...>) штраф в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.**

Реквизиты для перечисления штрафа:

ГРКЦ Республики Башкортостан Банка России г. Уфа;

БИК 048073001;

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Башкортостанское УФАС России);

ИНН Получателя: 0274090077;

КПП Получателя: 027401001;

Р\с 40101810100000010001;

ОКТМО 807 01 000

Штраф зачисляется в доход бюджета на код:

Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о рекламе

(161 1 16 26000 01 6000 140).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5

КоАП РФ, вынесенное должностным лицом – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судьбе, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч.3 ст.30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя

<...>