

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя:

<...>,

Членов Комиссии:

<...>

с участием представителей:

от заявителя: ООО МК «ДМС Передовые Технологии» - не явились, уведомлены;

от уполномоченного органа: Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края – <...>;

от заказчика: – Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности – <...>.,

рассмотрев жалобу ООО «МК «ДМС Передовые технологии» на действия заказчика – Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713007096 «Поставка, монтаж и пуско-наладка системы суточного мониторинга», согласно Федеральному закону от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края 27.11.2013г. на сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713007096 «Поставка, монтаж и пуско-наладка системы суточного мониторинга».

ООО МК «ДМС Передовые Технологии» полагает, что при проведении процедуры размещения заказа допущены нарушения действующего законодательства, положения документации об открытом аукционе в электронной форме не соответствуют требованиям Закона о размещении заказов: при формировании начальной (максимальной) цены контракта были нарушены положения статьи 19.1 Закона о размещении заказов; документация об аукционе в электронной форме не соответствует требованиям части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов, а именно в Техническом задании указаны такие показатели как «Максимальное программируемое число измерений АД – не менее 600», а так же «количество аккумуляторов для 1 регистратора – не менее 4», что указывает только на одного производителя, требуемого к поставке товара.

На основании вышеизложенного, ООО МК «ДМС Передовые Технологии» просит: приостановить размещение заказа; провести проверку соблюдения Заказчиком положений Закона о размещении заказов; - выдать предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

Представитель Уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края по доводам жалобы представил письменные объяснения. По доводам жалобы пояснил, что нарушений действующего законодательства при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001712006562 на поставку, монтаж, пуско-наладку системы для непрерывного измерения и записи ЭКГ, периодического измерения и записи АД не допущено. На основании изложенного, Главное управление экономики и инвестиций Алтайского края считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

Представитель Заказчика поддержал позицию представителя уполномоченного органа, представил отзыв на жалобу, по доводам жалобы пояснили, что документация об аукционе в электронной форме, разрабатывалась исходя из потребностей заказчиков.

Таким образом, ООО МК «ДМС Передовые Технологии» не подлежит удовлетворению.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Таким образом, Заказчик вправе использовать любые источники информации при формировании начальной (максимальной) цены контракта.

В Информационной карте открытого аукциона в электронной форме указано, что в целях определения начальной (максимальной) цены контракта был проведен мониторинг цен на продукцию путем изучения результатов процедур закупок аналогичной продукции, а также прайс-листов, каталогов торгующих организаций.

Следовательно, довод Заявителя о несоответствии документации об аукционе требованиям статьи 19.1 Закона о размещении заказов является необоснованным.

Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1- 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара,

требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Представитель Заказчика пояснил, что некоторые производители, преследуя цель уменьшения массо-габаритов регистратора ЭКГ и АД, используют маломощный компрессор, питающийся от 2-х батареек. Такие регистраторы, в отличие от классических регистраторов с 4 батарейками и мощным компрессором, медленнее накачивают манжету. Это значительно увеличивает время, в течение которого рука пациента подвергается повышенному давлению – для пациентов со средней длиной окружности руки это время достигает 150 с и более, в то время как регистратор с четырьмя батареями накачивает манжету не более, чем за 15 с. У пациентов с большой окружностью руки (полные пациенты, спортсмены) регистраторы с 2 батарейками выполняют измерения АД нестабильно с многочисленными повторениями, что еще более повышает риск тромбообразования. При формулировании требований к регистратору АД требования безопасности являются более приоритетными, чем массо-габаритные характеристики, поэтому Заказчик установил обязательное требование наличия не менее 4-х элементов питания с целью обеспечения максимальной безопасности и комфорта пациента. Позиция Заказчика подтверждена экспертным заключением специалиста ФГУ «Федеральный центр сердца, крови и эндокринологии им. В.А. Алмазова» (Приложение 1), в котором на основании длительного опыта применения разных систем мониторинга АД рекомендуется использование систем с 4-мя аккумуляторами. Четыре элемента питания имеют комбинированные регистраторы ЭКГ и АД GE Medical Systems (CardioTens – 01»), Meditech (Cardiotens), (регистраторы БиПиЛаб, ООО Петр Телегин - <http://www.bplab.ru/>) и др.

Таким образом, требование питания от не менее 4х батарей не ограничивает число участников размещения заказа.

Требование определенного количества измерений АД установлено Заказчиком на основании анализа характеристик оборудования ведущих производителей. Например, в Руководстве по эксплуатации регистратора АВРМ-04 производства Meditech, Венгрия указано: «Измеренные данные (в количестве до 600 шт.) хранятся в памяти прибора неограниченное время. Анализ этих данных проясняет развитие гипертонии и возможных последствий. Благодаря своевременному раскрытию и лечению болезни могут быть предотвращены сердечно-сосудистые катастрофы.» Аналогичные и превышающие параметры (до 900 измерений и более) имеют другие регистраторы (например, регистраторы БиПиЛаб, ООО Петр Телегин - <http://www.bplab.ru/>). Таким образом, требование не менее 600 измерений АД не ограничивает число участников размещения заказа.

Помимо прочего, в соответствии с требованиями части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или

наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Документация об открытом аукционе в электронной форме средств индивидуализации товара, предусмотренных указанной статьей, не содержит.

Кроме того, в соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые *или закупаемые* им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Таким образом, поставку товара, являющегося предметом контракта, может осуществить любое лицо.

Следовательно, поскольку каких-либо объективных причин, препятствующих заявителю в участии в торгах не имеется, довод об установлении в документации об аукционе требований к товару, ограничивающих количество участников размещения заказа, является необоснованным.

Комиссия, руководствуясь ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24.07.2012г. «Об утверждении административного регламента федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО МК «ДМС Передовые Технологии» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.