

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-09-1/18-2013

03 сентября 2013 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия Управления) в составе:

- Володина В.А.– заместителя председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы;
- Анохиной М.В. – члена Комиссии, ведущего специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы;
- Гришиной С.А. – члена Комиссии, специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы;

При участии:

со стороны открытого акционерного общества «Радиозавод»:

- <...>– представителя по доверенности от 29.12.2012 № 2;

- <...> представителя по доверенности от 30.08.2013 № 31;

со стороны общества с ограниченной ответственностью «Бистроник Лазер»:

- <...> – представителя по доверенности от 29.08.2013,

рассмотрев жалобу ООО «Бистроник Лазер» на действия Заказчика, Конкурсной комиссии Заказчика – открытого акционерного общества «Радиозавод» (далее – ОАО «Радиозавод») при проведении электронного конкурса на право заключения договора на поставку лазерного комплекса с ЧПУ для нужд ОАО «Радиозавод» по нарушению процедуры торгов ОАО «Радиозавод» в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закона о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области 26 августа 2013 года поступила жалоба ООО «Бистроник Лазер» (далее также – заявитель) на действия Заказчика, Конкурсной комиссии Заказчика – открытого акционерного общества «Радиозавод» при проведении электронного конкурса на право заключения договора на поставку лазерного комплекса с ЧПУ для нужд ОАО «Радиозавод».

Из жалобы заявителя следует, что – Заказчиком, Конкурсной комиссией заказчика - ООО «Радиозавод» протокол рассмотрения заявок на участие в электронном конкурсе от 12.08.2013 № 15/2 размещен на официальном сайте организатора торгов с нарушением срока размещения такого протокола. Кроме того, заявитель указал, что Конкурсная комиссия заказчика отклонила ООО «Бистроник Лазер» без

указания оснований принятия такого решения.

Правовая позиция Заказчика изложена в письменном отзыве от 29.08.13 № 19-1391.

На заседании Комиссии представитель Заказчика с доводом заявителя по вопросу нарушения сроков размещения протокола рассмотрения заявок на участие в электронном конкурсе от 12.08.2013 № 15/2 на официальном сайте организатора торгов, согласился. Указал, что протокол от 12.08.2013 № 15/2 размещен на официальном сайте 16.08.2013. Однако, с доводом заявителя по вопросу отклонения заявки без указания основания отказа, Заказчик не согласился. При этом, представитель ОАО «Радиозавод» пояснил, что Конкурсной комиссией Заказчика по окончании процедуры рассмотрения заявок участников торгов протокол от 12.08.2013 № 15/2 был оформлен надлежащим образом, с указанием причины отклонения ООО «Бистроник Лазер» – «несоответствие заявки техническому заданию конкурсной документации».

Комиссия Управления в соответствии с уведомлением – требованием от 28.08.13 № 2183-3 назначена и проводилась в 15 часов 00 минут 03 сентября 2013 года.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Частью 12 статьи 4 Закона о закупках установлено, что Протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком на официальном сайте не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Статьей 18.1. Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при

организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Как следует из представленных документов, организатором торгов – ООО «ЭТП» было размещено на сайте [www.eprf.ru](http://www.eprf.ru) извещение № ok13080700001 о проведении электронного конкурса на право заключения договора на поставку лазерного комплекса с ЧПУ для нужд ОАО «Радиозавод» (далее – Электронный конкурс).

Согласно представленным документам на участие в указанном Электронном конкурсе было подано 4 заявки.

По итогам рассмотрения заявок участников закупки составлен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном конкурсе от 12.08.2013 № 15/2.

Из представленных документов следует, что протокол от 12.08.2013 № 15/2 размещен на официальном сайте организатора торгов 16 августа 2013 года.

Согласно пункту 6.2.4 статьи 6.2 Документации об Электронном конкурсе указанный протокол в день его подписания направляется Оператору и размещается на официальном сайте.

В пункте 12 статьи 4 Закона о закупках указано, что протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком на официальном сайте не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Таким образом, из анализа представленных документов следует, что Заказчиком, Конкурсной комиссией заказчика нарушен срок размещения указанного протокола.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном конкурсе от 12.08.2013 № 15/2 ООО «Бистроник Лазер» было отклонено по причине несоответствия заявки техническому заданию конкурсной документации.

Подпунктом 1 пункта 6.2.1 статьи 6.2 Документации об Электронном конкурсе установлено, что закупочная комиссия отклоняет заявки на участие в электронном конкурсе в следующих случаях, в том числе, если заявка на участие в электронном конкурсе не соответствует документации о закупке.

Разделом 3 «Техническое задание» Документации об Электронном конкурсе Заказчиком установлены технические характеристики и показатели предполагаемого к поставке оборудования.

Из анализа заявки от 05.08.2013 № 2013-08/1, поданной ООО «Бистроник Лазер» на участие в Электронном конкурсе следует, что данный участник закупки предложил к поставке оборудование с техническими характеристиками и показателями, несоответствующими установленному техническому заданию Документации об Электронном конкурсе, что подтверждается следующим.

Так, например, ООО «Бистроник Лазер» предложило пиковую мощность лазера – 4400 Вт, при этом Заказчиком требовалась – не менее 5000 Вт; минимальную толщину обрабатываемого материала ООО «Бистроник Лазер» предложило - 0,8 мм, при этом Заказчиком требовалась – не более 0,5 мм. Кроме того, ООО «Бистроник Лазер» предложило режущую головку со следующими параметрами: предложен тактичный датчик столкновения для защиты режущей головки; встроенного диодного лазера для возможности ручного позиционирования головки – нет; системы с помощью которой мощность лазера оптимально адаптируется к подаче (скорости перемещения головки) и геометрии заготовки на углах для резки конструкционной стали и нержавеющей стали – не указано; встроенной системы фильтрации вспомогательных газов для резки – нет; встроенной системы «WACS (Water-Assisted-Cutting-System) для охлаждения непосредственно зоны резки и при работе функции (т.е. при высокоскоростной прошивке) благодаря охлаждающей среде предотвращается образование шлака на поверхности листа – нет и т.д.

Таким образом, Конкурсная комиссия Заказчика, отклонив от участия ООО «Бистроник Лазер» по причине несоответствия заявки техническому заданию конкурсной документации действовала в соответствии с разработанной Документацией об Электронном конкурсе и Законом о закупках.

Основываясь на материалах дела и имеющихся доказательствах, Комиссия единогласно пришла к выводу о нарушении Заказчиком пункта 12 статьи 4 Закона о закупках.

Учитывая то обстоятельство, что нарушение сроков размещения протокола рассмотрения заявок на участие в электронном конкурсе на официальном сайте организатора торгов не повлияло на результаты электронного конкурса, Комиссия Управления единогласно пришла к выводу о том, что по результату рассмотрения дела № 3-09-1/18-2013 предписание Заказчику, Конкурсной комиссии Заказчика – ОАО «Радиозавод» не выдавать.

Комиссия Управления, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Бистроник Лазер» на действия Заказчика, Конкурсной комиссии Заказчика - ОАО «Радиозавод» при проведении электронного конкурса на право заключения договора на поставку лазерного комплекса с ЧПУ для нужд ОАО «Радиозавод» частично обоснованной.

2. Признать Заказчика, Конкурсную комиссию Заказчика – ОАО «Радиозавод» нарушившим пункт 12 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. В связи с тем, что нарушение сроков размещения протокола рассмотрения заявок на участие в электронном конкурсе на официальном сайте организатора торгов не повлияло на результаты электронного конкурса, предписание Заказчику, Конкурсной комиссии Заказчика – ОАО «Радиозавод» не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трех

месяцев со дня его принятия.