

РЕШЕНИЕ

по делу №1501-ФАС52-02/16 (ж)

24 августа 2016 года г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- <...> - заместителя председателя комиссии, <...>;

- <...> - члена комиссии, <...>;
- <...> - члена комиссии, <...>.

при участии представителей акционерного общества «Государственный научно-исследовательский институт «Кристалл» <...> (доверенность <...>) , <...> (доверенность <...>), рассмотрев в открытом заседании комиссии жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройМак» (далее – ООО «СтройМак», заявитель) на действия акционерного общества «Государственный научно-исследовательский институт «Кристалл» (далее – заказчик, АО

«ГосНИИ «Кристалл») при проведении закупки путем организации открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по асфальтировке дорог ЦМ (включая развязки) (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31603859818),

установила:

общество с ограниченной ответственностью «СтройМак» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия акционерного общества «Государственный научно-исследовательский институт «Кристалл» при проведении закупки путем организации открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по асфальтировке дорог ЦМ (включая развязки) (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31603859818).

По мнению заявителя, при размещении закупочной документации заказчик не установил необходимые требования к поставщикам, а именно требование о наличии у поставщика свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией (далее – СРО). Заявитель усматривает в действиях заказчика нарушения статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации, положений приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, а также статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), так как выполнение работ, поименованных в сметах и техническом задании требуют обязательного наличия указанного свидетельства о допуске.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «СтройМак» в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» и назначило ее рассмотрение на 24 августа 2016 года. На заседании комиссии представители заказчика с доводами жалобы не согласились, указав на то, что требование о наличии

соответствующего допуска СРО закреплено в пункте 2.1 проекта договора, пункте 5.1.2 конкурсной документации, пункте 1.6 приложения №1 «Требования к участникам закупки» к разделу 6 «Информационная карта» конкурсной документации. Заказчик заявил, что согласно положениям статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации подрядчики обязаны иметь данный допуск непосредственно на момент начала работ, а не во время подачи заявки на участие в конкурсе. Кроме того, представители заказчика подтвердили, что контракт с победителем конкурса будет заключен только в случае предоставления им действительного допуска СРО на выполнение соответствующих видов работ.

Изучив жалобу ООО «СтройМак», конкурсную документацию, заслушав представителей заказчика, исследовав представленные доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Установлено, что 27.07.2016 на сайте <http://zakupki.gov.ru> заказчиком опубликованы извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по асфальтировке дорог ЦМ (включая развязки), а также конкурсная документация.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам,

услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Статьей 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

В соответствии с приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 работы, являющиеся предметом закупки, относятся к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, следовательно, для их выполнения подрядчик должен в обязательном порядке представить соответствующий допуск СРО.

Применительно к данной закупке, установлено, что в пункте 5.1.2 конкурсной документации в соответствии с пунктом 3 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено следующее требование: «участники закупки должны обладать общей и специальной гражданской правоспособностью в полном объеме для заключения и исполнения договора по результатам закупки». В

пункте 1.6 приложения №1 «Требования к участникам закупки» к разделу 6 конкурсной документации указывается на необходимость наличия у участников закупки «специальных допусков и разрешений, установленных в соответствии с законодательством и касающихся исполнения обязательств по предмету договора». Согласно пункту 2.1 проекта договора подрядчик выполняет работы по договору в строгом соответствии с требованиями нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере строительства.

Таким образом, заказчиком в конкурсной документации прямо установлено требование о наличии у подрядчика допуска СРО на выполнение работ, являющихся предметом договора. При этом отсутствие в составе заявки претендента на участие копии указанного допуска не является основанием для отклонения заявок, что не ограничивает количество потенциальных участников и не ущемляет их в праве подачи заявок.

Частями 9, 10 статьи 4 Закона о закупках установлены требования к содержанию извещения о проведении закупки и закупочной документации. Тем не менее, указанные нормы не содержат исчерпывающего перечня документов, которые должны содержаться в заявке на участие в закупке, а установление требований к составу заявки отнесено к компетенции заказчика при условии, если это не приводит к необоснованному недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Следовательно, заказчик вправе самостоятельно определять, должны ли участники закупки предоставлять в составе заявки те или иные документы, в данном случае допуск СРО на выполнение работ, являющихся предметом договора.

Дополнительно комиссией антимонопольного органа установлено, что на участие в оспариваемой закупке поступило пять заявок, каждая из которых содержала соответствующий допуск СРО. Все поступившие заявки допущены закупочной комиссией заказчика к участию в конкурсе.

Так как заказчиком фактически установлено требование о наличии у подрядчиков допуска СРО к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и являются предметом закупки, а отклонений участников по причине отсутствия в составе заявки указанного допуска не зафиксировано, комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии в действиях заказчика каких-либо нарушений Закона о закупках и Закона о защите конкуренции. Соответственно, в данном случае жалобу заявителя следует признать необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

решила:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройМак» на действия акционерного общества «Государственный научно-исследовательский институт «Кристалл» при проведении закупки путем организации открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по асфальтировке дорог ЦМ (включая развязки) (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31603859818) признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Зместитель председателя комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>