

## РЕШЕНИЕ

29.01.2018

Дело № 14 667/03-

2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления –  
начальника отдела Спиридонова И.И.;

членов - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.,  
- ведущего специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.;

в отсутствие  
сторон

рассмотрев дело № 14 667/03-2018 по жалобам ООО «Прометей», ООО «БИЛД-ПЛЮС», ООО ССК «Монолит», ООО «Перспектива» (далее - заявители) на положения документации открытого конкурса № 0368300000117001726 на выполнение работ по реализации проекта «Строительство объекта капитального строительства муниципальной собственности города Ульяновска «Здание муниципального общеобразовательного учреждения города Ульяновска на 1000 мест» на земельном участке, расположенном по адресу: в квартале «Центральный» Заволжского района г. Ульяновска» генеральным подрядчиком (заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение «Стройзаказчик», далее – заказчик, уполномоченный орган – Управление по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации г. Ульяновск, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 518 436 960,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 22.01.2018 г. в 10 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 231 от 22.01.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «БИЛД-ПЛЮС» на положения документации открытого конкурса № 0368300000117001726.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заказчик предполагает ведение строительства на земельном участке, который исходя из технических условий принадлежит ООО «Запад-2». Отдельные тома проектной документации содержат указание на то, что проект изготовлен для иных объектов – Центральный Государственный архив Чувашской республики по ул. Урукова, д. 2а, г. Чебоксары, школа в квартале «Центральный» г. Ульяновска, школа в микрорайоне «Южный» г. Цивильск Чувашской республики.

Вх. № 232 от 22.01.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Прометей» на положения документации открытого конкурса № 0368300000117001726.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, установленный заказчиком в проекте контракта порядок расчетов не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Вх. № 248 от 22.01.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО ССК «Монолит» на положения документации открытого конкурса № 0368300000117001726.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, заказчиком неверно выбран способ осуществления закупки, так как согласно положениям законодательства о контрактной системе заказчик не вправе проводить конкурс на выполнение работ по строительству.

Кроме того, заказчиком неправомерно выбран способ закупки товаров, включенных в локальные сметы.

В своей жалобе общество также указывает, что конкурсная документация в рамках нестоимостного критерия не позволяет определить предмет оценки, исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке и подлежащих представлению участником, поскольку не раскрыто содержание критерия и какими именно документами необходимо подтверждать квалификацию участника закупки, а также не указаны критерии надлежащего исполнения контрактов (договоров).

Инструкция по заполнению заявки содержит требования по предоставлению значений показателей товаров и не содержит указания на раздел документации, согласно которому необходимо предоставить характеристики товаров, ни формы для заполнения.

Приложение № 1 к документации содержит требования к материалам, используемым при выполнении работ, которые не соответствуют ГОСТам.

Вх. № 251 от 22.01.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО

«Перспектива» на положения документации открытого конкурса № 0368300000117001726.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, заказчиком неверно выбран способ осуществления закупки, так как согласно положениям законодательства о контрактной системе заказчик не вправе проводить конкурс на выполнение работ по строительству.

Также заявитель жалобы указывает, что в нарушение части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчик установил ненадлежащий срок действия банковской гарантии.

Кроме того, заявитель жалобы указывает, что заказчиком при формировании документации не соблюдены требования Постановления Правительства РФ от 15.05.2017 г. № 570.

На заседание комиссии 26.01.2018 г. представители ООО «Прометей», ООО «БИЛД-ПЛЮС», ООО ССК «Монолит», ООО «Перспектива» не явились (доказательство надлежащего извещения – отчеты о направлении уведомлений по электронной почте 24.01.2018 г., копия почтового реестра за 23.01.2018 г.).

Представитель заказчика на заседание Комиссии 26.01.2018 г. не явился (доказательство надлежащего извещения - отчет о направлении уведомления по электронной почте 24.01.2018 г.).

На заседании Комиссии 26.01.2018 г. представитель уполномоченного органа пояснил, что в настоящий момент открытый конкурс № 0368300000117001726 аннулирован.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 29.12.2017 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 0368300000117001726 на выполнение работ по реализации проекта «Строительство объекта капитального строительства муниципальной собственности города Ульяновска «Здание муниципального общеобразовательного учреждения города Ульяновска на 1000 мест» на земельном участке, расположенном по адресу: в квартале «Центральный» Заволжского района г. Ульяновска» генеральным подрядчиком (начальная (максимальная) цена контракта – 518 436 960,00 руб.).

15.01.2018 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в

открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 22.01.2018 г. № ПВК1 по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе не подано ни одной заявки, конкурс признан несостоявшимся по основанию, предусмотренному частью 13 статьи 51 Закона о контрактной системе.

24.01.2018 г. во исполнение предписания Ульяновского УФАС России № 6 от 22.01.2018 г. открытый конкурс № 0368300000117001726 аннулирован.

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «БИЛД-ПЛЮС» необоснованной, жалобу ООО «Прометей» обоснованной, признать жалобы ООО ССК «Монолит» и ООО «Перспектива» обоснованными в части неверного выбора способа осуществления закупки. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Такие характеристики для выполнения подрядных работ на строительство здания, которые являются объектом закупки открытого конкурса № 0368300000117001726, должны с учетом требования части 1 статьи 743 ГК РФ, части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) содержаться в проектной документации. Проектной документацией определяются объем, содержание работ, в частности, архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства (часть 2 статьи 48 ГрК РФ).

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, в которой указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

В ходе анализа конкурсной документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что одновременно с документацией о проведении указанного конкурса в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) была размещена проектно-сметная документация на строительство объекта капитального строительства муниципальной собственности города Ульяновска «Здание муниципального общеобразовательного учреждения города Ульяновска на 1000 мест», в составе которого содержится информация о том, что указанный проект был разработан на основании повторного использования типового проекта и рабочей документации объекта школа в квартале «Центральный» г. Ульяновска, школа в микрорайоне «Южный» г. Цивильск Чувашской республики.

При этом, заявителем не представлено доказательств невозможности исполнения контракта при условии, что земельный участок принадлежит ООО «Запад-2» на праве аренды на момент формирования проектной документации и не указано каким именно образом ссылка на листе 2 раздела 10(1) «Требования к обеспечению безопасной эксплуатации объектов капитального строительства» 42-17-ТЭБ на наименование «под Центральный Государственный архив Чувашской Республики по ул. Урукова, д. 2а, г. Чебоксары» препятствует выполнению работ, предусмотренных проектом, учитывая что описательная часть указанного раздела соответствует объекту закупки.

Учитывая изложенное, а также, то что заявителем жалобы не указана норма Закона о контрактной системе которая нарушена, в действиях заказчика отсутствуют нарушения положений законодательства о контрактной системе и жалоба ООО «БИЛД-ПЛЮС» является необоснованной.

2. В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Согласно части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 Закона о контрактной системе, за исключением случая, указанного в части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Пункт 2.6 Раздела 6 «Проект контракта» документации содержит указание на то, что оплата выполненных работ (расчет/ расчет по этапу/ ежемесячный расчет за выполнение по заявкам заказчика работы) производится заказчиком на основании актов выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, подписанных обеими сторонами, путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика с момента подписания актов выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, не позднее 25.12.2019 г.

При этом, в пунктах 3.1 и 3.2 Раздела 6 «Проект контракта» документации установлено, что дата окончания выполнения работ 31.12.2019 г. в соответствии с утвержденным сторонами графиком выполнения работ, что противоречит пункту 2.6, так как оплата выполненных работ не может быть произведена ранее предполагаемой даты окончания работ, позволяющей исполнителю выполнять их до 31.12.2019 г.

Кроме того, проект контракта не содержит указания на то, что оплата будет производиться не позднее тридцати дней с даты подписания заказчиком

документа о приемке работ (либо отдельных этапов исполнения контракта).

Учитывая изложенное, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу о том, что в проекте контракта установлено указанное положение, не соответствующее положениям Закона о контрактной системе, что является нарушением части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3.3 Порядка взаимодействия заказчиков муниципального образования «город Ульяновск» с уполномоченным органом, утвержденного постановлением Решением Ульяновской Городской Думы от 28.04.2010 г. № 33, заказчик формирует технико-экономическое задание, которое должно содержать, в том числе, проект контракта, следовательно, нарушение части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе допущено со стороны заказчика.

Исходя из изложенного жалоба ООО «Прометей» является обоснованной.

3. В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации. Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (далее - Перечень) утвержден Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 г. № 471-р.

В соответствии с примечанием № 4 к Перечню в Перечень включены работы строительные (код 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13)) по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008) (далее - ОКПД2), за исключением работ по строительству,

реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения.

Согласно пункту 8 раздела 1 «Информационная карта» конкурсной документации объектом закупки является выполнение работ по реализации проекта «Строительство объекта капитального строительства муниципальной собственности города Ульяновска «Здание муниципального общеобразовательного учреждения города Ульяновска на 1000 мест» на земельном участке, расположенном по адресу: в квартале «Центральный» Заволжского района г. Ульяновска» генеральным подрядчиком, при это в извещении о проведении открытого конкурса заказчиком установлен код позиции КТРУ 71.12.20.110 «Услуги заказчика-застройщика, генерального подрядчика».

Вместе с тем, согласно техническому заданию конкурсной документации, в рамках исполнения контракта выполнению подлежат, в том числе, следующие виды работ: подготовка территории строительства, строительство основных объектов и объектов подсобного и обслуживающего назначения, устройство сетей и коммуникаций, водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения, газоснабжения и другие работы.

Комиссией установлено, что указанные работы относятся к работам (услугам), отнесенным к коду ОКПД2 42 «Сооружения и строительные работы в области гражданского строительства» и включены в аукционный Перечень.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что работы (услуги), выполняемые в рамках исполнения контракта, включены в Перечень и должны осуществляться путем проведения электронного аукциона.

Согласно пункту 3.3 Порядка взаимодействия заказчиков муниципального образования «город Ульяновск» с уполномоченным органом, утвержденного постановлением Решением Ульяновской Городской Думы от 28.04.2010 г. № 33, заказчик формирует технико-экономическое задание, которое должно содержать, в том числе, способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия заказчика, выразившиеся в неправомерном выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса вместо электронного аукциона не соответствуют части 2 статьи 48 и части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе и нарушают часть 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное жалобы ООО ССК «Монолит» и ООО «Перспектива» в указанной части являются обоснованными.

4. Исходя из положений конкурсной документации следует, что объектом закупки является строительство объекта капитального строительства муниципальной

собственности города Ульяновска «Здание муниципального общеобразовательного учреждения города Ульяновска на 1000 мест» на земельном участке, расположенном по адресу: в квартале «Центральный» Заволжского района г. Ульяновска», следовательно, довод ООО ССК «Монолит» о неверном выборе способа закупки товаров, включенных в локальные сметы не может быть признан обоснованным.

5. Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила оценки заявок).

Пунктом 10 Правил оценки заявок установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Кроме того, пунктом 11 Правил оценки заявок установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

На основании изложенного, при наличии в документации о закупке показателей нестоимостного критерия, порядок оценки должен содержать формулу расчета баллов или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов, отражающие зависимость между количеством присвоенных баллов и представленными сведениями по критерию.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная



комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Для оценки заявки по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» конкурсной документацией установлен, следующий показатель: опыт участника конкурса по выполнению работ сопоставимого характера и объема:

№ подпункта	Наименование показателя	Шкала оценки	Величина значимости показателя критерия
1	<p><b><i>Опыт участника конкурса по выполнению работ сопоставимого характера и объема.</i></b></p> <p>Оценивается количество исполненных надлежащим образом контрактов (договоров) на выполнение работ по реализации проектов «Строительство объектов капитального строительства» (контракты (договоры) генподряда) за 2012-2016 годы с ценой контракта (договора) не менее 10% от начальной (максимальной) цены контракта по настоящему открытому конкурсу, <b>подтвержденно е копиями соответствующих документов (исполненные надлежащим образом контракты и/или договоры (включая все приложения к ним), а также документы, подтверждающие исполнение данных контрактов и/или договоров).</b></p>		100 %
	Наличие трех и более контрактов (договоров)	100 баллов	
	Наличие двух контрактов (договоров)	60 баллов	
	Наличие одного контракта (договора)	30 баллов	
	Отсутствие контрактов (договоров)	0 баллов	

При этом, пункты 3.1.3 – 3.1.5 Раздела 5 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ» конкурсной документации содержат порядок

оценки по указанному показателю.

Таким образом, Раздел 5 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ» содержит указание на то, какие именно документы необходимо предоставить участнику в составе заявки для подтверждения опыта участника конкурса по выполнению работ сопоставимого характера и объема, а также порядок их оценки и соответствующую шкалу присваиваемых баллов.

Исходя из изложенного разрабатывая документацию о закупке, заказчик руководствуется положениями Закона о контрактной системе и в действиях заказчика отсутствуют нарушения положений законодательства о контрактной системе.

Следовательно, жалоба ООО ССК «Монолит» в указанной части является необоснованной.

6. Согласно пункту 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные статьей 51 Закона о контрактной системе требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, установлен исчерпывающий перечень сведений, подлежащий представлению в заявке на участие в открытом конкурсе.

Раздел 3 «Предусмотренные статьей 51 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкция по ее заполнению» конкурсной документации содержит типовую инструкцию по заполнению заявки, а также перечень документов и сведений, которые необходимо представить участнику в составе заявки, при этом предоставление характеристик товаров, используемых при выполнении работ разделами 3 и 4 документации не требуется, в связи с чем ссылка на соответствующий раздел не может быть указана в инструкции по заполнению заявки. Все необходимые образцы форм для предоставления в составе заявки содержатся в разделе 4 документации. При этом ООО ССК «Монолит» не представлено доказательств, свидетельствующих о недействительности ГОСТ 21880-94, а также о том, что приложение № 1 к документации затрудняет для участников формирование предложения об исполнении контракта.

Следовательно, жалоба ООО ССК «Монолит» в указанной части является необоснованной.

7. Часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе регламентирует, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Пункт 11.1 раздела 6 «Проект контракта» документации содержит указание на то, что контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2019 г.

Пунктом 13.4 раздела 6 «Проект контракта» документации установлено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, которая должна действовать до 31.01.2020 г., соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на счет заказчика. Банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать сведения, указанные в Законе о контрактной системе.

Таким образом, заказчик в соответствии с нормами Закона о контрактной системе в проекте контракта указал требования к обеспечению исполнения контракта, в том числе к сроку действия банковской гарантии согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Комиссия приходит к выводу о том, что вышеуказанные положения проекта контракта документации не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба ООО «Перспектива» в указанной части является необоснованной

8. Доводы ООО «Перспектива» о том, что заказчиком не применены положения Постановления Правительства РФ от 15.05.2017 г. № 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» не могут быть признаны состоятельными, поскольку изначально заказчиком было указано, что объектом закупки является оказание услуг, что послужило основанием для отмены указанного открытого конкурса.

Следовательно, жалоба ООО «Перспектива» в указанной части является необоснованной.

Учитывая, что 24.01.2018 г. во исполнение предписания Ульяновского УФАС России № 6 от 22.01.2018 г. открытый конкурс № 0368300000117001726 отменен, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение не выдавать предписание об устранении допущенных заказчиком нарушений.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «БИЛД-ПЛЮС» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Прометей» обоснованной.
3. Признать жалобы ООО ССК «Монолит» и ООО «Перспектива» обоснованными в части неверного выбора способа осуществления закупки.
4. Признать в действиях заказчика нарушение части 5 статьи 24, части 2 статьи 48, части 13.1 статьи 34, части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.
5. Учитывая, что открытый конкурс № 0368300000117001726 отменен, предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.
6. Передать материалы дела № 14 667/03-2018 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Ю.П. Кузьмина

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

