

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,

Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб.,
д. 23А, эт. 25, пом. 1,

Москва, 121151

ООО «ППК»

Кости Стрелюка ул., д. 11/13, оф. 26,

Воронеж, 394018

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-372/21

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «ППК» на действия
(бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии
с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,
работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

19.07.2021 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере
закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

ведущего Комиссии ФАС России – начальника отдела рассмотрения
жалоб

в сфере размещения ГОЗ Управления контроля размещения
государственного оборонного заказа Казарова Т.Р.,

членов Комиссии ФАС России:

начальника отдела проверок Управления по контролю за государственными и муниципальными информационными системами Лопухиной И.В.,

начальника отдела контроля торгов отдельных видов юридических лиц № 1 Управления контроля размещения государственного оборонного заказа Цакоева Х.В.,

заместителя начальника отдела проверок в сфере размещения ГОЗ Управления контроля размещения государственного оборонного заказа Копылова С.В.,

главного государственного инспектора отдела проверок в сфере размещения ГОЗ Управления контроля размещения государственного оборонного заказа Демченко Е.В.,

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <.....> (доверенность от 25.08.2020 № ЦДЗС-53/Д),

ООО «ППК»: <.....> (доверенность от 11.03.2021 б/н),

представители ООО «РТС-тендер» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «ППК» от 07.07.2021 № 256 на действия (бездействие) заказчика

ОАО «РЖД» при проведении открытого аукцион в электронной форме № 3448/ОАЭ-ДКСС/21 на право заключения договора поставки инженерного

и технологического оборудования для объектов капитального строительства

ОАО «РЖД» (извещение № 32110437202), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ППК» (далее – Заявитель) от 07.07.2021 № 256 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукцион в электронной

форме

№ 3448/ОАЭ-ДКСС/21 на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования для объектов капитального строительства
ОАО «РЖД» (извещение № 32110437202) (далее – Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением совета директоров ОАО «РЖД» (протокол от 28.06.2021 № 13) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе (далее – Документация), протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение о проведении Аукциона размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – 30.06.2021;

2) начальная (максимальная) цена договора – 508 455 354,10 рублей;

3) дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе – 26.07.2021;

4) дата рассмотрения заявок на участие в Аукционе – 10.08.2021;

5) дата подведения итогов Аукциона – 12.08.2021.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1.

1.

1. Заказчиком неправомерно объединены в один лот технологически и функционально не взаимосвязанные товары;
2. Заказчиком в Документации не установлен приоритет товаров, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925);
3. Заказчиком неправомерно установлено квалификационное требование о наличии у участника Аукциона опыта поставки оборудования по предмету закупки для допуска к участию в закупке;
4. Заказчиком в Документации неправомерно установлено квалификационное требование к участникам Аукциона о подтверждении полномочий на поставку оборудования для допуска к участию в закупке;
5. Заказчиком в Документации установлено ненадлежащее требование об указании участниками закупки в составе своих заявок наименования предустановленной операционной системы отечественного производства, находящейся в реестре

российских программ для электронно-вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации;

6. Заказчиком в Документации установлено ненадлежащее требование об указании участниками закупки в составе заявок организационно-правовой формы, наименования и ИНН российского производителя оборудования по каждой номенклатурной позиции;
7. Заказчиком в Документации неправомерно установлено право осуществлять дополнительный запрос информации и документов у участников закупки;
8. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении участниками закупки банковской гарантии, выданной для обеспечения исполнения договора, из установленного списка банков.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

В ходе рассмотрения Жалобы 14.07.2021 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы в заседании Комиссии ФАС России объявлен перерыв до 19.07.2021.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно объединены в один лот технологически и функционально не взаимосвязанные товары.

Пунктом 3 части 9 статьи 10 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно извещению об Аукционе и Документации объектом закупки является поставка инженерного и технологического оборудования для объектов капитального строительства ОАО «РЖД».

В приложении № 1.1 к Документации указан перечень оборудования, подлежащего к поставке, так, например: мобильная туалетная кабина, персональный компьютер и комплектующие (монитор, программное обеспечение), вагонные и электронные весы, моечные машины и др.

Комиссии ФАС России, изучив положения Документации, не представляется возможным прийти к выводу о том, что товары, подлежащие к поставке, функционально и технически связаны между собой, поскольку в рамках одной Документации поставляются товары, представленные на рынке разными поставщиками и производителями. При этом объединение в один лот указанных товаров приводит к ограничению конкуренции, ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могут принять участие в указанной закупке.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно объединены в один лот технологически и функционально не взаимосвязанные между собой товары, что приводит к необоснованному ограничению количества участников закупки и

нарушает

пункт 3 части 9, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации не установлен приоритет товаров, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, предусмотренный Постановлением № 925.

Пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках установлено, что Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Механизм осуществления импортозамещения в рамках Закона о закупках предусмотрен Постановлением № 925.

Согласно пункту 1 Постановления № 925 заказчик обязан установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Пунктом 2 Постановления № 925 установлено, что при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Согласно пункту 8 Постановления № 925 приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года

и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014.

Таким образом, Постановление № 925 имеет строго ограниченные сферы применения, которые определены Генеральным соглашением по тарифам и торговле 1994 года и статьей 29 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 года включает в себя положения Генерального соглашения по тарифам и торговле от 30.10.1947, приложенного к Заключительному акту, принятому по завершении Второй сессии Подготовительного комитета Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и занятости (исключая протокол о временном применении),

с уточнениями, поправками или изменениями, внесенными на основании положений правовых актов, которые вступили в силу до даты вступления в силу соглашения о Всемирной торговой организации (подпункт «а» пункта 1 Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года).

Согласно пункту 1 статьи I части I Генерального соглашения по тарифам и торговле от 30.10.1947 любое преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет, предоставляемые любой договаривающейся стороной любому товару, происходящему из или предназначенному для любой другой страны, должны немедленно и, безусловно, предоставляться аналогичному товару, происходящему из или предназначенному для территорий всех других договаривающихся сторон.

В соответствии с пунктом 4 статьи III части II Генерального соглашения по тарифам и торговле от 30.10.1947 товарам с территории любой договаривающейся стороны, ввозимым на территорию другой договаривающейся стороны, предоставляется режим не менее благоприятный, чем тот, который предоставлен аналогичным товарам отечественного происхождения в отношении всех законов, правил и требований, затрагивающих их внутреннюю продажу, предложение к продаже, покупку, транспортировку, распределение или использование. положения этого пункта не препятствуют применению дифференцированных внутренних сборов за перевозку, которые основаны исключительно на экономических показателях средств транспорта, а не на национальном происхождении товара.

Согласно пункту 1 статьи III Генерального соглашения по тарифам и торговле от 30.10.1947 договаривающиеся стороны признают, что внутренние налоги и другие внутренние сборы, законы, правила и требования, затрагивающие внутреннюю продажу, предложение о продаже, покупку, перевозку, распределение или использование товаров, и внутренние правила количественного регулирования, требующие

смешения, переработки или использования товаров в определенных количествах или долях, не должны применяться к импортированным или отечественным товарам таким образом, чтобы создавать защиту для отечественного производства.

Кроме того, в части 1 статьи 29 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года указано, что государства-члены во взаимной торговле товарами вправе применять ограничения (при условии, что такие меры не являются средством неоправданной дискриминации или скрытым ограничением торговли) в случае, если такие ограничения необходимы для:

- 1) охраны жизни и здоровья человека;
- 2) защиты общественной морали и правопорядка;
- 3) охраны окружающей среды;
- 4) охраны животных и растений, культурных ценностей;
- 5) выполнения международных обязательств;
- 6) обеспечения обороны страны и безопасности государства-члена.

Таким образом, иностранной продукции, работам, услугам стран – участниц указанных соглашений необходимо предоставить приоритет наравне

с российской продукцией, за исключением случаев, указанных в части 1 статьи 29 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014.

Учитывая изложенное, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено квалификационное требование о наличии у участника Аукциона опыта выполнения работ по предмету закупки для допуска к участию в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Подпунктом 1.9.1 пункта 1.9 части 1 Документации к участникам закупки установлено следующее квалификационное требование: «Участник должен иметь опыт поставки инженерного и/или технологического оборудования, стоимость которого составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в приложении № 1.1 к аукционной документации.

При этом учитывается стоимость всего поставленного участником закупки (с учетом правопреемственности) инженерного и/или технологического оборудования (по выбору участника закупки).

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

В подтверждение опыта осуществления поставок инженерного и/или технологического оборудования участник в составе заявки представляет:

– документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 аукционной документации о наличии требуемого опыта;

и

– накладные о поставке товаров;

и

– договоры на поставку товаров (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

– документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.)».

Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, приходит к выводу, что отсутствие у участника закупки опыта выполнения работ по предмету закупки, а также подтверждающих документов в соответствии с подпунктом 1.7.1.1 пункта 1.7.1 части 1 Документации не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения Аукциона, а также ограничивает количество участников закупки.

Учитывая изложенное, вышеуказанные действия Заказчика, установившего к участникам Аукциона неправомерное квалификационное требование, ограничивают количество участников Аукциона, противоречат Положению о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4

Закона о закупках, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено квалификационное требование к участникам Аукциона о подтверждении полномочий на поставку оборудования для допуска к участию в закупке.

Подпунктом 1.9.2 пункта 1.9 части 1 Документации установлено следующее квалификационное требование к участникам Аукциона: «Участник должен являться производителем оборудования либо обладать правом поставки оборудования, указанного в приложении № 1.1 к аукционной документации, предоставленным производителем.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

В подтверждение того, что участник является производителем либо обладает правом поставки оборудования, указанного в приложении № 1.1 к аукционной документации, предоставленным производителем, участник в составе заявки должен представить:

– информационное письмо, иной документ, подтверждающий, что участник является производителем оборудования;

или

– информационное письмо, иной документ, выданный производителем, и/или дилерский договор с производителем оборудования с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, о праве участника осуществлять поставку оборудования;

или

– договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением копии договора с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику о праве участника осуществлять поставку товаров».

Вместе с тем участник Аукциона может не являться производителем либо официальным дистрибьютором предлагаемого к поставке товара, при этом ранее осуществлять поставки иных товаров надлежащим образом в соответствии с требованиями договора поставки.

Также указанное требование не характеризует квалификацию поставщика

по договору, в связи с чем не является подтверждением надлежащего исполнения участником обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения Аукциона, и является излишним.

Кроме того, в отсутствие обязанности производителя/поставщика товара как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении подтверждающих документов о том, что участник обладает правом поставки оборудования, а также учитывая сроки подачи заявок

на участие в Аукционе, возможность участников закупки подать заявку на участие в Аукционе в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц (производителя/поставщика), официальных представителей, что ограничивает возможность участия в Аукционе и не соответствует требованиям Закона о закупках.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование

в Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

5. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлено ненадлежащее требование об указании участниками закупки в составе своих заявок наименования предустановленной операционной системы отечественного производства, находящейся в реестре российских программ для электронно-вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации.

Пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 4 приложения 1.1 к Документации по позициям оборудования № 5, 7, 20, 431, 485, 638, 647, 724, 876, 877, 914, 922, 966, 979, 983, 1025, 1035, 1060, 1064 в техническом предложении, по форме приложения № 1.3

к Документации, участником должна быть отображена предустановленная операционная система отечественного производства, находящаяся в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации.

При этом Закон о закупках не обязывает заказчиков устанавливать на закупаемое оборудование операционную систему исключительно

отечественного производства и/или закупать пакет офисных приложений, находящихся в реестре российских программ для электронно вычислительных машин и баз данных.

Кроме того, Закон о закупках не обязывает участников закупки иметь оборудование, предлагаемое к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявок на участие в закупке, в связи с чем участники закупки могут не обладать информацией о стране происхождения предустановленной операционной системы на предлагаемом к поставке оборудовании.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика в части установления в Документации требования об указании предустановленной операционной системы отечественного производства, находящейся в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации, противоречат Положению о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках

и нарушают требования пункт 2 части 10 статьи 4

Закона о закупках, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

6. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлено ненадлежащее требование об указании участниками закупки в составе заявок организационно-правовой формы, наименования и ИНН российского производителя оборудования по каждой номенклатурной позиции.

В соответствии с частью II формы технического предложения участника закупки приложения № 1.3 к Документации участник должен указать в составе заявки на участие в закупке: для российского производителя – организационно-правовую форму, наименование и ИНН.

Вместе с тем Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии

на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может

не обладать информацией об организационно-правовой форме, наименовании и ИНН производителя товара.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, в части установления требования об указании участниками закупки в заявке организационно-правовой формы, наименования и ИНН российского производителя оборудования, противоречат Положению о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования

пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

7. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено право осуществлять дополнительный запрос информации и документов у участников закупки.

Пунктом 3.6.11 Документации установлено требование о том, что Заказчик вправе до даты проведения Аукциона в письменной форме запросить у участников Аукциона информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в документации об Аукционе. При этом не допускается изменение и (или) дополнение заявок участников.

Вместе с тем возможность участия в Аукционе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку право Заказчика запрашивать дополнительную информацию и документы у участников закупки может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников Аукциона.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего положения Документации о праве Заказчика осуществлять дополнительный запрос информации у участников Аукциона, ограничивают количество участников закупки и противоречат Положению о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

8. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении участником закупки банковской гарантии, выданной для обеспечения исполнения договора, из установленного списка банков.

Пунктом 3.15.6 Документации установлено, что при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных перечне банков, представленном на сайте ОАО «РЖД» в разделе «Тендеры» (подраздел «Нормативные документы»). Участником может быть согласовано с заказчиком предоставление банковской гарантии иным банком, не указанным в перечне. Согласование осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 3.15.8 Документации.

Кроме того, согласно пункту 3.15.8 Документации победитель или участник, сделавший предпоследнее предложение о цене (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, сделавшим предпоследнее

предложение о цене), единственный участник, допущенный к участию в аукционе (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником), согласовывает банковскую гарантию с заказчиком, направив проект банковской гарантии либо банковскую гарантию заказчику. Победитель, участник аукциона, с которым принято решение заключить договор, вправе инициировать процедуру согласования банковской гарантии с даты размещения итогового протокола на сайтах.

Учитывая изложенное, возможность участия в Аукционе с учетом указанных положений зависит от волеизъявления Заказчика, которое может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, что ограничивает количество участников Аукциона.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные требования в Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «ППК» (ИНН: 3666186360; ОГРН: 1133668034280) от 07.07.2021 № 256 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого аукцион в электронной форме № 3448/ОАЭ-ДКСС/21 на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования для объектов капитального строительства ОАО «РЖД» (извещение № 32110437202) обоснованной в части:

– неправомерного объединения Заказчиком в один лот технологически

и функционально не взаимосвязанных товаров;

– неправомерного установления Заказчиком квалификационного требования о наличии у участника Аукциона опыта поставки оборудования по предмету закупки для допуска к участию в закупке;

– неправомерного установления Заказчиком квалификационного требования к участникам Аукциона о подтверждении полномочий на поставку оборудования для допуска к участию в закупке;

– ненадлежащего установления Заказчиком требования об указании участниками закупки в составе своих заявок наименования предустановленной операционной системы отечественного производства, находящейся в реестре российских программ для электронно-вычислительных машин и баз данных, с указанием номера регистрации;

– ненадлежащего установления Заказчиком требования об указании участниками закупки в составе заявок организационно-правовой формы, наименования и ИНН российского производителя оборудования по каждой номенклатурной позиции;

– неправомерного установления Заказчиком права осуществлять дополнительный запрос информации и документов у участников закупки;

– неправомерного установления требования о предоставлении участниками закупки банковской гарантии, выданной для обеспечения исполнения договора, из установленного списка банков.

1.

1.

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 3 части 9, пункты 1, 2 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 19.07.2021 № 223ФЗ-372/21.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного оборонного заказа

ФАС России материалы дела от 19.07.2021 № 223ФЗ-372/21
для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об
административном правонарушении.

5. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.