

Решение № 04-01/190-2016

по жалобе ООО «Парма»

(закупка № 0190300000416000264)

22 июня 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Парма» (г. Пермь) на действия Уполномоченного органа в лице Аукционной комиссии (ИНН: 8909000394) при осуществлении закупки «Поставка дров для муниципального образования Ямальский район» (закупка № 0190300000416000264),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «Парма» на действия Аукционной комиссии при осуществлении закупки «Поставка дров для муниципального образования Ямальский район».

Начальная (максимальная) цена контракта – 17 261 300,00рублей.

По мнению Заявителя некоторые участники аукциона были допущены к участию в аукционе незаконно, несмотря на то, что их заявки не соответствовали требованиям законодательства и аукционной документации.

Из жалобы установлено. ООО «Парма» было участником закупки. Порядковый номер заявки №3.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона заявок на участие в электронном аукционе от 14.06.2016 №0190300000416000264-3 (208 П/2) победителем было признано ОАО «Иртышское пароходство».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.06.2016 №0190300000416000264-1 к участию в аукционе были допущены 8 участников.

Однако непосредственно участие в аукционе, согласно протокола проведения электронного аукциона от 10.06.2016 №0190300000416000264-2, принимали только 4 участника - порядковые номера заявок №1, 3, 5, 6. Только эти участники делали свои предложения по цене.

Указанные обстоятельства, по мнению Заявителя, свидетельствуют о том, что некоторые участники аукциона были допущены к участию в аукционе незаконно,

несмотря на то, что их заявки не соответствовали требованиям законодательства и аукционной документации.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 67](#) Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно [части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с [подпунктом "б" пункта 1 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Согласно [Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.06.2016 №0190300000416000264-1](#) на участие в закупке подано восемь заявок, одна заявка была отозвана.

По итогам рассмотрения первых частей заявок Аукционной комиссией было принято решение о соответствии всех заявок требованиям аукционной документации и об их допуске к участию в аукционе.

Проанализировав первые части заявок, Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России приходит к выводу, что заявки под порядковыми номерами 1, 3, 4, 5, 6 не содержат конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе. Только первые части заявок с порядковыми номерами 7, 8 содержат конкретные показатели товара, предлагаемого к поставке.

Между тем, в аукционной документации надлежащим образом не установлена Инструкция по заполнению первой части заявки на участие в аукционе, а именно – Заказчиком не соблюдены требования части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, согласно которой документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. **При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.**

При таких обстоятельствах у Аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для признания первых частей заявок несоответствующими требованиям аукционной документации и об отказе в допуске к участию в аукционе.

Из возражений, представленных заказчиком, установлено.

Заказчик в техническом задании (Приложение № 1 к АД ЭА - 208 П) установил требования к качеству продукции на основании ГОСТ 3243-88, предоставленных коммерческих предложений, опыта закупок аналогичных товаров в предыдущие годы.

Заказчик установил следующие требования к качеству продукции:

- а) длина - от 4 м до 6 м;
- б) диаметр в комле - не менее 0,10 м и не более 0,30 м;
- в) содержание березы — не менее 80% от общего объема поставляемых дров, прочие породы (ель, сосна, лиственница) - не более 20%;
- г) в дровах не допускается наружная трухлявая гниль, ядровая и заболонная гнили допускаются размером не более 65% площади торца, количество дров с гнилью от 30 до 65% площади торца не должно превышать 20% объема партии.

Требования пунктов «а» и «б» были установлены Заказчиком на основании предоставленных коммерческих предложений. Также, в следствие запросов разъяснений в предыдущие периоды закупки аналогичного товара, известно что невозможно поставить весь товар конкретной длины и диаметра в комле.

Заказчик ссылается на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу №А81-1400/2016, из которого следует, что длина и диаметр не влияет на объем поставки, так как единица измерения объема в данном случае является плотный метр кубический.

Данная ссылка Заказчика не обосновывает факт отсутствия в аукционной документации требований, определенных частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Заказчик указывает, что, в соответствии с ГОСТ 2292-88 и ГОСТ 2708-75, расчет плотного метра кубического возможен для любой длины и диаметра в комле. Выбор длины от 4 до 6 метров обусловлен тем, что данные длины являются повсеместно распространенными при рубке дерева на корню в Российской

Федерации, а также удобством доставки больших партий. Также учитывается назначение товара - топливные дрова для тундрового населения, которые после поставки в указанные точки будут распилены и расколоты на поленья и развезены в места утвержденные постановлением правительства ЯНАО № 335 от 25 апреля 2014 года.

В соответствии с пунктом «в» участники должны поставить товар с содержанием различных пород в процентном соотношении, преимущественно это береза. Требований к указанию конкретного процента в первых частях Заказчик также не установил, так как рассчитать точный процент не возможно, до момента приемки товара Заказчиком и выбраковки несоответствующих бревен.

Данный довод Заказчика Комиссия отклоняет в следствие того, что заполнении спецификации к муниципальному контракту Заказчик указывает качественные и количественных характеристики товара, предложенные в заявке участника и признанные соответствующими требованиям аукционной документации.

При приемке товара Заказчик обязан принять товар в соответствии с условиями муниципального контракта.

В рассматриваемом случае, не представляется возможным определить, каким образом Заказчик будет принимать товар (дрова) при отсутствии конкретных характеристик по длине, процентному содержанию различных пород, и предложению поставщика по п. г) Потребности - количество дров с гнилью.

Между тем, в пункте 1 части 1 статьи 33 указанного закона установлено, что в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно судебной практике, суды приходят к выводу, что заказчик вправе включить в документацию о проведении электронного аукциона такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет электронного аукциона. Федеральным законом № 44-ФЗ не предусмотрены ограничения по включению в документацию электронного аукциона требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика; не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к товарам.

Как указывает Заказчик, пункт «г» требований соответствует ГОСТ 3243-88. В нем не установлены конкретные характеристики, а также Заказчиком не требуется указание конкретных показателей в первой части заявки.

Заказчик сообщает, что в своей заявке участник указывает те качества продукции, которые соответствуют имеющемуся у него в наличии товару, а это могут быть как конкретные показатели, так и диапазон значений.

Заказчик считает достаточным, что в своих заявках участники дали свое согласие на поставку товара в соответствии с требованиями аукционной документацией и проектом контракта, предоставили параметры качества продукции, соответствующие требованиям Заказчика и ГОСТ 3243-88, а также указали

наименование страны происхождения товара.

Заказчик обоснованно обращает внимание на тот факт, что ни один из участников закупки не воспользовался правом на запрос разъяснений положений документации, не обжаловал положения аукционной документации.

Согласно [Протоколу проведения электронного аукциона от 10.06.2016 №0190300000416000264-2](#) ценовые предложения делали четыре участника, снижение от начальной максимальной цены контракта составило 25%.

Таким образом, с учетом положений аукционной документации, в действиях Аукционной комиссии, принявшей решение о соответствии всех первых частей заявок несоответствующими требованиям аукционной документации, и о допуске к участию в аукционе всех участников, отсутствуют нарушения Закона о контрактной системе.

Руководствуясь [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Парма» (г. Пермь) на действия Уполномоченного органа в лице Аукционной комиссии (ИНН: 8909000394) при осуществлении закупки «Поставка дров для муниципального образования Ямальский район» (закупка № 0190300000416000264) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.