

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-2492/2023 31 октября 2023 года г. Челябинск
Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской
области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в
порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-
ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-2492/2023 ООО «МОНТАЖНИК» (далее – Заявитель) вх. № 14006-ЭП/23 от 20.10.2023 на действия закупочной комиссии МУП «ЧКТС» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на капитальный ремонт участка теплотрассы от ТК 18-3 до ТК 18-4 по ул. 50 лет ВЛКСМ, 2Ду300 мм, Lk 80 м (извещение № 32312769847), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «МОНТАЖНИК» на действия закупочной комиссии МУП «ЧКТС» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на капитальный ремонт участка теплотрассы от ТК 18-3 до ТК 18-4 по ул. 50 лет ВЛКСМ, 2Ду300 мм, Lk 80 м (извещение № 32312769847). Заявитель указывает на следующие нарушения Заказчика и Закупочной комиссии: 1. документация о закупке не содержит сведений о том, какое количество договоров 2023-17394 2 нужно представить участнику закупки для подтверждения опыта выполнения аналогичных работ и какое количество баллов присваивается за каждый договор; 2. положением о закупке содержит информации о том, каким договором подтверждается опыт участника, т.е. договором, заключенным по итогам закупки в рамках Закона о закупках или в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе); 3. в извещении о закупке указана неверная дата окончания подачи заявок; 4. Закупочная комиссия оценила заявку МУП «ЧКТС» с нарушением требований действующего законодательства. Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть

ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке. Жалоба ООО «МОНТАЖНИК» поступила в Челябинское УФАС России 20.10.2023. Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) 11.10.2023. Таким образом, Челябинское УФАС России не имеет правовых оснований для рассмотрения доводов жалобы на положения документации о закупке в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. 2023-17394 3 Итоговый протокол размещен в ЕИС 13.10.2023. Жалоба на действия Закупочной комиссии правомерно подана в Челябинское УФАС России. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). Заявитель утверждает, что закупочная комиссия оценила заявку ООО «МОНТАЖНИК» с нарушением требований действующего законодательства. В пункте 4 документации установлены требования к участникам закупок, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок. Согласно подпункту 2 пункта 4 документации к участникам закупки установлены дополнительные требования (в том числе квалификационные): 1) наличие опыта поставки аналогичных товаров, выполнения аналогичных работ, оказания аналогичных услуг, в том числе за определенный промежуток времени. Условия, по которым будет определяться аналогичность товаров, работ, услуг, закупаемых Заказчиком, должны быть определены Заказчиком в извещении о проведении закупки, документации о закупке – требуется: Наличие у участника опыта выполнения аналогичных работ в виде исполненного в полном объеме договора (контракта), соответствующего всем перечисленным требованиям одновременно: а) предметом договора (контракта) является выполнение работ по капитальному ремонту/реконструкции теплотрассы; б) сумма исполненных обязательств по такому договору (контракту) не менее, чем 20 000 000 (двадцать миллионов) рублей; в) такой договор (контракт) должен быть заключен не ранее 01 января 2022 года; г) к подрядчику, исполнителю по такому договору (контракту) не применялись штрафы и пени; д) договор (контракт) исполнен участником самостоятельно; е) договор (контракт) должен быть заключен по итогам проведения конкурентной электронной процедуры, осуществляемой заказчиками в рамках ФЗ № 44 «О контрактной системе» или ФЗ № 223 «О закупках отдельными видами юридических лиц», при этом информация о таких договорах (контрактах) размещена в Единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru.; Подтверждающие документы: а) скан-копия договора (контракта), включая все приложения и дополнительные соглашения к такому договору (контракту) предоставляются в составе заявки; б) скан-копии

документов, подтверждающие приемку выполненных работ в полном объеме (сумма по документам исполнения договора (контракта), с учетом всех приложений и дополнительных соглашений к такому договору (контракту), должна быть равна сумме договора (контракта)) предоставляются в составе заявки. в) для подтверждения наличия опыта в виде исполненного договора, заключенного в рамках ФЗ № 44, участник в составе заявки предоставляет номер реестровой записи договора, размещенного в Единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru; г) для подтверждения исполнения договора, заключенного в рамках ФЗ № 44 2023-17394 4 участник в составе заявки предоставляет номер реестровой записи договора, размещенного в Единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru, при этом информация о сумме исполнении должна быть равна сумме договора. Все документы должны содержать реквизиты, даты, подписи сторон, печати обеих сторон. Текст должен быть читаем, на русском языке. Пунктом 12 документации установлены квалификационные требования, предъявляемые участниками конкурса. Порядок оценки квалификации участников. Порядок определения победителя.

1) Порядок оценки ценового критерия (цена договора) определяется по формуле: $ЦБ_i = Ц \min Ц_i \times 100 \times КЗ$; где: $ЦБ_i$ - ценовое предложение оцениваемого участника. $Ц_i$ - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; $Ц \min$ - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки; $КЗ$ - коэффициент значимости критерия оценки. $КЗ = 0,8$ 2)

Порядок оценки неценового критерия определяется по формуле: $НЦБ_i = К \max \times 100 \times К_i / K$, где: $НЦБ_i$ - неценовое предложение оцениваемого участника. $КЗ = 0,2$ $К_i$ - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; $K \max$ - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки. 3) Порядок итоговой оценки определяется по формуле: $ИО_i = ЦБ_i + НЦБ_i$ $ИО_i$ - итоговая оценка

$ЦБ_i$ - ценовое предложение оцениваемого участника. 2023-17394 6 $НЦБ_i$ - неценовое предложение оцениваемого участника. При применении данного порядка оценки и сопоставления Заявок участников Победителем Закупки признается Участник с наибольшей суммой баллов, набранных по результатам оценки Заявки Участника по всем оценочным критериям, установленным в Закупочной документации:

Ранжирование заявок по сумме количеству полученных баллов: номер 1 получает заявка, набравшая наибольшее количество баллов, далее порядковые номера выставляются по мере уменьшения количества баллов. При равном количестве баллов меньший номер получает заявка, поданная ранее. Участник, подавший заявку, которой в результате ранжирования присвоен номер 1, объявляется победителем закупки. Положением о закупке МУП «ЧКТС» установлены общие критерии оценки сопоставления заявок. Пунктом 4 таблицы № 1 Приложения № 1 к Положению о закупке МУП «ЧКТС» установлен следующий критерий оценки сопоставления заявок: - наличие успешного* опыта исполнения аналогичных договоров/проектов/видов деятельности в сфере _____ (на сумму _____) за последние ___ года, предшествовавших первоначальной дате/последнему дню месяца/месяцу или году окончания срока подачи Заявок либо дате/последнему дню месяца/месяцу или году публикации Извещения об осуществлении Закупки _____. *Успешность подтверждается отсутствием удовлетворенных судебных требований контрагентов к Участнику по таким договорам (таблица № 1 пункт 4 Приложение № 1 к Положению о закупке МУП «ЧКТС»). Таким образом, Закупочная комиссия оценивает количественный опыт выполнения аналогичных работ в виде исполненного в полном объеме договора

(контракта). ООО «МОНТАЖНИК» для подтверждения опыта выполнения аналогичных работ в виде исполненного в полном объеме договора (контракта) представило 2 договора. ООО «ПКФ 72» представило договоры несоответствующие подпункту 2 пункта 4 документации. ООО «Стиль жизни» представило 8 договоров, соответствующих подпункту 2 пункта 4 документации. В соответствии с протоколом подведения итогов закупки ООО «МОНТАЖНИК» начислено 5 баллов по неценовому критерию, ООО «ПКФ 72» начислено 0 баллов по неценовому критерию, ООО «Стиль жизни» начислено 8 баллов по неценовому критерию. В пункте 12 документации установлен порядок оценки неценового критерия, который определяется по формуле:
$$НЦБ_i = \frac{K_i}{K_{max}} \times 100 \times K$$
, где: $НЦБ_i$ - неценовое предложение оцениваемого участника. K - коэффициент значимости показателя; K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки. Таким образом, оценка заявки ООО «МОНТАЖНИК» осуществлялась следующим образом: $НЦБ = 0,2 \times 100 \times (2/8) = 5$. Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что оценка ООО 2023-17394 7 «МОНТАЖНИК» осуществлена в соответствии с документацией и Положением о закупке. Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что Закупочная Комиссия правомерно оценила заявку ООО «МОНТАЖНИК». Дополнительно Комиссия Челябинского УФАС сообщает, что как разъясняется в пунктах 4, 6, 8 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции. Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. При этом сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции. Законом о закупках Заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми

показателями цены, качества и надежности (определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КП 7-2243). Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018). На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «МОНТАЖНИК» является необоснованной, в действиях Закупочной Комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, 2023-17394 8 РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «МОНТАЖНИК» на действия закупочной комиссии МУП «ЧКТС» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на капитальный ремонт участка теплотрассы от ТК 18-3 до ТК 18-4 по ул. 50 лет ВЛКСМ, 2Ду300 мм, Lk 80 м (извещение № 32312769847), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.