

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «25» июня 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «09» июля 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (далее — Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии: И.С. Гудковой,

членов Комиссии: П.В. Олейника, С.В. Дуванской, А.В. Дерманца, А.В. Яремчук,

рассмотрев дело № 1 14 476/77 15 о нарушении ООО «ИГИИС» (ООО «ПНИИИС») части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившимся в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием фирменного наименования ООО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве», сходного до степени смешения с фирменным наименованием АО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве», а также сокращенного наименования юридического лица ООО «ПНИИИС» с АО «ПНИИИС»,

в присутствии представителя АО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве» в лице Мусиенко А.С. (доверенность б/н от 28.05.2015),

в присутствии представителя ООО «ИГИИС» (до 29.05.2015 — ООО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве» (далее - ООО «ПНИИИС»)) в лице Бурхацкого А. (доверенность б/н от 20.05.2015),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 1 14 476/77 15 возбуждено на основании заявления АО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве» относительно нарушения ООО «ИГИИС» (до 29.05.2015 - ООО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве») части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции в части приобретения и использования фирменного наименования ООО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве», сходного до степени смешения с фирменным наименованием АО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве», а также сокращенного наименования юридического лица ООО «ПНИИИС» с АО «ПНИИИС».

Рассмотрев представленные материалы и доказательства, заслушав представителей сторон по делу, оценив все сведения и материалы в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим выводам.

Заявитель - АО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве» (далее — АО «ПНИИИС») (местонахождение: 105187, г. Москва, Окружной проезд, д. 18), является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включен в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1067746359086 от 09.03.2006, ИНН 7719046173. Общество осуществляет основной вид деятельности, идентифицированный кодом 74.30.9 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее - ОКВЭД) — «Прочая деятельность по техническому контролю, испытаниям и анализу». Помимо основного вида деятельности, организация имеет 144 дополнительных видов деятельности, что подтверждается представленными в материалы дела договорами, заключенными с хозяйствующими организациями. Кроме того, осуществление указанной деятельности подтверждается Уставом Общества, выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.

Ответчик - ООО «ИГИИС» (до 29.05.2015 - ООО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве» (далее — ООО «ПНИИИС») (местонахождение: 105568, г. Москва, ул. Челябинская, д. 19, к. 4, оф. 3), является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включен в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1147746528786, ИНН 7719878767.

ООО «ИГИИС» осуществляет основной вид деятельности, идентифицированный кодом 74.30.9 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее - ОКВЭД) — «Прочая деятельность по техническому контролю, испытаниям и анализу». Помимо основного вида деятельности Ответчик имеет 59 дополнительных видов деятельности.

Датой регистрации Общества является 08.05.2014. При этом, обстоятельством, подтверждающим использование ООО «ИГИИС» своего фирменного наименования при реализации услуг аналогичных заявителю, является документально подтвержденный факт заключения договоров на оказание услуг по контролю качества инженерных изысканий, выполняемых подрядными организациями по объекту.

Статьей 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товаром является объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; взаимозаменяемые товары — это товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

Товарным рынком является сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, АО «ПНИИС» и ООО «ИГИИС» осуществляют деятельность на аналогичном товарном рынке, а именно по техническому контролю, испытаниям и анализу. Данная деятельность осуществляется субъектами, в том числе, на территории г. Москвы. Факт оказания обществами взаимозаменяемых услуг подтверждается и судебными актами по делу № А40 114999/14.

Согласно пункту 1 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Согласно пункту 1 статьи 1474 ГК РФ, юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в

качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

Согласно пункту 6 статьи 1474 ГК РФ, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Согласно пункту 6 статьи 1252 ГК РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

Таким образом, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Заявителем в материалы дела предоставлена копия приказа о прекращении трудового договора с работником, а так же выписка из ЕГРЮЛ ООО «ИГИИС», на основании которых установлен генеральный директор — Болгова Г.Р., бывший сотрудник АО «ПНИИИС». Данный факт подтверждает, что хозяйствующему субъекту-Ответчику было известно о существовании хозяйствующего субъекта Заявителя.

При определении сходства восприятия третьими лицами фирменных наименований хозяйствующих субъектов различная организационно-правовая форма таких субъектов не может являться основанием для установления существенного отличия таких наименований.

Так, в пункте 17 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор

практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» указано, что различие организационно-правовой формы как части фирменного наименования истца и ответчика само по себе не свидетельствует об отсутствии нарушения права на фирменное наименование.

Для индивидуализации юридического лица важное значение имеет его наименование. Именно при сходстве произвольной части фирменного наименования, как правило возникает угроза смешения юридических лиц.

Между тем, собственно наименование АО «ПНИИИС» - «ПНИИИС», является составной частью наименования ООО «ПНИИИС» - «ПНИИИС».

Согласно справке Федеральной службой по интеллектуальной собственности в отношении наличия сходства до степени смешения между сокращенным фирменным наименованием «АО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве» и О О О «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве», данные фирменные наименования являются сходными до степени смешения.

На основании изложенного, учитывая справку Федеральной службой по интеллектуальной собственности, Комиссией Московского УФАС России фирменное наименование АО «ПНИИИС» и ООО «ПНИИИС» признаны сходными до степени смешения.

Между тем, Заявителем в материалы дела представлено решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-114999/14 от 01.12.2014 из которого следует, что факт нарушения гражданских прав АО «ПНИИИС» действиями ООО «ИГИИС» в полной мере установлен в рамках рассмотрения дела. Из резолютивной части вышеуказанного решения следует, что суд обязал ООО «ИГИИС» изменить свое фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием АО «ПНИИИС» путем исключения из наименования обозначения «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве», а также сокращенного наименования юридического лица ООО «ПНИИИС» с АО «ПНИИИС».

Согласно письменным пояснениям Ответчика, ООО «ИГИИС», при поступлении требований АО «ПНИИИС» в добровольном порядке предприняло соответствующие меры. В частности, на основании представленных в налоговую инспекцию решений участника от 07.11.2014 и 27.11.2014 проведена регистрация изменения видов деятельности.

Основным и единственным видом деятельности Общества является: 74.30.9 — Прочая деятельность по техническому контролю, испытаниям и анализу. Указанным видом деятельности АО «ПНИИИС» не занимается.

Кроме того, 24.12.2014 участником принято решение о переименовании Общества с ООО «ПНИИИС» на ООО «ИГИИС». Регистрация переименования произведена 29.01.2015, что подтверждается представленной в материалы дела выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 29.05.2015.

Таким образом, по мнению Ответчика, изменение видов деятельности и наименования Общества свидетельствует о добровольном устранении нарушений законодательства.

В подтверждение данного утверждения, представитель ООО «ИГИИС» ссылался на следующее.

Вышеуказанные обстоятельства рассматривались судом и подтверждены постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015.

Так, в постановлении суда от 12.05.2015 отражено, что «в связи с изменением фирменного наименования Ответчика, которое не совпадает с наименованием Истца, следует признать, что Ответчик права истца в части второго требования нарушать не может».

Постановлением апелляционного суда от 12.05.2015, решение Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2014 в части удовлетворения иска об обязанности ООО «ИГИИС» прекратить любое использование фирменного наименования содержащего обозначение «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве», а также сокращенное обозначение «ПНИИИС» в отношении любых видов деятельности, аналогичным видам деятельности АО «ПНИИИС» - отменено.

Таким образом, представитель ООО «ИГИИС» на основании части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции попросил прекратить производство по делу № 1 14 476/77 15 в связи с переименованием ООО «ПНИИИС» на ООО «ИГИИС».

Между тем, Комиссия Московского УФАС России к данной просьбе относится критически в связи с тем, что прекращение нарушений законодательства ООО «ИГИИС» произошло не добровольно, а на основании решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-114999/14 от 01.12.2014.

Также, постановление Апелляционного суда от 12.05.2015 подтверждает факт установленного Арбитражным судом города Москвы нарушения, и лишь

отсылает к тому, что нарушение было прекращено к моменту оглашения постановления.

Между тем, в период с 08.05.2014 по 29.01.2015 нарушение законодательства ООО «ИГИИС» установлено.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Часть 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Использование ООО «ИГИИС» при осуществлении своей деятельности с использованием своего фирменного наименования непосредственно связано с возможностью получения хозяйствующим субъектом преимуществ перед конкурентами, добросовестно приобретающими и использующими средства индивидуализации с соблюдением требований законодательства Российской Федерации, реализующими монопольное право пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом. Такие действия Ответчика способны причинить убытки субъекту конкуренту — АО «ПНИИС».

При этом непосредственным преимуществом, получаемым ООО «ИГИИС» при использовании своего фирменного наименования, является отсутствие необходимости дополнительного продвижения своих услуг среди потребителей, так как данные услуги ассоциируются у потребителя с услугами Заявителя. Прямым убытком АО «ПНИИС» от рассматриваемых действий Ответчика является отсутствие возможности получения вознаграждения от таких видов деятельности как выполнение работ по контролю качества инженерных изысканий, разработку и проведение геотехнического мониторинга, лабораторных работ, поставки специального оборудования и т. п.

Согласно пункту 4.1 раздела 4 СП 47.13330.2012 - Инженерные изыскания для строительства, актуализированная редакция СНиП 11-02-96, инженерные изыскания для строительства относятся к виду градостроительной деятельности, осуществляемой с целью изучения природных условий и факторов техногенного воздействия для подготовки данных по обоснованию материалов для архитектурно-строительного проектирования, строительства,

эксплуатации, сноса (демонтажа) зданий или сооружений, а также для документов территориального планирования и документации по планировке территории.

Необходимым условием проведения инженерных изысканий является составление «Программы инженерных изысканий», которая должна содержать раздел «Контроль качества и приемка работ», включающий в себя сведения о видах и методах работ по контролю качества; оформления результатов полевого и (или) камерального контроля и приемки работ.

Из технических заданий к Контрактам представленным в материалы дела ООО «ИГИИС» следует, что под надзором за проведением инженерных изысканий понимается экспертиза программы работ по инженерным изысканиям, а также технических отчетов по инженерным изысканиям, в том числе под контролем качества понималась проверка Технических отчетов по проведению инженерных изысканий.

Таким образом, при анализе договоров, контрактов, технических заданий, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «ИГИИС» и АО «ПНИИС» фактически вело деятельность, аналогичную деятельности Заявителя.

Между тем, на заседании Комиссии, Заявитель ходатайствовал о доквалификации в рамках рассмотрения дела пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в части распространения ложных сведений о планах сотрудников ОАО «ПНИИС» покинуть предприятие и перейти на работу в другую организацию.

В подтверждение заявленного ходатайства были представлены следующие сведения.

Ранее между АО «ПНИИС» и ОАО «Газпром» были заключены договоры на оказание услуг по контролю качества за инженерными изысканиями в строительстве на различных объектах. Между компаниями сложились доверительные отношения, так как работы выполнялись в срок, качественно и замечаний со стороны заказчика не было, планировались к заключению долгосрочные контракты, что подтверждается представленными в материалы дела письмами ОАО «Газпром» от 28.04.2014 исх. №01/21-4769, 01/21-4768. В ответ генеральным директором АО «ПНИИС», извещенным на тот момент о своей отставке, а затем учредителем ООО «ИГИИС», 12.05.2014 было направлено письмо исх. № 1/404, содержащее сведения о планах сотрудников АО «ПНИИС» продолжить работу в другой компании. (ООО «ПНИИС» было зарегистрировано 08.05.2014).

Результатом переписки, по мнению представителя АО «ПНИИС», стал

отказ крупнейшего клиента Общества - ОАО «Газпром» и дальнейшее заключение договоров с ООО «ИГИИС» (договор № 6/3 от 07.07.2014 заключенный между ОАО «Газпром» и ООО «ИГИИС»).

Ответчик не согласившись с доводами Заявителя пояснил, что сотрудничество между ОАО «Газпром» существует как и с ООО «ИГИИС», так и с АО «ПНИИС».

Выслушав доводы сторон по делу, Комиссия Московского УФАС России отказала в ходатайстве АО «ПНИИС» о доквалификации пункта 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, так как представленное письмо фактически не содержало ложных сведений, кроме того, письмо было распространено единолично и от имени генерального директора АО «ПНИИС».

Между тем, все вышеуказанные обстоятельства, не исследовавшиеся в гражданско-правовом споре, в том числе непосредственно признаки нарушения антимонопольного законодательства (фактическая конкурентная деятельность, преимущества, убытки, иные недобросовестные действия), позволяют констатировать в настоящем случае акт недобросовестной конкуренции.

Резюмируя изложенное, Комиссией Московского УФАС России действия ООО «ИГИИС» признаны актом недобросовестной конкуренции, установлен факт нарушения Обществом части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в приобретении и использовании фирменного наименования ООО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве», сходного до степени смешения с фирменным наименованием АО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве», а также сокращенного наименования юридического лица ООО «ПНИИС» с АО «ПНИИС».

Факт нарушения части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции устранен путем переименования Общества и подтверждается представленной в материалы дела выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 29.05.2015.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 4 статьи 41, статьями 49-50 Закона о защите конкуренции, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ИГИИС» (до 29.05.2015 - ООО «ПНИИС») нарушившим

часть 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции в части приобретения и использования фирменного наименования ООО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве», сходного до степени смешения с фирменным наименованием АО «Производственный и научно-исследовательский институт по инженерным изысканиям в строительстве», а также сокращенного наименования юридического лица ООО «ПНИИИС» с АО «ПНИИИС».

2. Не выдавать ООО «ИГИИИС» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.