

25 июля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «КАТЭКстройкомплекс», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей Управления Судебного департамента в Красноярском крае, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «КАТЭКстройкомплекс» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона на приобретение жилого помещения для нужд Управления Судебного департамента в Красноярском крае (извещение № 0119100011416000290), начальная (максимальная) цена контракта 1 750 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «КАТЭКстройкомплекс» с жалобой на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона на приобретение жилого помещения для нужд Управления Судебного департамента в Красноярском крае.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «КАТЭКстройкомплекс» обжалует не соответствие аукционной документации требованиям ФЗ №44-ФЗ.

ООО «КАТЭКстройкомплекс» указывает, что положения документации об электронном аукционе содержат ряд нарушений законодательства РФ, в том числе ч.1, ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, указания на конкретные улицы (Советская, Вокзальная) в городе Боготол Красноярского края, а также на конкретные этажи жилого дома (2,3) с обязательным наличием балконов (лоджий) и благоустроенной придомовой территории.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что с выводами подателя жалобы не согласен, так как при описании объекта закупки были указаны не конкретные показатели (требования), а представлены варианты предлагаемых объектов.

Заказчик обращает внимание на то, что при подготовке аукционной документации был изучен рынок недвижимости г. Боготола (Красноярский край), который

показал, что объектов, подпадающих под требуемые характеристики, более одного.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «КАТЭКстройкомплекс» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно [п.1 ч.1 ст.33](#) ФЗ N 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами. Описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование

При исследовании требований описания объекта закупки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик указал улицы (Советская, Вокзальная) в городе Боготол Красноярского края, а также, что квартира должна быть расположена на 2 или 3 этаже. Согласно положениям ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В подтверждении того, что описание объекта закупки носит объективный характер, заказчик посредством электронной почты представил Комиссии Новосибирского УФАС России копии распечаток объявлений, согласно которым объектов, подпадающих под требуемые характеристики описания объекта закупки на улицах Советская и Вокзальная в городе Боготол Красноярского края, не менее двух. Указанный факт подтверждается также обоснованием начальной (максимальной) цены контракта. Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. При этом, в соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается. В нарушение указанных требований заказчик в п.2.1 аукционной документации установил требование к участникам закупки представить в составе второй части заявки декларацию, содержащую сведения о том, что участник закупки не является офшорной компанией. При этом, в ч.8.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ указано, что соответствие участника электронного аукциона требованию, указанному в п. 10 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, проверяет оператор электронной площадки при аккредитации участника закупки на электронной площадке. Таким образом, заказчик установил требование к составу и содержанию второй части заявки с нарушением ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

В связи с тем, что выявленное в ходе внеплановой проверки нарушение законодательства о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика, Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным не выдавать предписание об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КАТЭКстройкомплекс» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона на приобретение жилого помещения для нужд Управления Судебного департамента в Красноярском крае (извещение № 0119100011416000290) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.