Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 011/04/14.32-964/2022

об административном правонарушении

город Сыктывкар

«06» февраля 2023 года № 02-01/889

<...>

<...>

Заместитель руководителя управления – начальник отдела **<...>** Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, **<...>**, рассмотрев протокол от 22.12.2022, материалы дела № 011/04/14.32-964/2022 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении **<...>**, осуществляющего в период с **<...>** обязанности **<...>** ООО «Л **<...>**» (далее также Общество), адрес места жительства: **<...>**; дата и место рождения: **<...>**; паспортные данные: **<...>**, руководствуясь пунктами 1, 2 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении по статье

14.32 является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Комиссией Коми УФАС России по результатам рассмотрения антимонопольного дела № 011/01/11-387/2019, возбужденного в отношении ООО «Л» (далее также Общество), принято решение от 09.02.2022 № 02-01/1109, согласно которому ООО «Л» признано нарушившим часть 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в части действий, выразившихся в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов - подрядных организаций, не входящих в одну группу лиц с ООО «Л», выполняющих работы по освоению, капитальному и текущему ремонту скважин на объектах Общества, в указании директорам таких подрядных организаций об исключении обучения персонала таких организаций в Частном Учреждении профессионального образования «У», что привело к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением Коми УФАС России от 07.11.2022 № 02-06/8499 в отношении **<...>**, исполняющего в период с **< ... >** обязанности **<...>** ООО «Л», возбуждено дело об административном правонарушении № 011/04/14.32-964/2022 по части 5 статьи 14.32. КоАП РФ и назначено проведение административного расследования.

В соответствии с частью 6 статьи 28.7 КоАП РФ по окончании административного расследования составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении.

<...> о месте и времени составления протокола надлежащим образом извещен Определением от 06.12.2022 № 02-06/9480, что подтверждено уведомлением о вручении 13.12.2022 почтового отправления № **<...>**, письмом от 09.12.2022.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие **<...>**, в присутствии защитника **<...>**, действующего по доверенности от 17.11.2022.

Копия протокола об административном правонарушении и копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела № 011/04/14.32-964/2022, вызове лица и истребовании необходимых дополнительных материалов по делу направлены Коми УФАС России определением от 23.12.2022 № 02-06/9994.

Определением Коми УФАС России 23.12.2022 № 02-06/9994 рассмотрение дела № 011/04/14.32-964/2022 назначено на 09.01.2023 в 10 часов 30 минут.

В связи с отсутствием на 09.01.2023 сведений о надлежащем извещении **<…>** о времени и месте рассмотрения дела № 011/04/14.32-964/2022, Коми УФАС России определением от 09.01.2022 № 02-06/41 продлило срок рассмотрения административного дела, назначило рассмотрение дела на 06.02.2023 в 15 часов 00 минут, направило копию протокола об административном правонарушении от 22.12.2022.

Кроме того, Коми УФАС России известило **<…>** о дате, времени и месте рассмотрения дела, назначенного на 06.02.2023 в 15 часов 00 минут, телеграммой от 10.01.2023, которая вручена **<…>** 11.01.2023.

Административное дело № 011/04/14.32-964/2022 рассмотрено 06.02.2022 в отсутствие **<…>**, надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения. Дело рассмотрено в присутствии защитника **<…> <…>**, действующей на основании доверенности от 02.02.2023.

Права и обязанности, предусмотренные частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, **<…>** разъяснены, ходатайств, отводов не заявлено.

В письменных пояснениях от 01.12.2022, от 11.01.2023 **< … >** указал об отсутствии в его действиях события административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ.

На рассмотрении настоящего административного дела защитник **<…> <…>** поддержала изложенную **< … >** позицию в вышеуказанных письменных пояснениях. Также заявила о том, что ООО «Л» обжалует во Второй арбитражный апелляционный суд решение Арбитражного суда Республики Коми по делу № А29 от 24.12.2022, в рамках которого рассматривается заявление Общества о признании решения от 09.02.2022 № 02-01/1109 недействительным.

Должностное лицо Коми УФАС России рассмотрело данные доводы **<…>**, его защитника **<…>**, материалы административного дела № 011/04/14.32-964/2022 об административном правонарушении и установило нижеследующее.

Коми УФАС России приказом от 29.07.2019 № 181 возбудило в отношении ООО «Л» антимонопольное дело № 011/01/11/387/2019.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление Частного Учреждения профессионального образования «У» (далее – Учреждение, **<…>,** Заявитель) от 09.04.2019 № 27, от 07.06.2019 № 53, направленное ФАС России письмом от 18.04.2019 № РП/32099/19, с учетом уточнения требований, изложенных в письме от 07.06.2019 № 53, на неправомерные, по мнению Заявителя, действия Общества.

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 09.02.2022 № 02-01/1109 установлено

следующее.

1. Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции:

координация экономической деятельности - согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках «вертикальных» соглашений;

соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме;

«вертикальное» соглашение - соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

Согласно части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиями, к которым приводят или может привести координация экономической деятельности, являются:

1) установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышение, снижение или поддержание цен на торгах;

3) раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращение или прекращение производства товаров;

5) отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Таким образом, для квалификации нарушения по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган должен доказать факт

координации экономической деятельности (согласование действий со стороны хозяйствующего субъекта в отношении группы лиц, в которую этот субъект не входит), а также наступление или возможность наступления последствий, предусмотренных частями 1 – 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с нормативными правовыми актами к руководителям и специалистам организаций, оказывающим услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, предъявляются требования в части их подготовки, обучения, аттестации в области промышленной безопасности, охраны окружающей среды, противопожарной и экологической безопасности, что обеспечивается посредством оказания услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) и выдачи документов, подтверждающих проверку знаний и аттестацию по промышленной безопасности.

Из материалов антимонопольного дела № 011/01/11-387/2019 установлено, что Учреждение осуществляет образовательную деятельность в соответствии с лицензией № 1435-П от 23.11.2016, выданной Министерством образования, науки и молодежной политики Республики Коми (далее – Министерство), на право оказывать образовательные услуги по реализации образовательных программ по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования «Дополнительное профессиональное образование».

Согласно акту проверки Учреждения от 24.05.2016 № 34 ЛК, проведенной Министерством, нарушений лицензионных требований при осуществлении Учреждением образовательной деятельности не выявлено.

Основными заказчиками образовательных услуг по образовательным программам дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) Учреждения являются организации, в основном, выполняющие на подрядной основе в соответствии с заключенными по результатам тендерных торгов услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин в адрес ООО «Л».

В рамках рассмотрения антимонопольного дела № 011/01/11-387/2019 Коми УФАС России провело исследование рынка образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин (далее – товарный рынок).

По результатам исследования товарного рынка факт наличия конкурентных отношений между участниками соглашения – между ООО

«Л» и подрядными организациями, участвовавшими в Совещании 18.09.2017, не имеют место, поскольку Общество осуществляет добычу сырой нефти, а подрядные организации на месторождениях Общества - работы по бурению (АО «Ус», ООО «Т»), текущему и капитальному ремонту скважин (ООО «К «Е», ООО «К», ООО НК «М», ООО «ТКО», ООО «М», ООО «Ком. Ф», ООО «Б»).

ООО «Л» является потребителем образовательных услуг, при этом договоры на оказание образовательных услуг заключены Обществом с УГТУ в лице Ухтинского и Усинского филиалов, ООО «П»», ГУ РК «Ц», ООО «О», АПО «НП», ГБПОУ НАО «Н».

Согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2016 № 305 АД15-10488 согласование предполагает совершение каких - либо активных действий со стороны координатора по отношению к субъектам, чьи действия необходимо согласовать. Согласовывать действия различных субъектов возможно, например, с помощью установления единых правил поведения, понуждения к совершению или отказу от совершения определенных действий и тому подобное.

Как следует из материалов антимонопольного дела, Общество письмом от 07.09.2017 № 02-28010а уведомило подрядные организации: ООО «М», ООО «Мас», Усинский филиал ООО «К «Е», ООО «ТКО», ООО «Б», ООО «Я», ООО «К», ООО «Ком. Ф.», ООО «Пак», Усинский филиал ООО БК, АО «Ус», УФ ООО «Э», ООО «Т», ООО «Сев», ООО «Сов», ЗАО «Ар», ООО «Бур», ООО «НТ», ООО «ПНП» о проведении 18.09.2017 совещания по подведению итогов работы бригад бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин за 8 месяцев 2017 года в сравнении с 8 месяцами 2016 года, направило программу совещания.

18.09.2017 Обществом проведено Совещание, по итогам которого составлен протокол от 18.09.2017 № 519, соответствующий требованиям, установленным Инструкцией по документационному обеспечению управленческой деятельности в ООО «Л», утвержденной приказом Общества от 26.08.2016 № 555 утверждена (далее – Инструкция по документационному обеспечению), введенной в действие с 01.10.2016.

В соответствии с пунктом 4.2.6 Инструкции по документационному обеспечению протокол – документ, в котором фиксируется последовательность обсуждения вопросов и принятые решения на совещаниях у генерального директора Общества, Первого заместителя генерального директора – Главного инженера, Заместителей генерального директора.

Решения, принятые на совещаниях, при необходимости оформляются протоколами и передаются на подпись с необходимыми визами в срок не более 3-х дней.

Протокол совещания составляется сотрудниками подразделения, к сфере ведения которых относятся рассмотренные на совещании вопросы. Проект протокола визируется специалистами, его готовившими, и представляется соответствующему руководителю на подпись.

Первая страница печатается на бланке установленной формы, где указывается место и дата проведения совещания, должности участников, их инициалы, фамилии.

В протоколе указываются наименование вопроса, инициалы и фамилии лиц, выступивших на совещании при рассмотрении данного вопроса, принятое по этому вопросу решение.

Протокол совещания утверждается председательствующим на совещании и подписывается секретарем.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, должностной инструкцией **<…>** ООО «Л», утвержденной 29.04.2016, установлено, что **<…>** ООО «Л» **<…>** относится к категории руководителей. В непосредственном подчинении **<…>** находятся, в том числе начальники (руководители) Управления обеспечения добычи нефти и газа, Управления промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды.

< … > ООО «Л» (**<…>**) обязан утверждать документы по своему направлению деятельности, определенные технологическим процессом; организовывать контроль за соблюдением требований промышленной безопасности и охраны труда подрядными организациями; обеспечивать работу по осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности; руководить разработкой, организовывать рассмотрение и утверждение организационно-технических мероприятий, в том числе предупреждению аварий, через соответствующие отделы организовывать контроль их выполнения; организовывать контроль за соблюдением требований природоохранного законодательства РФ и регламентных документов ПАО «Л», ООО «Л» подрядными организациями; имеет право: подписывать исходящую корреспонденцию производственно-технических служб; запрещать или приостанавливать работы, в том числе подрядных организаций, связанных с нарушением действующего законодательства РФ, регламентов НК «Л» и Общества, а также нарушением технологии при производстве работ.

В соответствии с должностной инструкцией **<…>**, утвержденной 30.11.2016, Начальник Управления **<…>** обязан контролировать работу Отдела добычи нефти в области механизированного фонда скважин, увеличения межремонтного периода; контролировать соблюдение условий договоров по направлению деятельности Управления, заключенных Обществом со сторонними организациями; обеспечивать подготовку необходимых материалов для проведения совещаний по направлениям деятельности

для руководства Общества; участвовать в производственном контроле за соблюдением требований промышленной безопасности, охраны труда, пожарной безопасности, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, выполнением приказов и указаний вышестоящих органов управления; участвовать в анализе причин аварий, несчастных случаев, связанных с ведением технологических процессов. Подготавливать предложения руководству Общества по недопущению выявленных причин в дальнейшем; выполнять другие поручения **<…>**, в пределах своих функциональных обязанностей, в том числе и устные распоряжения; вправе принимать участие в работе по подготовке проектов приказов, указаний, писем и других документов, а также в проведении совещаний и других мероприятий по вопросам, связанным с деятельностью Управления; проверять деятельность управляемых (зависимых) обществ, по вопросам, входящим в его компетенцию, информировать Первого заместителя генерального директора – Главного инженера о выявленных недостатках и вносить предложения по их устранению.

Согласно должностной инструкции ведущего инженера (по ремонту скважин) отдела добычи нефти и ремонта скважин, утвержденной 01.10.2016, ведущий инженер (по ремонту скважин) отдела добычи нефти и ремонта скважин **<…>** обязан, в том числе: организовывать заключение договоров по направлению деятельности ремонта скважин, контролировать их исполнение; готовить материалы руководству ТПП для докладов по вопросам текущего и капитального ремонта скважин; осуществлять контроль и формировать отчет по результату работы супервайзерской службы ТПП и подрядной организации по контролю за работой бригад; контролировать соблюдение требований промышленной безопасности и охраны труда согласно стандартам предприятия, Правил безопасности в нефтяной и газовой промышленности; обеспечивать выполнение в установленные сроки, приказов, распоряжений и указаний вышестоящего руководства; готовить информацию к итоговым совещаниям в Обществе по итогам деятельности ТПП по направлению ремонта скважин; принимать участие в подготовке проектов приказов, указаний, писем и других документов по направлению ремонта скважин; участвовать в организации и проведении совещаний по вопросам, связанным с его компетенцией.

Согласно протоколу Совещания по подведению итогов работы бригад бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин за 8 месяцев 2017 года в сравнении с 8 месяцами 2016 года от 18.09.2017 № 519 (далее – протокол Совещания от 18.09.2017 № 519) на нем присутствовали сотрудники Общества (в том числе **<…>…**) и представители подрядных организаций: ООО «М» (**<…>**), ООО НК «М» (**<…>**), Усинский филиал ООО «К «Е» (**<…>**), ООО «Б» (**<…>**), ООО «Ком.Ф.» **<…>…**), ООО «НТ» (**<…>**), ООО «ПНП» (**<…>…**), ООО «К.С.» (**<…>**), ООО «НПО» (**<…>**), ООО «Л.С.» (**<…>**), Усинский филиал ООО БК (**<…>**), АО «Ус.» (**<…>**).

В разделе III протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 указано, что по вине подрядных организаций допущена авария с ГНВП с последующим возгоранием, на низкий уровень производственного контроля со стороны подрядных организаций за соблюдением требований ПБ, ОТиОС на объектах Общества, службы производственного контроля имеют недостаточную численность и компетентность персонала, руководством подрядных организаций принимаются недостаточные меры к снижению количества выявленных нарушений, в том числе в области противофонтанной безопасности и носящих систематический характер.

Согласно протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519, подписанному начальником **< ... >** ООО «Л» **<...>**, утвержденному **< ... >** ООО «Л» **<...>** 27.09.2017, по итогам Совещания приняты решения, в том числе по пункту 8: «Директорам подрядных организаций по ОТиКРС (освоение, текущий и капитальный ремонт скважин) исключить обучение персонала в Учреждении. Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно».

Из опроса лиц, указанных выше и участвовавших в Совещании 18.09.2017, Комиссией установлено, что на данном Совещании обсуждались вопросы, касающиеся подведения итогов работы бригад бурения на месторождениях ООО «Л» анализа по простоям, по выполнению мероприятий, по аварийности на объектах ООО «Л».

Вопросы, касающиеся деятельности Учреждения, на Совещании не рассматривались, при рассмотрении вопроса по аварийности на месторождениях Общества было указано на низкий уровень подготовки сотрудников (опросный лист **<...>**), отсутствие необходимых знаний и компетенций у работников бригад, допустивших аварию (опросные листы **<...>...**), низкая квалификация персонала (опросный лист **<...>**).

В письменных пояснениях, представленных **<...>** (Усинский филиал ООО «К «Е»), указано, что на Совещании были рассмотрены вопросы относительно ликвидации аварии (инцидента), допущенной Усинским филиалом ООО «К«Е».

Согласно письменным пояснениям **<...>** (Усинский филиал БК) решение, указанное в пункте 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, на данном Совещании не озвучивалось, согласно письменным пояснениям **<...>** (л.д. 2-4 т. 15) подрядчики не принимают участие в принятии Обществом решений, указанных в протоколе.

Из письменных пояснений (опросных листов) сотрудников Общества: **<... >...**, следует, что решение, указанное в пункте 8 протокола Совещания от 18.09.2017, было предложено ведущим инженером отдела добычи нефти и ремонта скважин ТПП «Л» **<...>**.

На основании материалов дела Комиссией установлено, что пункт 8 протокола Совещания, предложенный ведущим инженером (по ремонту скважин) отдела добычи нефти и ремонта скважин Общества, включенный в протокол Совещания от 18.09.2017 № 519, утвержденный **<…>** ООО «Л» **<…>** 27.09.2017, принят непосредственно ООО «Л».

Одним из приложений к договорам, заключенным между Обществом и подрядными организациями, действующим после 01.10.2016, является Положение о требованиях ООО «Л» в области промышленной безопасности, охраны труда и охраны окружающей среды при выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями (г. Усинск, 2016 г.) (далее – Положение).

Из содержания Положения следует, что локальные нормативные акты – приказы, указания, инструкции, положения, регламенты и другие документы Заказчика, действующие на момент выполнения работ (оказания услуг) Подрядчиком (Исполнителем) (раздел 1. Термины и определения).

В силу абз. 7 пункта 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Согласно абз. 2 статьи 1 Федерального закона от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» документ - материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения.

Как следует из материалов антимонопольного дела, протокол Совещания от 18.09.2017 № 519 хранится ООО «Л» (на период рассмотрения дела оригинал протокола представлен Обществом в Комиссию Коми УФАС России), при запросе подрядных организаций (например, ООО «ПНП») копия протокола направляется Обществом в их адрес.

Протокол Совещания от 18.09.2017 № 519, изготовленный на бланке Общества, подписанный Начальником Управления **<…>** **<…>** и утвержденный **<…>** ООО «Л» **< … >** 27.09.2017, в обязанности которого

входит организация контроля за соблюдением требований промышленной безопасности и охраны труда подрядными организациями, обеспечение работ по осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности, утверждение организационно-технических мероприятий, в том числе предупреждению аварий, контроль за соблюдением регламентных документов ПАО «Л», ООО «Л» подрядными организациями, является документом ООО «Л» (Заказчика).

Таким образом, принимая пунктом 8 Протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 решение, Общество обязало директоров подрядных организаций по ОТиКРС (освоение, текущий и капитальный ремонт скважин) исключить обучение персонала в Учреждении, определило директоров подрядных организаций ответственными за исполнение данного пункта протокола, срок исполнения данного пункта протокола – «постоянно».

В листе рассылки, приложенном к протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519, значатся 18 организаций, а именно: ОАО «Л.С», ООО «К», ООО «М», ООО «М.Н.», Усинский филиал ООО «К «Е», ООО «ТКО», ООО «Б», ООО «Я», ООО «Ком. Ф.» (указано дважды), ООО «НТ», ООО «ПНП», Усинский филиал ООО БК, ОАО «Ус.», УФ ООО «Э», ООО «С», ООО «Т», ЗАО «Ар».

В числе указанных организаций значатся и организации, с которыми Учреждением заключены договоры на оказание образовательных услуг, действующие в 2017 году: ООО «К», ООО «М», Усинский филиал ООО «К «Е», УФ ООО «Э», ООО «Ком. Ф.».

Из содержания реестров внутренних почтовых отправлений Общества в период с 27.09.2017 по 02.10.2017, представленных УФПС «Почта России» письмом от 12.02.2020 № 5.5.8-22, следует, что 27.09.2017 - на дату утверждения **< ... >** протокола Совещания от 18.09.2017, Обществом простыми письмами были направлены почтовые отправления в адрес 18 организаций,

Указанное в списке почтовых отправлений количество - 18 единиц соответствует количеству подрядных организаций (18 единиц), указанных в листе рассылки к протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519.

Учитывая, что Общество письменно уведомляло подрядные организации о проведении 18.09.2017 Совещания, направило программу Совещания, то и протокол Совещания от 18.09.2017 № 519, на котором приняты решения, в том числе по пункту 8, ответственными исполнителями которого являются директора подрядных организаций, срок исполнения «постоянно», а также наличие листа рассылки (приложен к протоколу Совещания), реестра почтовых отправлений от 27.09.2017, не исключают возможности направления Обществом протокола Совещания подрядным организациям.

Кроме того, несмотря на утверждение Общества о том, что рассылка

протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 в адрес организаций не производилась, Комиссией установлен факт наличия данного протокола у ООО «М», отправки Обществом указанного протокола на электронный адрес ООО «ПНП» 21.10.2019 в 9 час. 56 мин.

На основании вышеизложенного, Комиссией установлено, что со стороны ООО «Л», действующего на рынке добычи нефти, имеет место согласование действий подрядных организаций, оказывающих услуги бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин на объектах Общества, в части запрета на обучение сотрудников подрядных организаций в Учреждении. При этом решение, указанное в пункте 8 протокола Совещания, ответственными исполнителями которого являются директора подрядных организаций, срок исполнения «постоянно», принято непосредственно ООО «Л».

2. Комиссией в ходе рассмотрения данного антимонопольного дела исследованы обстоятельства о причинах и основаниях принятия (чем обусловлено принятие) Обществом решения, указанного в пункте 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 (письмо Коми УФАС России от 03.06.2019 № 02-07/4154, Определение от 01.10.2019 № 02-01/7672).

ООО «Л» в пояснениях, представленных письмом от 11.07.2019 № 11-01-01-2020, письмом от 11.11.2019 № 11-01-01-326211, указало, что принятие решения по пункту 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 обусловлено фактами неквалифицированных действий персонала подрядчиков (ООО «К», ООО «НТ»), получивших дополнительное профессиональное образование по курсам «Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)», «Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах, в продукции которых содержание сероводорода свыше 6 %» при аварии на опасном производственном объекте, произошедшей 10.04.2017 на месторождении **<…>**, несогласованность действий бригады ООО «К «Е», недостаточными практическими навыками бригады ООО «К «Е» при инциденте, произошедшем 11.09.2017 на **<…>** месторождении ООО «Л». Согласно Акту технического расследования причин аварии на опасном производственном объекте, произошедшей 10.04.2017, Акту технического расследования инцидента от 11.09.2017 большинство ответственных лиц (обслуживающий персонал) подрядных организаций, причастных к аварии, инциденту, проходили обучение на курсах в Учреждении.

Данные доводы Общества Комиссией исследованы и установлено следующее.

Из содержания Акта технического расследования причин аварии на опасном производственном объекте, произошедшей 10.04.2017 на месторождении **<…>** ООО «Л» (далее – Акт технического расследования аварии от 10.04.2017), составленного и подписанного членами комиссии

07.08.2017, в том числе и.о. начальника У. территориального отдела Печорского управления Ростехнадзора **<...>** (председатель комиссии), следует, что лицами, причастными к аварии, являются сотрудники ООО «К», ООО «ТНГ», ООО «НТ», ТПП «Ух.» ООО «Л».

В Акте технического расследования аварии от 10.04.2017 указаны причины аварии: технические (14 причин), организационные (7 причин), прочие (6 причин).

В пункте 6.2.5 Акта технического расследования аварии от 10.04.2017 в числе организационных причин аварии указано: «недостаточная обученность производственного персонала ООО «К», ООО «ТНГ», ООО «НТ», ТПП «Ух.» ООО «Л», несоответствие его квалификации характеру принимаемых решений, низкой производственной дисциплины».

Пунктом 7 Акта технического расследования аварии от 10.04.2017 предусмотрены мероприятия по локализации, устранению причин аварии, в том числе проведение в отношении руководителей подразделений ООО «К», ООО «ТНГ», ООО «НТ», ТПП «Ух.» ООО «Л», ООО «Л» внеочередной аттестации в области промышленной безопасности в нефтяной и газовой промышленности; проведение внеплановых тревог по команде «Выброс» и «Пожар» в бригадах текущего и капитального ремонта скважин; проведение внеплановых инструктажей работникам.

Из письменных пояснений Печорского управления Ростехнадзора, направленных письмом от 07.02.2020, следует, что «недостаточная обученность персонала» заключалась в отсутствии у персонала теоретических и практических навыков управления скважиной при газонефтеводопроявлениях, некачественные инструктажи на рабочих местах, непроведение в должной мере учебных тревог по сигналу «Выброс», невыполнение всех необходимых локальных документов предприятия (работодателя) организационного характера, направленных на подготовку персонала с целью исключения ошибок при прогнозировании аварий, оперативного контроля за текущими изменениями пластовых давлений в скважинах, а также отсутствие производственного контроля за состоянием профилактической работы по предупреждению газонефтеводопроявлений и открытых фонтанов, которая должна обеспечивать проверку (своевременную проверку и реагирование) надежности и эффективности мероприятий противодействия возможным причинам возникновения аварийных ситуаций, в том числе использованию и регистрации прямых и косвенных признаков возникновения и развития газонефтеводопроявлений.

При проведении расследования аварии комиссией рассмотрены дипломы, удостоверения, протоколы проверки знаний. Образовательные программы подготовки работников, разрабатываемые образовательными учреждениями, не рассматривались по причине отсутствия такой

необходимости.

Взаимосвязь между произошедшей 10.04.2017 аварией и качеством подготовки работников в образовательных учреждениях не усматривалась, в противном случае, как указало Печорское управление Ростехнадзора, были бы предприняты соответствующие меры в рамках полномочий Ростехнадзора.

ООО «К» в письменных пояснениях, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела, также указало на отсутствие наличия взаимосвязи между аварией, указанной в Акте технического расследования аварии от 10.04.2017, и обучением ответственных лиц ООО «К», причастных к аварии 10.04.2017.

Из содержания Акта технического расследования причин инцидента, произошедшего на **< ... >** ООО «Л» 11.09.2017, утвержденного **<...>** Общества **< ... >** 18.09.2017 (далее – Акт технического расследования инцидента от 11.09.2017), следует, что инцидент произошел по вине сотрудников ООО «К «Е» (Усинский филиал).

Из 8 сотрудников ООО «К «Е» (Усинский филиал), причастных к инциденту и указанных в Акте технического расследования инцидента от 11.09.2017, 7 сотрудников прошли обучение в Учреждении.

Согласно пунктам 6.5, 6.6 Акта технического расследования причин инцидента от 11.09.2017 в числе организационных и технических причин инцидента указано на:

несогласованность действий бригады Усинского филиала ООО «К «Е» при появлении первых признаков нефтегазопроявления;

недостаточные практические навыки бригады ООО «К «Е» при герметизации устья скважины с содержанием сероводорода более 6 %.

Согласно Инструкции по предупреждению газонефтеводопроявлений и открытых фонтанов при строительстве и ремонте скважин в нефтяной и газовой промышленности РД 08-254-98, утвержденной Постановлением Госгортехнадзора РФ от 31.12.1998 № 80 (далее – Инструкция):

3.8. Перед вскрытием пласта или нескольких пластов с возможными флюидопроявлениями необходимо разработать мероприятия по предупреждению газонефтеводопроявлений и провести:

инструктаж членов буровой бригады по практическим действиям при появлении признаков газонефтеводопроявлений и предельно допустимым параметрам (давление опрессовки противовыбросового оборудования, скорость спуско - подъемных операций, порядок долива и т.п.);

учебную тревогу. Дальнейшая периодичность учебных тревог

устанавливается буровым предприятием.

В соответствии с положением о требованиях ООО «Л» в области промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды при выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями:

3.1.3.9. Подрядчик (Исполнитель) обязан иметь на месте производства работ (оказания услуг), в том числе сведения о проведении инструктажей, обучении безопасным методам работы, протоколы проверки знаний по данному виду работ, о получении персоналом специальных допусков на работы повышенной опасности;

3.1.3.10. поименный список персонала, ознакомленного под роспись с правилами, инструкциями и другими документами (проекты производства работ, технологический процесс или технические условия проведения работ и т.п.) безопасного проведения работ.

Приложениями к договорам, заключенным Обществом с подрядными организациями на выполнение работ по освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, являются: Стандарт ООО «Л» СТП 15-10-11 «Обеспечение безопасности работ при текущем, капитальном ремонте и освоении скважин после бурения»; Положение об обеспечении безопасности работ и основных требований ведения монтажных работ при текущем, капитальном ремонте и освоении скважин после бурения на объектах ООО «Л» (далее - Положение № 1); Положение о требованиях ООО «Л» в области промышленной безопасности, охраны труда и охраны окружающей среды при выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями (далее – Положение № 2).

Согласно Стандарту и Положению № 1 к работам по ремонту и освоению скважин допускаются работники после обучения безопасным методам и приемам выполнения работ, стажировки на рабочем месте, проверки знаний и практических навыков, проведения инструктажа по безопасности труда на рабочем месте и при наличии удостоверения, дающего право допуска к определённому виду работ. Срок стажировки не может быть менее двух недель (пункт 3.3).

Практическое обучение вахт должно осуществляться с проведением с ними учебно-тренировочных занятий. Периодичность проведения учебных тревог устанавливается сервисным предприятием-исполнителем, но не реже одного раза в месяц каждой вахтой (пункт 3.4).

Согласно Положению № 2 при выполнении работ (оказании услуг) на производственной территории Заказчика Подрядчик (Исполнитель) обязан:

иметь на месте производства работ (оказания услуг):

- сведения о проведении инструктажей, обучении безопасным методам работы, протоколы проверки знаний по данному виду работ, о получении персоналом специальных допусков на выполнение работы повышенной опасности;

- перед тем как приступить к работам по договору, направить работников к руководителю объекта Заказчика для прохождения вводного инструктажа с целью ознакомления работников с конкретной производственной обстановкой, характером производства и сопряженными с ними рисками, безопасными методами и приемами работы, действующими на участке, в цехе, службе, ознакомление с инструкциями. С работниками подрядных организаций, допускаемых на производственную территорию Заказчика для проведения работ, независимо от уровня их квалификации и стажа работы, Подрядчиком должен быть проведен инструктаж на рабочем месте. Выполнение работ и нахождение работников Подрядчика (Исполнителя) на объектах Заказчика без прохождения инструктажа ЗАПРЕЩАЕТСЯ.

При этом Заказчик обязан произвести инструктаж работникам Подрядчика (Исполнителя), в том числе о проявлении возможных опасностей и мерах их устранения.

Следовательно, в соответствии с нормативными правовыми актами, Инструкцией, положениями Общества по промышленной безопасности, помимо требований по подготовке руководителей и специалистов в образовательных учреждениях, необходимо проведение инструктажа по безопасности труда на рабочем месте, проведение регулярных учебно-тренировочных занятий непосредственно самим Подрядчиком (Исполнителем).

Доказательства, свидетельствующие о наличии со стороны подрядных организаций, Общества претензий к Учреждению по вопросам обучения персонала, качеству дополнительного профессионального образования, взаимосвязи между аварией, инцидентом, произошедших 10.04.2017 и 11.09.2017, и обучением ответственных лиц Комиссией не установлены, Обществом, подрядными организациями в материалы настоящего антимонопольного дела такие доказательства не представлены.

Таким образом, взаимосвязь между произошедшей 10.04.2017 аварией, 11.09.2017 инцидентом и качеством подготовки работников в образовательных учреждениях, в том числе в Учреждении, Комиссией не установлена.

3. В рамках рассмотрения данного дела Комиссией исследованы вопросы наличия (отсутствия) причинно-следственной связи между согласованием Обществом действий подрядных организаций (решение, принятое пунктом 8 протокола Совещания) и фактическим поведением подрядных организаций после его принятия, а также привело (могло ли

привести) такое согласование к последствиям в виде отказа от обучения своих сотрудников в Учреждении, отказа от заключения договоров на оказание образовательных услуг (пункт 5 часть 1 статья 11 Закона о защите конкуренции).

Из материалов настоящего антимонопольного дела установлено, что по состоянию на 01.01.2017 между Учреждением и контрагентами (подрядными организациями Общества) были заключены и действовали следующие договоры на оказание образовательных услуг:

№ 27/УЦ от 23.95.2015 с ООО «М», период действия договора – до 31.12.2017;

№ 26/УЦ/УСФ77/16 от 01.01.2017 с ООО «К «Е», срок действия договора – до 31.12.2017;

№ 77/УЦ от 07.02.2015, № 21/УЦ от 01.06.2017 с ООО БК, срок действия договора – до 31.12.2018;

№ 32/УЦ от 10.10.2016 с ООО С «П», срок действия договора – до 31.12.2019;

№ 77/УЦ от 25.12.2014 с ООО «Э», срок действия договора – до 31.12.2018;

№ 87/УЦ от 01.10.2014 с ООО «Ф «К», срок действия договора – до 31.12.2019;

№ 19/УЦ от 20.04.2016 с ООО «К «Ф», срок действия договора – до 31.12.2016;

№ 25/УЦ от 30.04.2016 с ООО «К», срок действия договора – до 31.12.2016.

Согласно материалам, представленным Учреждением в рамках рассмотрения настоящего дела, доля выручки от оказания образовательных услуг в адрес указанных подрядных организаций по итогам деятельности Учреждения за 2016 год составила 83,4%.

В ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела Комиссией рассмотрены вопросы об изменении количества заключенных и фактически исполненных договоров на оказание образовательных услуг между подрядными организациями Общества и Учреждением в период до и после утверждения протокола Совещания 27.09.2017.

Так, согласно условиям договоров на оказание образовательных услуг Заказчик обязан подать Исполнителю заявку на обучение в письменном виде. Фактическое исполнение условий договоров подтверждается протоколом проведения выпускных квалификационных экзаменов, на основании которых составляется «Акт выполненных работ».

Акт выполненных работ содержит сведения о дате составления

протокола о проведении выпускных квалификационных экзаменов, о количестве работников, прошедших обучение по каждой программе обучения и цены услуги, общей стоимости услуги.

Анализ фактического исполнения условий договоров, заключенных подрядными организациями с Учреждением и иными организациями, проведен в отдельности по каждой подрядной организации на основании данных, содержащихся в актах выполненных работ, посредством суммирования количества работников подрядной организации, прошедших обучение по каждой программе обучения, в отдельности за каждый месяц в период с 01.01.2017 по 31.12.2019 (ввиду отсутствия в 2020 году договоров, заключенных с Учреждением).

По результатам исследования материалов, представленных Учреждением и подрядными организациями Общества в настоящее антимонопольное дело, установлено следующее:

1) По состоянию на 01.01.2017 действовали договоры на оказание образовательных услуг, заключенные между Учреждением и подрядными организациями Общества: ООО «М», ООО «К «Е», ООО «К», ООО «Ком. Ф», ООО «Э», представители которых присутствовали на Совещании 18.09.2017, а также указанные в листе рассылки (приложение к протоколу Совещания № 519 от 18.09.2017).

2) ООО «М», при наличии действующего договора № 27/УЦ от 23.06.2015 до 31.12.2017, прекратило подавать в Учреждение заявки на обучение своих работников с апреля 2017 года.

3) ООО «К «Е» (Усинский филиал), при наличии действующего до 31.12.2017 договора № 26/УЦ/УСФ77/16 от 01.01.2017, прекратило подавать заявки на обучение своих работников в адрес Учреждения с 27.09.2017 (с даты утверждения протокола Совещания от 18.09.2017 № 519).

4) ООО «Ком. Ф», при наличии действующего в 2017 году договора № 19/УЦ от 20.04.2017, прекратило подавать заявки на обучение своих работников в адрес Учреждения с июня 2017 года.

5) ООО «К», при наличии действующего в 2017 году договора № 25/УЦ от 30.04.2017, прекратило подавать заявки на обучение своих работников в адрес Учреждения с мая 2017 года.

6) ООО «Э», при наличии действующего до 31.12.2018 договора № 77/УЦ от 25.12.2014, прекратило подавать заявки на обучение своих работников в адрес Учреждения с сентября 2017 года.

Из материалов настоящего антимонопольного дела Комиссией установлено, что помимо указанных подрядных организаций, представители которых присутствовали на Совещании 18.09.2017,

указанных в листе рассылки к протоколу Совещания, Учреждением были заключены и фактически оказаны образовательные услуги: ООО «БК» (2017 – 2018 г.г.), ООО С «П» (2017 – 2019 г.г.), АО «П» (2018 год); ООО «Ф. «К» (2017 - 2018 г.г.), ООО «С» (2017-2018 г.г.), ООО «Н. «Р» (октябрь 2017 года), ООО «Г» (июль 2018 года, март 2019 года), ООО «К» (июль 2018 года).

При этом договоры, заключенные в 2017-2018 г.г. между Учреждением и ООО «С», ООО «Н. «Р», ООО «Г», ООО «К», касались обучения сотрудников указанных организаций в течении непродолжительного периода времени либо носили разовый характер.

В соответствии с пунктом 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Из письменных пояснений, представленных Учреждения, устных пояснений, данных представителем Учреждения **< ... >** на заседании Комиссии 24.11.2021, следует, что после принятия на Совещании 18.09.2017 решения по запрету на обучение персонала подрядных организаций в Учреждении, спрос на образовательные услуги Учреждения со стороны подрядных организаций отсутствует.

Согласно аналитическому отчету о результатах исследования товарного рынка образовательных услуг, проведенного в рамках рассмотрения настоящего антимонопольного дела, установлено, что в 2016 году доля Учреждения от общего объема товарного рынка образовательных услуг составила 2,2 %.

В 2017 году, когда было принято Обществом решение по пункту 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, доля Учреждения в общем объеме товарного рынка образовательных услуг сократилась и составила 1,2 %, в 2018 году – 0,6 %, за 9 месяцев 2019 года – 0,007 %.

При этом выручка Учреждения от оказания образовательных услуг в 2019 году по отношению к 2016 году сократилась в 81,7 раза.

В 2020 – 2021 г.г. Учреждением образовательные услуги не были оказаны ввиду отсутствия заключенных договоров с подрядными организациями.

Таким образом, в результате проведенного исследования установлена причинно-следственная связь между согласованием Обществом

деятельности подрядных организаций в части запрета на обучение сотрудников подрядных организаций в Учреждении и фактическим изменением характера исполнения договоров на оказание образовательных услуг между подрядными организациями и Учреждением.

После проведенного Обществом Совещания 18.09.2017 и принятого пунктом 8 решения произошло изменение рынка оказания образовательных услуг дополнительного профессионального образования по программам (курсам) промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, а именно сокращение доли Учреждения с 2,2 % в 2016 году до 0, 007 % за 9 месяцев 2019 года, уход Учреждения с рынка в 2020 году; увеличение доли ООО «РТО» с 3,2 % до 8,4 %, ЧУ ДПО «П» с 2,0 % до 3,0 %, появление на рынке новых поставщиков услуг - ООО «ОП», доля которого в 2019 году составила 1,0 %, ООО «П» - 3,1 %.

Доля УГТУ на рынке образовательных услуг изменилась: в 2016 году - 88,1 %, в 2019 году - 79,2 %.

Таким образом, в результате решения, принятого Обществом 18.09.2017 пунктом 8: Директорам подрядных организаций по ОТиКРС исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ». Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно», подрядные организации Общества отказались от услуг Учреждения, поскольку заключили договоры на оказание образовательных услуг дополнительного профессионального образования по программам (курсам) промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды с другими образовательными организациями (УГТУ, ООО «ОП», ООО «Ох», ЧУ ДПО «П», ООО «П», ООО «РТО»).

4. Согласно пункту 5 Обзора практики применения антимонопольного законодательства коллегиальными органами ФАС России (за период с 5 января 2016 по 1 июля 2018 года), утвержденного протоколом Президиума ФАС России от 03.10.2018 № 10, для целей применения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить согласование действий хозяйствующих субъектов, которые могут выражаться не столько в установлении правил поведения, сколько в доведении их до координируемых субъектов и обеспечении контроля за соблюдением указанных правил.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, опроса лиц, участвовавших в Совещании, решения, указанные в протоколе Совещания от 18.09.2017 № 519, в том числе по пункту 8, приняты непосредственно ООО «Л».

Протокол Совещания, утвержденный **<…>** ООО «Л» **<…>** 27.09.2017, лист рассылки, приложенный к протоколу Совещания, и реестр простых

почтовых отправлений от 27.09.2017 не исключают направление Обществом копии протокола Совещания в адрес 18 подрядных организаций 27.09.2017.

Также установлено наличие копии протокола Совещания от 18.09.2017 у ООО «М», ООО «ПНП».

ООО «Л», осуществляющее деятельность на рынке добычи сырой нефти, в том числе в Республике Коми, в целях заключения контрактов на право оказания услуг по бурению, освоению, ремонту скважин, проводит соответствующие тендеры.

Претендент (участник тендера) должен обладать укомплектованным квалифицированным, обученным и аттестованным персоналом в соответствии с профилем выполняемых работ, отраженном в Едином тарифно-квалификационном справочнике работ и профессий рабочих, и требований Правил безопасности в нефтяной и газовой промышленности (данные требования указываются в общих сведениях об объекте и предмете тендера).

В составе тендерной документации имеется квалификационная анкета претендента на соответствие требованиям промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, в которой указаны критерии, в том числе:

- наличие документов, подтверждающих проверку знаний по охране труда и аттестацию по промышленной безопасности у руководителя организации, на которого возложено общее руководство и организация работ по охране труда и промышленной безопасности, с приложением протокола проверки знаний по охране труда или (удостоверение по охране труда); протокола аттестации по промышленной безопасности;

- наличие документов, подтверждающих проверку знаний по охране труда у специалиста(ов) или уполномоченного работника по охране труда, с приложением копии протокола проверки знаний по охране труда или удостоверения по охране труда.

В соответствии с пунктом 9 Инструкции претенденту, опубликованной на официальном сайте ПАО «Л», к участию в тендере не допускаются претенденты, не соответствующие требованиям Компании в области промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды.

Согласно пункту 13 Инструкции организация Группы «Л», объявившая тендер, имеет право:

- не допускать к тендеру любое из полученных тендерных предложений, в случае его несоответствия требованиям тендерной документации;

- в целях проверки, заявленных претендентом в тендерном предложении

сведений, осуществлять необходимые запросы в соответствующие государственные и иные органы и организации,

- не мотивировать перед претендентами любое принятое по тендеру решение.

Так, при проведении тендера № 5336 на выполнение работ по капитальному ремонту аварийных скважин на месторождениях ООО «Л», одним из Претендентов являлось ООО «К «Е». В числе документов, представленных к заявке на участие, были представлены квалификационная анкета, копии удостоверений (где указана организация, выдавшая удостоверение), копии протоколов заседания квалификационной комиссии конкретной образовательной организации об аттестации сотрудников по программам ПБ, ОТ и ОС.

Таким образом, в соответствии с положениями пунктов 9, 13 Инструкции у Общества имелась (имеется) возможность на стадии рассмотрения тендерных предложений (то есть до заключения договора) не допускать к участию в тендеру претендентов, оказывающих нефтесервисные услуги, сотрудники которых обучались в Учебном Центре Учреждения.

Условиями договоров, заключенных между Обществом и подрядными организациями, на выполнение работ (оказание услуг) предусмотрено право Заказчика контролировать процесс выполнения Подрядчиком Работ, выдавать обязательные для исполнения предписания, акты об остановке Работ, которые ведутся с нарушением технологии и правил ведения работ, норм промышленной безопасности, охраны недр и окружающей среды (например, пункт 5.4.3 договора, заключенного Обществом с ООО НК «М»).

Кроме того, как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, одним из приложений к договорам, заключенным между Обществом и подрядными организациями (ООО С «П», ООО НК, ООО БК, ООО «Ф. «К»), является Положение о требованиях ООО «Л» в области промышленной безопасности, охраны труда и охраны окружающей среды при выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями (г. Усинск, 2016 г.) (далее – Положение).

Из содержания Положения следует, что при выполнении работ, (оказании услуг) на производственной территории Заказчика Подрядчик (Исполнитель) обязан (п. 3.1):

- выполнять работы в соответствии с локальными нормативными актами Заказчика (п. 3.1.4);

- изучить и выполнять стандарты в области ПБ, ОТ и ООС. Любое нарушение требований указанных стандартов будет рассматриваться как невыполнение условий договора Подрядчиком (Исполнителем) (п.

3.1.5);

- Подрядчик (Исполнитель), в случае привлечения для выполнения работ (оказания услуг) третьих лиц – субподрядных организаций, предоставляет Заказчику информацию о состоянии ОТ, ПБ, ООС привлеченных субподрядных организаций и доводит до сведения последних информацию о требованиях Заказчика в части промышленной безопасности на производственной территории Заказчика (п. 3.1.8);

- контролировать соблюдение требований ПБ, ОТ и ООС со стороны субподрядчиков, а также иных работников, нанятых Подрядчиком (Исполнителем) для выполнения работ (оказания услуг) по заключенным договорам в соответствии с нормативно-правовыми актами РФ в области промышленной безопасности и охраны труда, а также локальными нормативными актами Заказчика (п. 3.10);

при выполнении работ (оказании услуг) Подрядчиком (Исполнителем) на производственной территории Заказчика, Заказчик вправе (п. 4.2):

- отказаться от исполнения договора подряда (оказания услуг) в случае неоднократных нарушений (двух и более раз) требований ПБ, ОТ и ООС работниками Подрядчика (Исполнителя) и непринятия мер по устранению и предупреждению ранее выявленных нарушений, а также в случае сокрытия происшедших несчастных случаев, инцидентов, аварий или предпосылок к ним (п. 4.2.3);

- в течение всего периода производства работ Подрядчиком (Исполнителем) на объектах Заказчика Куратор (представитель Заказчика, которому поручено контролировать выполнение работ (оказание услуг), указанных в договоре подряда (оказания услуг) обязан осуществлять контроль за исполнением условий договора, а также требовать соблюдения требований ПБ и локальных нормативных актов (п. 4.3)

- любое нарушение как государственных требований по ПБ, ОТ и ООС, так и стандартов Заказчика, Субподрядчиком будет рассматриваться Заказчиком, как существенное нарушение или невыполнение условий заключенного договора Подрядчиком (п. 5.1.2).

Одним из приложений к договорам, заключенным между Обществом и супервайзерской компанией, является (в зависимости от даты заключения договора):

Стандарт ПАО «Л» «Система управления промышленной безопасностью, охраной труда и окружающей среды. Требования к подрядным организациям» СТО Л 1.6.5-2016 (дата введения 15.07.2016),

Стандарт ПАО «Л» «Система управления промышленной безопасностью,

охраной труда и окружающей среды. Требования к подрядным организациям» СТО Л 1.6.5-2019 (дата введения 24.07.2019), далее – Стандарт СТО Л 1.6.5.

Стандартом СТО Л 1.6.5 установлены основные требования в области ПБ, ОТ и ОС к подрядным организациям, выполняющим работы/услуги на объектах организаций группы «Л».

Стандартом СТО Л предусмотрено:

7.2. Контроль со стороны организаций Группы «Л».

7.2.1. Контроль за деятельностью работников подрядных организаций осуществляют работники организаций Группы «Л» в соответствии со своими должностными обязанностями.

7.2.2. Работники организаций Группы «Л», в обязанности которых входит осуществление контроля за деятельностью подрядных организаций по своему направлению производственной деятельности, имеют право:

- беспрепятственно осматривать производственные, служебные, бытовые помещения, знакомиться в документами по вопросам ПБ, ОТ и ОС.

8. Анализ соблюдения требований ПБ, ОТ и ОС.

8.3. Ответственный представитель руководства организации Группы «Л», на которого возложены обязанности по обеспечению ПБ, ОТ и ОС, совместно с руководителями подрядных организаций:

- заслушивает руководителей подрядных организаций, допустивших при ведении работ на объектах организаций Группы «Л» происшествия в области ПБ, ОТ и ОС, рассматривает меры по их недопущению и обеспечению подрядными организациями требований ПБ, ОТ и ОС.

8.4. Принятие решений оформляется протоколом, который является обязательным к исполнению для всех структурных подразделений организации Группы «Л» и подрядных организаций, в части, не противоречащей условиям договора, законодательным и другим требованиям в области ПБ, ОТ и ОС.

Приложением Б (обязательное) к Стандарту СТО 1.6.5 установлена форма Плана взаимодействия по вопросам промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций при выполнении работ/оказании услуг подрядной организацией на объектах (территории) организаций Группы «Л», которой предусмотрены мероприятия (может быть изменен, дополнен и расширен):

- проведение лидерского визита безопасности со стороны руководства

заказчика;

- проведение проверок в области ПБ, ОТ и ОС со стороны заказчика;

- проверка знаний;

- проведение совещаний/Дня безопасности по ПБ, ОТ и ОС;

- контроль участия подрядчика в учебно-тренировочных занятиях по планам мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на ОПО заказчика.

Согласно должностной инструкции в обязанности **<…>** ООО «Л» (**<…>**) входит, в том числе организация контроля за соблюдением требований промышленной безопасности и охраны труда подрядными организациями; обеспечение работы по осуществлению производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности; руководство разработкой мероприятий, организация рассмотрения и утверждения организационно-технических мероприятий, в том числе по предупреждению аварий, через соответствующие отделы организация контроля их выполнения.

Таким образом, указанные акты (Стандарты, Положения, Инструкции) дают возможность Обществу (Куратору в соответствии с переданными Заказчиком полномочиями) осуществлять контроль за исполнением подрядными организациями решений, принятых Обществом, в том числе, в рассматриваемом случае, возможность осуществления контроля за исполнением директорами подрядных организаций решения, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, утвержденного **<…>** ООО «Л» (**<…>**) 27.09.2017.

Из имеющихся материалов антимонопольного дела следует, что у Общества имеется возможность не только в согласовании действий подрядных организаций и доведении до них принятого протоколом Совещания от 18.09.2017 № 519 решения, но и обеспечении контроля за его исполнением как Заказчиком, так и Куратором.

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между

хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции относятся к признакам ограничения конкуренции.

В письменных пояснениях, представленных Учреждением письмом от 17.11.2021, Учреждение указало, что действиями присутствующих в Совещании ООО «Л» лиц Учреждению нанесен значительный ущерб в виде упущенной выгоды в размере **<...>** рублей за период 2017-2021 г.г.

В связи с вышеизложенным, принятие пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 решения «Директорам подрядных организаций по ОТиКРС исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования. Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно», контроль за которым осуществляется Обществом, привело к отказу от заключения подрядными организациями с Учреждением договоров на оказание образовательных услуг.

Таким образом, указанные действия ООО «Л» являются координацией экономической деятельности подрядных организаций, которая привела к ограничению конкуренции на товарном рынке образовательных услуг.

Комиссия Коми УФАС России по рассмотрению дела № 011/01/11-387/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, пришла к выводу, что действия ООО «Л», выразившиеся в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов - подрядных организаций, не входящих в одну группу лиц с ООО «Л», выполняющих работы по освоению, капитальному и текущему ремонту скважин на объектах Общества, в указании директорам таких подрядных организаций об исключении обучения персонала таких организаций в Частном Учреждении профессионального образования, что привело к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно, к отказу от заключения подрядными организациями договоров на оказание образовательных услуг с Учреждением, являются нарушением части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Также установлено, что Общество 28.08.2020 направило в адрес 18 подрядных организаций, указанных в листе рассылки – приложении к протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519, письма, в которых указано, что «... протоколы рабочих совещаний вне зависимости от категоричности

формулировок, принятых на нем решений не носят обязывающего характера, а направлены на взаимоинформирование и оперативное урегулирование практических производственных вопросов с целью повышения качества работы и исполнения условий заключенных с ООО «Л» договоров. При этом обращаем внимание, что вышеуказанное решение, зафиксированное в пункте 8 протокола от 18.09.2017 № 519, изложено некорректно, не имеет юридической силы, в связи с чем, просим никоим образом его не учитывать при принятии каких-либо решений, обуславливающих взаимоотношения с организациями, в том числе оказывающими образовательные услуги…».

Таким образом, решение, принятое пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, ООО «Л» не отменено.

При вышеобозначенном, у Комиссии имелись основания для выдачи ООО «Л» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Л» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением о признании недействительными решения и предписания по делу № 011/01/11-387/2019 от 09.02.2022.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 16.12.2022 Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований, решение и предписание антимонопольного управления признаны правомерными.

Из материалов антимонопольного дела № 011/01/11-387/2019 не усматривается обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ООО «Л», должностным лицом ООО «Л» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом, должностным лицом ООО «Л» всех зависящих от них мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ООО «Л».

В соответствии с положениями статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одного

миллиона до пяти миллионов рублей.

Таким образом, за нарушение, предусмотренное частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ, подлежат административной ответственности и должностные лица.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 9.22, 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, частью 3 статьи 14.57, 14.61, 14.63, 14.64, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.25, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частями 9 и 9.1 статьи 19.5, статьями 19.7.3, 19.7.12 настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

< ... > в письменных пояснениях от 16.11.2022 указал, что в связи с рассмотрением антимонопольного дела он не привлекался к участию по делу в качестве ответчика или заинтересованного лица, чьи права и законные интересы затрагиваются.

Данный довод должностным лицом исследован и установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 42 Закона о защите конкуренции лицами, участвующими в деле о нарушении антимонопольного законодательства, являются:

1) заявитель - лицо, подавшее заявление, государственный орган, орган

местного самоуправления, направившие материалы;

2) ответчик по делу - лицо, в отношении которого подано заявление, направлены материалы или в действиях (бездействии) которого антимонопольным органом обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства. Указанные лица признаются ответчиками по делу о нарушении антимонопольного законодательства с момента возбуждения дела;

3) заинтересованные лица - лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 26 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» к таким лицам относятся: лица, заявления которых (государственные органы, органы местного самоуправления, материалы которых) на основании части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции послужили основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом соответствующего дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также иные заинтересованные лица, чьи права и законные интересы оказались затронутыми в связи с рассмотрением упомянутого дела.

Антимонопольное дело № 011/01/11-387/2019 возбуждено в отношении ООО «Л» (ответчик по делу). Заявителем по делу является Учреждение. Заинтересованные лица, чьи права и законные интересы были затронуты в результате рассматриваемых действий Общества, в деле не были заявлены.

Таким образом, **<...>** не является заинтересованным лицом, чьи права и законные интересы затронуты при рассмотрении антимонопольного дела.

<...> в письменных пояснениях от 16.11.2022 указал, что в Определении об административном расследовании от 07.11.2022 не указано, какие именно служебные обязанности им не были исполнены надлежащим образом 27.09.2017; письменных пояснениях от 28.12.2022 указал, что в протоколе не указаны пункты должностной инструкции, которые им нарушены, за неисполнение каких служебных обязанностей он привлекается к административной ответственности, что не позволяет сделать вывод о противоправности его поведения; содержание Решения по делу ему не известны, в связи с чем, он лишен права на его обжалование; в антимонопольном деле и административном деле отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии в его действиях признаков нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции; контроль за соблюдением антимонопольного законодательства Обществом и его должностными лицами, в том числе Закона о защите конкуренции, не

входили в его должностные обязанности.

Данные доводы должностным лицом исследованы и установлено следующее.

В силу части 1 статьи 28.7 КоАП РФ в случаях, если после выявления административного правонарушения в области антимонопольного законодательства осуществляются процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, проводится административное расследование.

Должностным лицом Коми УФАС Росси, именно в целях выяснения обстоятельств по факту административного правонарушения проведено административное расследование согласно Определению от 07.11.2022 № 02-06/8499.

Решение антимонопольного управления, принятое 09.02.2022, в соответствии с требованиями части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции направлено лицам, участвующим в деле – ООО «Л», Учреждению.

Решение Коми УФАС России от 09.02.2022 (за исключением сведений, отнесенных к ДСП) размещено на официальном сайте ФАС России «База решений ФАС России» по ссылке: https://br.fas.gov.ru/?text=%E2%84%96+011%2F01%2F11-387%2F2019&type=2, что позволяет <…>. ознакомиться с данным решением.

Также, Обществом и Учреждением реализовано право на обжалование решения и предписания от 09.02.2022 Коми УФАС России по антимонопольному делу № 011/01/11-387/2019 в Арбитражном суде Республики Коми.

В рамках рассмотрения настоящего административного дела <…>, его защитникам предоставлено право на ознакомление с материалами данного дела, что ими было реализовано.

Относительно ненадлежащего исполнения <…> должностных обязанностей Общества, отсутствия доказательств, свидетельствующих о нарушении со стороны должностного лица части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, установлено следующее.

Из материалов антимонопольного дела, настоящего административного дела установлено, что в период с <…> по <…> <…> являлся <…> ООО «Л».

Должностной инструкцией **<…>** ООО «Л», утвержденной 29.04.2016, установлено, что **<…>** ООО «Л» относится к категории руководителей. В непосредственном подчинении <…> находились, в том числе начальники (руководители) Управления обеспечения добычи нефти и газа, Управления промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды.

< ... > ООО «Л» (<…>) должен знать и соблюдать законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации (пункт 1.6.1); в своей деятельности руководствуется законодательными и нормативно-правовыми актами Российской Федерации (пункт 1.7.1); обязан утверждать документы по своему направлению деятельности, определенные технологическим процессом (пункт 2.13); организовывать контроль за соблюдением требований промышленной безопасности и охраны труда подрядными организациями (пункт 2.16.2); обеспечивать работу по осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности (пункт 2.16.3); руководить разработкой, организовывать рассмотрение и утверждение организационно-технических мероприятий, в том числе предупреждению аварий, через соответствующие отделы организовывать контроль их выполнения (пункт 2.16.11); организовывать контроль за соблюдением требований природоохранного законодательства РФ и регламентных документов ПАО «Л», ООО «Л» подрядными организациями (пункт 2.17.3); имеет право: подписывать исходящую корреспонденцию производственно-технических служб (пункт 3.5); запрещать или приостанавливать работы, в том числе подрядных организаций, связанных с нарушением действующего законодательства РФ, регламентов НК «Л» и Общества, а также нарушением технологии при производстве работ (пункт 3.16).

Таким образом, из материалов антимонопольного дела, настоящего административного дела установлено, что должностным лицом ООО «Л», ответственным применительно к ситуации, описанной в решении Коми УФАС России делу № 011/01/11-387/2019 от 09.02.2022, за нарушение Обществом антимонопольного законодательства, является <…>, осуществляющий обязанности **<…>** ООО «Л» в период с <…> по <…>.

В письменных пояснениях от 28.12.2022 <…> заявлен довод о том, что протокол Совещания от 18.09.2017 не является локальным нормативным актом, протоколы оперативных совещаний не поименованы в приложениях к гражданско-правовым договорам Общества с подрядными организациями, выполняющими работы по освоению, капитальному и текущему ремонту скважин на объектах Общества; в материалах дела отсутствуют доказательства что он осуществлял контроль доведения до подрядчиков Общества содержания протокола, а также исполнения принятого пунктом 8 протокола Совещания решения.

Данные доводы должностным лицом рассмотрены и установлено следующее.

Одним из приложений к договорам, заключенным между Обществом и подрядными организациями, действующим после 01.10.2016, является Положение о требованиях ООО «Л» в области промышленной безопасности, охраны труда и охраны окружающей среды при

выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями (г. Усинск, 2016 г.).

Из содержания Положения следует, что локальные нормативные акты – приказы, указания, инструкции, положения, регламенты и другие документы Заказчика, действующие на момент выполнения работ (оказания услуг) Подрядчиком (Исполнителем) (раздел 1. Термины и определения).

В силу абз. 7 пункта 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Согласно абз. 2 статьи 1 Федерального закона от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» документ - материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, протокол Совещания от 18.09.2017 № 519 хранится ООО «Л» (на период рассмотрения дела оригинал протокола представлен Обществом в Комиссию Коми УФАС России), при запросе подрядных организаций (например, ООО «ПНП») копия протокола направляется Обществом в их адрес.

Таким образом, протокол Совещания от 18.09.2017 № 519, изготовленный на бланке Общества, подписанный Начальником Управления **<…>** <…> и утвержденный **< … >** ООО «Л» <…> 27.09.2017, в обязанности которого входит организация контроля за соблюдением требований промышленной безопасности и охраны труда подрядными организациями, обеспечение работ по осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности, утверждение организационно-технических мероприятий, в том числе предупреждению аварий, контроль за соблюдением регламентных документов ПАО «Л», ООО «Л» подрядными организациями, является документом ООО «Л» (Заказчика) (стр. 14 Решения).

ООО «Л» 18.09.2017 проведено совещание по подведению итогов работы

бригад бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин за 8 месяцев 2017 года в сравнении с 8 месяцами 2016 года, по результатам которого составлен Протокол от 18.09.2017 № 519, утвержденный **<…>** ООО «Л» <…> 27.09.2017.

Принятое пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 решение: «Директорам подрядных организаций по ОТиКРС (освоение, текущий и капитальный ремонт скважин) исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования. Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно», контроль за которым осуществляется Обществом, привело к отказу от заключения подрядными организациями с Учреждением договоров на оказание образовательных услуг.

Учреждение в письменных пояснениях, представленных в материалы антимонопольного дела указало, что в результате действий ООО «Л» Учреждению нанесен значительный ущерб в виде упущенной выгоды.

Решением Комиссии Коми УФАС России от 09.02.2022 действия ООО «Л» признаны координацией экономической деятельности подрядных организаций, которая привела к ограничению конкуренции на товарном рынке образовательных услуг.

Таким образом, <…>, занимающий в период с <…> по <…> должность **<…>** ООО «Л», допустил административное правонарушение, выразившееся в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимой в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – г. Усинск Республика Коми.

Поскольку на дату составления протокола, рассмотрения настоящего административного дела нарушение не устранено правонарушение носит длящийся характер.

Однако, поскольку <…> прекратил трудовой договор с Обществом <…>, время совершения правонарушения считается с даты утверждения <…> протокола Совещания по дату прекращения трудового договора.

Таким образом, в рассматриваемом случае время совершения правонарушения – с <…> 2017 по <…> 2019.

В письменных пояснениях от 28.12.2022 <…> заявлен довод о том, что на момент составления протокола об административном правонарушении событие вменяемого правонарушения отсутствовало, в связи с чем, производство по делу подлежит прекращению.

Данные доводы также заявлены защитником <…> на рассмотрении

настоящего административного дела.

Данные доводы должностным лицом рассмотрены и отклоняются ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение по статье 14.32 КоАП РФ составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (решение по антимонопольному делу № 011/01/11-387/2019 принято 09.02.2022).

Таким образом, срок давности привлечения <…> к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ, не истек.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов дела № 011/04/14.32-964/2022 об административном правонарушении усматривается, что <…> совершил рассматриваемое правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, вина <…> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные статье 4.2 КоАП РФ, не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, не установлены.

Согласно статье 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьёй 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы

охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии со статьёй 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершённое <…> правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <…> как исключительный, не установлено, <…> в материалы дела не представлены.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого <…> правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении <…> к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с вышеизложенным, учитывая цели и задачи законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Таким образом, размер административного штрафа, подлежащего наложению на <…>, составляет 40 000 (сорок тысяч) рублей.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Штрафная санкция, назначенная <…>, соразмерна правонарушению, а само наказание, в то же время, имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных

правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <…> административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, отсутствие сведений об имущественном положении <…>, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, частью 5 статьи 14.32, статьёй 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьёй 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <…>, занимающего в период с <…> по <…> должность **<…>** ООО «Л», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить <…>, занимающему в период с <…> по <…> должность **<…>** ООО «Л», административное наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1, 1.3-2 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра

постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган или в суд.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления

<…>