

23.03.2016 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- > ,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Димедлаб» (далее – Заявитель, ООО «Димедлаб», Общество) (вх. № 1275 от 17.03.2016 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку диагностических тест-систем (закупка № 0366200035616000560) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии: < --- >

УСТАНОВИЛА:

17.03.2016 года в Тульское УФАС России поступила жалоба ООО «Димедлаб» на действия Аукционной комиссии при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что по результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в Электронном аукционе, состоявшегося 11.03.2016 года, Аукционной комиссией принято, в том числе решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 2 (ООО «Димедлаб») на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона: непредставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе (отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным подпунктами 1.1.9, 3.1.9, 5.1.9 и 7.1.9 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе).

Заявитель считает указанное решение Аукционной комиссии незаконным и необоснованным, так как заявка, поданная на участие в Электронном аукционе Обществом, содержит конкретные значения по подпунктам 1.1.9, 3.1.9, 5.1.9, 7.1.9 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, позволяющие определить срок использования наборов после вскрытия, а именно: - наименование показателя «Возможность использования набора после вскрытия» значение показателя «до конца срока годности». Указанную характеристику поставляемых товаров Общество указало в соответствии с инструкциями производителей необходимого к поставке товара – ЗАО «Вектор-Бест», ЗАО «ЭКОлаб».

Так же Заявитель в жалобе указывает, что победителем Электронного аукциона - обществом с ограниченной ответственностью «ИМБИОТЕСТ» (далее – ООО «ИМБИОТЕСТ») был предложен товар, по ряду характеристик не соответствующий требованиям, установленным в документации об электронном аукционе, а именно - по подпунктам 1.1.9, 3.1.9, 5.1.9, 7.1.9, 2.1.12, 4.1.10, 6.1.12, 8.1.12 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе. На основании изложенного, Заявитель делает вывод о том, что заявка ООО «ИМБИОТЕСТ» не соответствует требованиям документации об электронном аукционе или содержит недостоверную информацию в отношении поставляемого товара, в связи с чем, податель жалобы полагает незаконным решение Аукционной комиссии о допуске к участию в Электронном аукционе участника закупки ООО «ИМБИОТЕСТ».

По мнению подателя жалобы, вышеуказанное решение Аукционной комиссии создает преимущества указанному участнику закупки, приводит к нарушению порядка определения победителя торгов и нарушает пункты 2, 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заявитель просит провести внеплановую проверку закупки № 0366200035616000560 и отменить протоколы, составленные в ходе данной закупки.

Представители ООО «Димедлаб», присутствующие на заседании Комиссии, в полном объеме поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая действия Аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в данном Электронном аукционе соответствующими Закону, представили письменные возражения от 22.03.2016 года исх. № 01-13/90 (вх. № 1232 от 23.03.2016 года) на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией, Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 26.02.2016 года № 645 объявлен аукцион в электронной форме среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку диагностических тест-систем с реестровым номером торгов ЭА-Г-0400-16; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения контракта на поставку диагностических тест-систем (далее – документация об электронном аукционе) размещены 29.02.2016 года в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта 2 916 421, 20 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «Димедлаб», Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона, подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона в пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным пунктом 2 части II «Техническое задание» документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В подпунктах 1.1.9, 3.1.9, 5.1.9, 7.1.9 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком установлен показатель поставляемого товара «Возможность использования набора после вскрытия, месяцев» с требуемым значением «Не менее 4».

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из приведенных выше положений Закона, обязанностью аукционной комиссии в данной части является проверка соответствия заявок на участие в аукционе формальным требованиям, установленным в документации об электронном аукционе.

На заседании Комиссии установлено, что заявка с порядковым номером 2 подана на участие в электронном аукционе участником закупки - ООО «Димедлаб».

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Номер закупки: 0366200035616000560 от 11.03.2016 года установлено, в том числе следующее:

- по окончании срока подачи заявок было подано 2 (две) заявки от участников закупки;

- Аукционная комиссия единогласно приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 2 (ООО «Димедлаб») на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона по причине непредставления информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе (отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным подпунктами 1.1.9, 3.1.9, 5.1.9 и 7.1.9 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе);

- Аукционная комиссия единогласно приняла решение допустить к участию в электронном аукционе и признать участником аукциона участника закупки с порядковым номером заявки 1 (ООО «ИМБИОТЕСТ»).

Из содержания первой части заявки участника закупки с порядковым номером заявки 2 (ООО «Димедлаб») следует, что в подпунктах 1.1.9, 3.1.9, 5.1.9, 7.1.9 заявки данным участником закупки указано наименование показателя поставляемого товара «Возможность использования набора после вскрытия» со значением показателя «до конца срока годности», что не соответствует требуемому значению показателя, содержащемуся в документации об электронном аукционе. При этом конкретные значения показателей поставляемых товаров, соответствующие требуемым значениям, установленным в подпунктах 1.1.9, 3.1.9, 5.1.9, 7.1.9 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, в первой части заявки участника закупки с порядковым номером 2 отсутствуют.

Следовательно, Аукционная комиссия, приняв решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 2 на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона, действовала правомерно.

Комиссия считает необоснованным довод Заявителя о неправомерном допуске Аукционной комиссией к участию в аукционе участника закупки с порядковым номером заявки 1 (ООО «ИМБИОТЕСТ») в связи со следующим.

Рассмотрев заявку участника закупки – ООО «ИМБИОТЕСТ» Комиссия установила, что первая часть заявки содержит согласие на поставку товара на условиях документации об электронном аукционе, а также сведения о функциональных и технических характеристиках поставляемых товаров, которые полностью соответствуют требуемым значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

На заседании Комиссии представителем Аукционной комиссии даны пояснения, согласно которым, ни на дату рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в данном аукционе, ни на момент рассмотрения жалобы ООО

«Димедлаб», Аукционная комиссия не располагала информацией, свидетельствующей о том, что ООО «ИМБИОТЕСТ» представило в составе первой части заявки на участие в данном аукционе недостоверные сведения в отношении товара, предлагаемого им к поставке. Более того, у Аукционной комиссии в принципе отсутствовали основания полагать, что кто-либо из участников закупки представил в составе заявки недостоверные сведения в отношении поставляемого товара.

Необходимо отметить, что при возникновении у членов Аукционной комиссии сомнений относительно достоверности информации, указанной в заявке участника закупки, Аукционной комиссии необходимо документально установить или опровергнуть факт представления участником закупки в заявке недостоверных сведений о качестве, технических и функциональных характеристиках предлагаемого к поставке товара.

Комиссия считает, что в данном случае Заказчик или Уполномоченное учреждение вправе запросить у соответствующих органов и организаций сведения и подтверждающие документы о качестве, технических и функциональных характеристиках предлагаемого товара.

В случае, если на момент рассмотрения заявок на участие в конкурсе, аукционе получить ответ от соответствующего органа или организации не представляется возможным, например, в силу ограниченных сроков рассмотрения заявок, конкурсная или аукционная комиссия не вправе отказывать такому участнику закупки в допуске к участию в конкурсе, аукционе.

При этом, утверждение Заявителя о представлении ООО «ИМБИОТЕСТ» недостоверных сведений в отношении характеристик поставляемого товара не подтверждено надлежащими, неоспоримыми доказательствами, равно как Заявителем не представлены какие-либо объективные обстоятельства и сведения, позволяющие установить факт недостоверности представленной ООО «ИМБИОТЕСТ» информации.

Следовательно, доводы Заявителя о нарушении Аукционной комиссией требований Закона не нашли своего подтверждения.

При этом в ходе проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

На заседании Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного учреждения пояснили, что документация по вышеуказанному электронному аукциону разработана в полном соответствии с требованиями [статьи 33](#) Закона. Характеристики товара, указанные в документации об электронном аукционе, были сформированы на основании потребностей Заказчика в соответствующих товарах.

Необходимо отметить, что пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#)

настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из буквального толкования приведенных норм права следует, что документация об электронном аукционе должна обеспечивать адекватное и четкое восприятие существа (предмета) закупки, не может содержать противоречивой или непонятной информации и должна полностью информировать потенциальных участников аукциона о требованиях, которым должны соответствовать подаваемые ими заявки.

Содержание соответствующих позиций должно быть ясным, четким, непротиворечивым, исключать возможность неоднозначного их толкования и быть реально исполнимым. Неопределенность, противоречивость, неполнота либо неисполнимость положений документации об аукционе создают препятствия для потенциальных участников аукциона на стадии допуска к участию в нём.

В этой связи условия документации об электронном аукционе должны содержать ясные и четкие требования, не допускающие неоднозначного толкования, с тем, чтобы любой участник экономических правоотношений при решении вопроса об участии в аукционе имел представление о том, какие документы он должен представить для участия в аукционе и каким требованиям он должен соответствовать.

Из представленных в материалы дела документов следует, что Заказчиком для обоснования установленных в пункте 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, необходимого к поставке, в том числе по спорным позициям, использовался товар производителей ЗАО «Вектор-Бест» (Россия), ЗАО «ЭКОлаб» (Россия).

Как следует из заявки ООО «Димедлаб», по спорным позициям пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Обществом предложен товар производства ЗАО «Вектор-Бест» (Россия).

При этом Заявителем документально подтвержден тот факт, что диагностические тест-системы, предложенные им к поставке по спорным позициям пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, обладают характеристикой «Возможность использования набора после вскрытия - до конца срока годности», и указанная характеристика является достоверной.

Вместе с этим, представители Заказчика не смогли пояснить, на основании каких документов (инструкций на соответствующую диагностическую тест-систему и т.п.) в подпунктах 1.1.9, 3.1.9, 5.1.9, 7.1.9 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком установлен показатель поставляемого товара «Возможность использования набора после вскрытия, месяцев» с требуемым значением «Не менее 4». Равно как представители Заказчика не смогли указать диагностические тест-системы каких производителей будут соответствовать показателю «Возможность использования набора после вскрытия, месяцев» с требуемым значением «Не менее 4», указанному в подпунктах 1.1.9, 3.1.9, 5.1.9, 7.1.9 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, и соответственно, документально подтвердить указанный факт.

При этом представитель Заказчика пояснил, что предложенные Обществом товары с характеристиками, указанными в заявке Общества по спорным позициям пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, будут отвечать потребности Заказчика.

В рассматриваемой ситуации, учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу об установлении Заказчиком в подпунктах 1.1.9, 3.1.9, 5.1.9, 7.1.9 пункта 2 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе показателей, не позволяющих определить соответствие предлагаемого к поставке товара потребности Заказчика, что является нарушением [части 2 статьи 33](#) Закона, [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона.

Частью 1 статьи 96 Закона определено, что заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 8 статьи 42 Закона в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению

исполнения контракта.

В разделе «Обеспечение исполнения контракта» извещения о проведении электронного аукциона Заказчиком установлено, в том числе следующее:

- обеспечение исполнения контракта в размере 145 821,06 рублей;

- исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком, соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или денежных средств, на указанный в пункте 29 настоящего раздела счет. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Аналогичные положения установлены в пункте 28 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению исполнения контракта» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе.

Вместе с этим, в пункте 28 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению исполнения контракта» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено следующее: «В случае, если по каким либо причинам обеспечение исполнения обязательств по контракту перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем), своих обязательств по контракту, соответствующий поставщик (подрядчик, исполнитель) обязуется в течение 10 (Десяти) банковских дней предоставить заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по контракту уменьшенное на размер выполненных обязательств по контракту, при этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта».

Аналогичное требование установлено в пункте 7.7 раздела 7. «Обеспечение исполнения обязательств» части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе.

В статье 96 Закона определен порядок предоставления участниками закупки обеспечения исполнения контракта.

Частью 3 статьи 96 Закона предусмотрено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с частями 4, 5 статьи 96 Закона контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным

законом. В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Из содержания вышеуказанных положений Закона следует обязанность участника закупки предоставить надлежащее обеспечение исполнения контракта на стадии подачи заявки или при заключении контракта.

В силу части 7 статьи 96 Закона в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, частью 7 статьи 96 Закона предусмотрен единственный случай, когда поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе в ходе исполнения контракта предоставить новое обеспечение исполнения контракта.

Следовательно, в иных случаях возможность требования предоставления нового обеспечения исполнения контракта или внесения изменения в действующее обеспечение на стадии исполнения контракта заказчику Законом не предоставлена.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что условие о предоставлении поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на стадии исполнения контракта иного (нового) надлежащего обеспечения обязательств по контракту, в случае прекращения действия ранее представленного при заключении контракта обеспечения, установлено в пункте 28 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме», в пункте 7.7 раздела 7. «Обеспечение исполнения обязательств» части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе в нарушение статьи 96 Закона.

В пункте 15 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено требование к участнику закупки об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, действовавшем до дня вступления в силу Закона.

В соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона Заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Согласно части 21 статьи 112 Закона в течение двух лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона заказчик вправе устанавливать при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) требование об отсутствии

сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, действовавшем до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона.

В настоящее время со дня вступления Закона в силу прошло более двух лет, в связи с чем, заказчики утратили право устанавливать требование к участникам закупки об отсутствии информации об участнике электронного аукциона в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в порядке, действовавшем до дня вступления Закона в силу.

Таким образом, вышеуказанное требование к участникам закупки установлено в пункте 15 части 1 «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе в нарушение части 6 статьи 31 Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает доводы Заявителя о нарушении положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», так как рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Димедлаб» (вх. № 1275 от 17.03.2016 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку диагностических тест-систем (закупка № 0366200035616000560) необоснованной.

3. В результате проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку диагностических тест-систем (закупка № 0366200035616000560) признать государственное учреждение здравоохранения «Тульский областной кожно-венерологический диспансер», государственное казенное учреждение Тульской области «Центр организации закупок» нарушившими [часть 2 статьи 33](#), [пункт 1 части 1 статьи 64](#), статью 96, часть 6 статьи 31 Закона.

4. В соответствии с частью 22 статьи 99 Закона выдать государственному учреждению здравоохранения «Тульский областной кожно-венерологический диспансер», государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений [части 2 статьи 33](#), [пункта 1 части 1 статьи 64](#), статьи 96, части 6 статьи 31 Закона путем аннулирования определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на

поставку диагностических тест-систем (закупка № 0366200035616000560).

5. В соответствии с частью статьи 99 Закона выдать аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» обязательное для исполнения предписание об отмене протоколов, составленных в ходе данной закупки (номер закупки № 0366200035616000560).

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 04-07/67-2016

23.03.2016 года

город Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >

на основании решения от 23.03.2016 года по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Димедлаб» (вх. № 1275 от 17.03.2016 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку диагностических тест-систем (закупка № 0366200035616000560) (далее – электронный аукцион), и в соответствии с требованиями части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному учреждению здравоохранения «Тульский областной кожно-венерологический диспансер», государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок» устранить нарушение [части 2 статьи 33](#), [пункта 1 части 1 статьи 64](#), статьи 96, части 6 статьи 31 Закона путем аннулирования определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку диагностических тест-систем (закупка № 0366200035616000560).

2. Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» отменить протоколы, составленные в ходе данной закупки (номер закупки № 0366200035616000560).

3. Срок исполнения предписания - не позднее **05.04.2016 года**.

4. Государственному учреждению здравоохранения «Тульский областной кожно-венерологический диспансер», государственному казенному учреждению Тульской области «Центр организации закупок», аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» уведомить Тульское УФАС России об исполнении, соответственно, пункта 1 и пункта 2 предписания **не позднее 05.04.2016 года** (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение пунктов 1 и 2 предписания).

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.