

## Решение по результатам рассмотрения жалобы

### участника размещения заказа № 04-50/266-2015

«7» августа 2015 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

в присутствии директора ООО «САРТО» (далее – Заявитель, Общество) – <...>.,

в отсутствие представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница №4» (далее – Заказчик) – надлежащим образом уведомлены о месте и времени рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) – <...> (доверенность от 10.02.2015),

рассмотрев жалобу ООО «САРТО» (вх. от 31.07.2015 № 4242) на действия аукционной комиссии при размещении закупки в форме электронного аукциона на поставку пульсоксиметра портативного компьютерного мониторингового с отражающей технологией регистрации сигнала и мягким пульсоксиметрическим датчиком с годовым комплектом элементов питания для нужд ГБУЗ «Городская больница №4», номер извещения – 0102200001615003052 (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

### УСТАНОВИЛА:

06.07.2015 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение о проведении Аукциона № 0102200001615003052. Начальная (максимальная) цена контракта – 457 366,15 рублей.

Общество считает, что протокол подведения итогов электронного аукциона от 23.07.2015 № 0102200001615003052-3 подлежит отмене. Заказчик должен заключить контракт со вторым участником по следующим основаниям:

Заказчиком установлено требование в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, об отсутствии в [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе

информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Победителем данного аукциона является ООО «ТЭГ-Электро» (ИНН 5504225740) в учредителях которого, согласно выписке из ЕГРЮЛ значится <...> (ИНН <...>).

При этом, то же лицо значится в выписке из ЕГРЮЛ учредителем ООО «Сфера» (ИНН – 5504237262) – <...> (ИНН – <...>), дата внесения записи в ЕГРЮЛ -14.02.2013 года.

ООО «Сфера» включено в реестр недобросовестных поставщиков, номер реестровой записи РНП.49122-15, дата включения в реестр 29.05.2015 года.

Согласно части 9 статьи 31 Закона о контрактной системе, отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1, частях 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Исходя из изложенного, считает, что заказчик обязан отказаться от заключения контракта.

Просит признать незаконным протокол подведения итогов от 22.07.2015 № 0102200001615003052-3 в части признания победителя аукциона.

Представитель Уполномоченного органа не согласилась с доводами жалобы, дала пояснения, что на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в реестре недобросовестных поставщиков отсутствует информация об учредителе ООО «Сфера» <...>, следовательно, аукционная комиссия обоснованно приняла решение о признании заявки ООО «ТЭГ-Электро» соответствующей требованиям документации об аукционе и требованиям Закона о контрактной системе.

Просит признать жалобу необоснованной.

**В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:**

Согласно части 9 статьи 31 Закона о контрактной системе, отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1, частях 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

В соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, Заказчик вправе установить **требование об отсутствии в предусмотренном настоящим**

**Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков** (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

В пункте 6 раздела 19 «Предъявляемые к участникам аукциона требования» документации об аукционе установлено **требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков** информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

В реестр недобросовестных поставщиков за реестровым номером РНП 49122-15 включена запись о недобросовестном поставщике ООО «Сфера» (ИНН – 5504237262), а также сведения об учредителях, среди которых сведения об учредителе <...> (ИНН – <...>) не значатся.

Таким образом, оснований для отклонения заявки ООО «ТЭГ-Электро» у аукционной комиссии не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2012 № 727/14, Комиссия Бурятского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Сарто» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.