

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 103/04-А-2015

14 декабря 2015 г.

г. Чебоксары

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии «...», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 104/04-А-2015, возбужденного по признакам нарушения части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети города Новочебоксарска» (юридический адрес: 429950, Чувашская Республика г. Новочебоксарск, ул. Коммунальная, 8, ИНН 2124000310, КПП 212401001, ОГРН 1022100911139),

в присутствии представителей МУП «Коммунальные сети г. Новочебоксарска» «...»

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 04.12.2015, составленным и.о. заместителя руководителя – начальника отдела товарных рынков «...», возбуждено производство по настоящему делу. Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении послужило вынесенное Комиссией Чувашского УФАС России решение от 30.09.2015 по делу № 44/04-АМЗ-2015, в соответствии с которым МУП «Коммунальные сети города Новочебоксарска» признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Изучив материалы дела, прихожу к следующему.

03 апреля 2015 года ООО «Альфа-Строй» обратилось в МУП «Коммунальные сети города Новочебоксарска» с заявкой на технологическое присоединение к электрическим сетям многоквартирного жилого дома со встроенными нежилыми помещениями поз 17, бульвар Зеленый, 2А, г. Новочебоксарск с максимальной присоединяемой мощностью 561,5 кВт, относящегося ко второй категории надежности электроснабжения.

28 мая 2015 года ООО «Альфа-Строй» получен проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 551, с приложенными

техническими условиями для присоединения к электрическим сетям № 3502 и расчетом на ПИР и СМР по технологическому присоединению энергопринимающих устройств – многоквартирный дом со встроенными нежилыми помещениями поз. 17 г. Новочебоксарск, бул. Зеленый, 2А к сетям МУП «Коммунальные сети города Новочебоксарска» на уровне напряжения ниже 35 кВ. Согласно данному проекту договора и приложений к нему стоимость технологического присоединения составляет 6331885,31 руб.

При этом в стоимость платы за технологическое присоединение к электрическим сетям включена стоимость строительства новой двухтрансформаторной ТП – 630-10/0,4 кВ, строительство 2 КЛ-10 кВ ААБл-10 3х120 мм² от места врезки КЛ-10 к РП-2-ТП-52 до проектируемой ТП-10/0,4; строительство КЛ-10 кВ ААБл-10 3х120 мм² от ИП-41 до проектируемой ТП 10/0,4 кВ.

Письмом от 08.06.2015 № 53 ООО «Альфа-Строй» просил МУП «Коммунальные сети города Новочебоксарска» исключить из проекта договора об осуществлении технологического присоединения № 551 и приложений к нему условие о необходимости строительства новой ТП двухтрансформаторной ТП - 630-10/0,4кВ, строительство 2 КЛ-10кВ ААБл-10 3х120 мм² от места врезки КЛ-10 к "РП-2-ТП-52 до проектируемой ТП-10/0,4; строительство КЛ-10 кВ ААБл-10 3х120 мм² от ИП-41 до проектируемой ТП 10/0,4 кВ. В обоснование привел следующие доводы:

Письмом исх. № 2011 от 27.10.2014 г. МУП «Коммунальные сети города Новочебоксарска» предоставило МБУ «Архитектурно-градостроительное управление г. Новочебоксарска» следующую информацию:

- имеется техническая возможность технологического присоединения к электрическим сетям объекта: 9-ти этажный жилой дом по б. Зеленый, 2А,
- максимальная присоединяемая мощность, кВт - 482, 5;
- уровень напряжения- 0,4 кВ;
- точка присоединения - ТП-52;

Мероприятия для осуществления технической возможности присоединения - строительство КЛ-0,4кВ от ТП - 52 до ВРУ-0,4 кВ объекта. Данное письмо является приложением к градостроительному плану земельного участка № RU 21240000-6856 I микрорайон южного жилого района бульвар Зеленый, 2А (поз. 17) города Новочебоксарска, утвержденного Главой администрации города Новочебоксарска (распоряжение № 583 от 23.03.2015г.)

Государственная служба Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам письмом от 23.07.2015 № 02/17-2269, что по заявлению ООО «Альфа-Строй» от 26.06.2015 № 56 в рамках рассмотрения спора с МУП «Коммунальные сети города Новочебоксарска» (далее - сетевая организация), возникшего в связи с отказом удовлетворить требование о пересмотре стоимости технологического присоединения к электрическим сетям многоквартирного жилого дома со встроенными нежилыми помещениями поз. 17, расположенному по адресу: г. Новочебоксарск, б-р. Зеленый, 2А, на уровне напряжения 0,4 кВ с максимальной присоединяемой мощностью 473,7 кВт по II категории надежности электроснабжения, Госслужбой проанализированы представленные документы по технологическому присоединению к электрическим сетям.

Согласно проекту технических условий об осуществлении технологического

присоединения, направленному сетевой организацией 28.05.2015 на согласование в ООО «Альфа-Строй» следует, что для подключения указанного объекта к электрическим сетям необходимо произвести:

- проектирование и строительство новой двухтрансформаторной подстанции ТП-630-10/0,4 кВ;
- прокладку кабельной линии КЛ-10 кВ от места врезки в кабельную линию КЛ-10 кВ к «РП-2 - ТП-52» до проектируемой ТП-10/0,4 кВ;
- прокладку кабельной линии КЛ-10 кВ от РУ-10 кВ ТП-41 до проектируемой ТП-10/0,4 кВ;
- прокладку взаимно резервируемых четырехжильных кабелей КЛ-0,4 кВ от разных секций РУ-0,4 кВ проектируемой ТП-10 до вводного устройства жилой части объекта;
- прокладку взаимно резервируемых четырехжильных кабелей 0,4 кВ от разных секций РУ-0,4 кВ проектируемой ТП-10 до вводного устройства нежилой части объекта.

Вместе с тем, согласно письму сетевой организации от 27.10.2014 № 2011 в адрес МБУ «Архитектурно-градостроительного управления» г. Новочебоксарска для обеспечения технической возможности технологического присоединения к электрическим сетям необходимо провести только мероприятия по строительству кабельной линии КЛ-0,4 кВ от ТП-52 до РУ-0,4 кВ объекта. При этом свободная максимальная присоединяемая мощность в ТП-52 составляет 482,5 кВт, что больше чем заявленная ООО «Альфа-Строй» присоединяемая мощность 473,7 кВт.

Таким образом, включение дополнительных мероприятий по проектированию, строительству трансформаторной подстанции, кабельных линий (за исключением мероприятия по строительству кабельной линии КЛ-0,4 кВ от ТП-52 до РУ-0,4 кВ объекта) при наличии технической возможности технологического присоединения Госслужба считает противоречащим Правилам технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Подпунктом «б» пункта 25.1 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения), предусмотрено, что в технических условиях для заявителей, предусмотренных [пунктами 12.1](#) и [14](#) настоящих Правил, должны быть указаны обоснованные требования к усилению существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, модернизация оборудования, реконструкция объектов электросетевого хозяйства, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электрической энергии), обязательные для исполнения сетевой организацией за счет ее средств.

При этом работы по фактическому присоединению энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрической сети, как следует из положений статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ (далее – Закон об электроэнергетике) и пункта 7 Правил технологического присоединения, выполняются на основании заключенного ими с сетевой организацией договора о подключении к электрическим сетям.

Затраты на проведение мероприятий по технологическому присоединению, в том числе расходы сетевой организации на строительство и (или) реконструкцию объектов электросетевого хозяйства, в силу положения статьи 26 Закон об электроэнергетике включаются в расходы сетевой организации, учитываемые при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии и (или) платы за технологическое присоединение.

Размер платы за технологическое присоединение, взимаемый однократно, должен компенсировать плановые экономически обоснованные расходы на проведение мероприятий по технологическому присоединению объекта к электрическим сетям.

В противном случае не исключается вероятность того, что расходы, связанные с проведением строительных и ремонтных работ на инженерных сетях, принадлежащих сетевой организации, ООО «Альфа-Строй» понесут дважды (непосредственно при выполнении мероприятий за свой счет и в составе платы за технологическое присоединение), что противоречит положениям действующего законодательства.

По мнению ФАС России, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

При этом никакого принуждения, как физического воздействия, навязывание невыгодных условий не предполагает.

Так «навязыванием невыгодных контрагенту условий договора» является направление занимающей доминирующее положение организацией договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента. Именно настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на предложенных ею условиях договора является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных или дискриминационных условий договора для абонента.

О навязывании невыгодных условий договора также может свидетельствовать, к примеру, уклонение хозяйствующего субъекта от согласования спорных положений проекта договора, отклонение протокола разногласий и, тем самым, продление действия договора в прежней редакции. Кроме того, о навязывании свидетельствует также настаивание занимающей

доминирующее положение организации на включение в договор спорных условий о повышенной ответственности покупателя (неустойка по договору носит штрафной характер и противоречит компенсационному характеру неустойки по отношению к убыткам) за ненадлежащее исполнение обязательств под угрозой незаключения договора либо прекращения действующего договора, либо прекращение исполнения обязательств по договору (например: прекращение энергоснабжения, уведомление о том, что подача энергии будет прекращена в связи с отсутствием между сторонами договорных отношений, намерения совершить подобные действия, оказание давление на контрагента каким-либо иным способом, применение мер материального характера, прекращение хозяйствующим субъектом подачи энергии контрагенту вслед за отказом последнего заключить новый договор на заведомо невыгодных ему условиях и т.д.).

При рассмотрении действий на соответствие антимонопольному законодательству необходимо учитывать, что при наличии на рынке занимающей доминирующее положение организации она способна оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на рынке, на нее распространяются все запреты, установленные антимонопольным законодательством, в связи с чем при рассмотрении навязывания нет необходимости проверять возможность контрагента заключить договор с иными организациями.

Кроме того, антимонопольный орган может признать злоупотребление доминирующим на рынке субъектом при условии, если навязываемые условия договора не относятся к предмету договора.

В силу статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В силу [пункта 3 части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие

требования).

В названной норме перечислены и действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление доминирующим положением.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса РФ и статей 3 и 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. При этом суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие), как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо доказать, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

В силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность по передаче электрической энергии отнесена к сфере деятельности субъектов естественных монополий, регулируемых государством.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положение хозяйствующего субъекта- субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

МУП «Коммунальные сети г. Новочебоксарска», как сетевая организация, оказывающая услуги по передаче электроэнергии, является субъектом естественной монополии в силу положений статей 3 и 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», определяющих, что субъект естественной монополии- это хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии, услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав,

предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передаче электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электрической энергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, технологическое присоединение не образует отдельного вида экономической деятельности, является нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи, с чем не составляет самостоятельного товарного рынка (аналогичные выводы содержатся в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.07.2009 № 6057/09).

Учитывая изложенное, действия МУП «Коммунальные сети г. Новочебоксарска» по включению в договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям платы за технологическое присоединение к электрическим сетям- строительство новой двухтрансформаторной ТП — 630-10/0,4кВ, строительство 2 КЛ-10кВ ААБл-10 3x120 мм² от места врезки КЛ-10 к РП-2-ТП-52 до проектируемой ТП-10/0,4; строительство КЛ-10 кВ ААБл-10 3x120 мм² от ИП-41 до проектируемой ТП 10/0,4 кВ являются нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по

регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемой ситуации у МУП «Коммунальные сети г. Новочебоксарска» имелась возможность для соблюдения правил и норм, установленных Федеральным законом «О защите конкуренции», однако, предприятие не предприняло всех зависящих от него мер по соблюдению антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, прихожу к выводу о виновности МУП «Коммунальные сети г. Новочебоксарска» в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3.5 КоАП РФ при расчете размера административного штрафа берется выручка от реализации услуги за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение. Таким образом, для расчета административного штрафа принимается выручка предприятия за 2014 год.

Под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации. Сумма совокупного размера выручки МУП «Коммунальные сети г. Новочебоксарска» от реализации всех услуг за 2014 г. составила «...» **руб.**

Размер выручки от реализации товара, на рынке которого совершено административное правонарушение, а именно сумма выручки на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии на территории города Новочебоксарска за 2014 г. составляет «...» **руб.**

К расчету максимального штрафа принимаем величину равную 3 процентам от суммы выручки на рынке товаров, реализация которых осуществляется по регулируемым ценам (тарифам).

Так, максимальный штраф составит 3 процента от суммы выручки на рынке товаров, реализация которых осуществляется по регулируемым ценам (тарифам) (пункт «б» части 1).

«...» **руб.**

Рассчитывается минимальный размер административного штрафа (МинШ):

0,3 процент суммы выручки на рынке товаров, реализация которых осуществляется по регулируемым ценам (тарифам).

«...» руб.

Базовый штраф определяется как сумма минимального размера административного штрафа (МинШ) и половина разности максимального размера административного штрафа (МаксШ) и минимального размера административного штрафа (МинШ) по формуле:

$$\text{БШ} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 2 + \text{МинШ}$$

«...» руб.

Размер штрафа, который подлежит применению (ПШ), является суммой базового штрафа и соответствующих обстоятельствам выявленного правонарушения величин, увеличивающих штраф (отягчающих обстоятельств) указанных в разделе III, уменьшенной на соответствующие обстоятельствам выявленного правонарушения величины, уменьшающие штраф (смягчающие обстоятельства) указанные в разделе

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 – 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 4.2 КоАП РФ Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих

установлению по делу об административном правонарушении;

5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Обстоятельств, уменьшающих штраф (ОС), не выявлено.

Согласно части 3 статьи 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей.

02 декабря 2015 года Чувашское УФАС России выдало МУП «Коммунальные сети г. Новочебоксарска» предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, которое предприятием не исполнено. Данное обстоятельство в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.3 признается отягчающим.

ОО = «...» руб.

Расчет размера административного штрафа:

$$\text{ПШ} = \text{БШ} + (\text{ОО} \times n) - (\text{ОС} \times n)$$

$$\text{ПШ} = \text{«...»} = \mathbf{2\ 145\ 609,6 \text{ руб.}}$$

Величина административного штрафа составляет **2 145 609,6 руб.**

Правонарушение совершено по месту нахождения МУП «Коммунальные сети г.

Новочебоксарска» (г. Новочебоксарск, ул. Коммунальная, д.8). Факт нарушения установлен решением от 30.09.2015 по делу № 44/04-АМЗ-2015.

При изучении материалов дела рассмотрена возможность применения малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения должностное лицо уполномоченное решить дело об административном правонарушении может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

У МУП «Коммунальные сети г. Новочебоксарска» имелась возможность для надлежащего исполнения возложенной на него обязанности и соблюдения требований антимонопольного законодательства, однако оно не предприняло зависящие от него меры для соблюдения требований Закона о защите конкуренции и нарушило установленные нормативными правовыми актами порядок ценообразования, тем самым ущемил интересы контрагентов.

Согласно абзацам 3 и 4 пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Аналогично согласно разъяснениям Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Действия МУП «Коммунальные сети г. Новочебоксарска» образуют состав

административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ не формально. Они содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в области антимонопольного законодательства, что не позволяет признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить юридическое лицо от административной ответственности по этому основанию.

С учетом изложенных обстоятельств рассчитанная величина штрафа составляет **2 145 609,6 руб.**

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9 и ч.2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель руководителя Чувашского УФАС России «...»

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать муниципальное унитарное предприятие «Коммунальные сети города Новочебоксарска» (юридический адрес: 429950, Чувашская Республика г. Новочебоксарск, ул. Коммунальная, 8, ИНН 2124000310, КПП 212401001, ОГРН 1022100911139) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ назначить муниципальному унитарному предприятию «Коммунальные сети города Новочебоксарска» (юридический адрес: 429950, Чувашская Республика г. Новочебоксарск, ул. Коммунальная, 8, ИНН 2124000310, КПП 212401001, ОГРН 1022100911139) административное наказание в виде административного штрафа в размере 2 145 609 руб. (Два миллиона сто сорок пять тысяч шестьсот девять) рублей 60 коп.

Штраф надлежит перечислить на счет N 40101810900000010005 в Отделении – НБ Чувашская Республика г. Чебоксары, БИК 049706001.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России),

ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 02010 01 6000 140; ОКТМО 97 701 000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России **№ 103/04-А-2015 от 14 декабря 2015 г.**

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 30-дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в

силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«...»