



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т

15 июня 2017 года

№ 02-06/5656

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 13-05/17
об административном правонарушении

Временно исполняющая обязанности заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 04.05.2017, материалы дела № АШ 13-05/17 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении открытого акционерного общества северное геофизическое предприятие «Севергеофизика» (далее – ОАО «Севергеофизика», Общество), зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером 1021100735809 Администрацией г. Ухты 09.07.1996, ИНН 1102020230, КПП 110201001,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 04.05.2017,

составленным в отсутствие законного представителя ОАО «Севергеофизика» надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте его, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799111983135 от 10.04.2017.

- об административном правонарушении составлен 04.05.2017 в присутствии защитника ОАО «Севергеофизика» <...>., действующей на основании доверенности от 06.04.2017.

Определением Коми УФАС России № 02-06/4325 от 05.05.2017 рассмотрение дела № АШ 13-05/17 назначено на 18.05.2017.

Определением Коми УФАС России № 02-06/4702 от 18.05.2017 срок рассмотрения административного дела № АШ 13-05/17 продлён до 18.06.2017, рассмотрение дела назначено на 15.06.2017

Административное дело № АШ 13-05/17 рассмотрено 15.06.2017 в отсутствие законного представителя ОАО «Севергеофизика», надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799112982557 от 22.05.2017.

Письмом от 14.06.2017 (вх. № 2067эл. от 14.06.2017) представителем ОАО «Севергеофизика» <...>, действующей на основании доверенности от 13.06.2017, направлено ходатайство о возможности рассмотрения настоящего дела в отсутствие представителя Общества.

Рассмотрев материалы административного дела № АШ 13-05/17, должностным лицом Коми УФАС России установлено нижеследующее.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьёй 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России № 02-01/8015 от 25.08.2017 по делу № А 31-10/15, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения данного дела послужило заявление ИП <...> от 29.07.2015 № 08/15 о нарушении ОАО «Севергеофизика» порядка ценообразования на тепловую энергию, поставляемую в адрес потребителя - ООО Транспортная компания «Ространс» (далее - ООО ТК «Ространс»), генеральным директором которого является С.М. <..>.

1.1. В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в редакции, действующей с 05.01.2016, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение,

устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы он занимал доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, либо других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ единственным учредителем и генеральным директором ООО ТК «Ространс» является <...>.

В соответствии с пунктами 1, 2, 8, 9 статьи 9 Закона о защите конкуренции <...> и ООО ТК «Ространс» являются группой лиц.

ОАО «Севергеофизика» в силу части 2 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и по определению, данному в статье 4 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующим субъектом.

1.2. В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 31-10/15 и в соответствии с поручением, данным председателем Комиссии Коми УФАС России Определением об отложении рассмотрения дела № А 31-10/15 от 19.05.2016 № 02-01/4564, отделом защиты конкуренции антимонопольного управления проведено исследование товарного рынка тепловой энергии (в горячей воде и теплоноситель) в границах присоединенной сети к источнику тепловой энергии ОАО «Севергеофизика» в МО ГО «Ухта» за период с 01.01.2014 по 31.12.2015.

Анализ состояния конкуренции на товарном рынке тепловой энергии (в горячей воде и теплоноситель) в границах присоединенной сети к источнику тепловой энергии ОАО «Севергеофизика» в МО ГО «Ухта» проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

В результате исследования товарного рынка (аналитический отчет от 15.07.2016 приобщен к материалам антимонопольного дела № А 31-10/15) определены параметры товарного рынка, предусмотренные пунктом 1.3 Порядка.

В соответствии с пунктом 2.2 Порядка, частью 9 статьи 5 Закона о защите конкуренции, учитывая, что анализ состояния конкуренции проводится в целях определения доминирующего положения ОАО «Севергеофизика» в период совершения действий, противоречащих, по мнению заявителя, требованиям Закона о защите конкуренции, временной интервал изучения товарного рынка определен как ретроспективный - период с 01.01.2014 по 31.12.2015.

В ходе исследования товарного рынка становлено, что деятельность организаций, оказывающих услуги теплоснабжения, регулируется Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении»,

Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Постановлением Правительства РФ от 22.10.2012 № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», гражданским законодательством.

Статьей 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении) теплоснабжение - деятельность по обеспечению потребителей тепловой энергии тепловой энергией, теплоносителем, в том числе поддержание мощности. Тепловая энергия, в зависимости от вида теплоносителя, поставляется в паре или в горячей воде.

В соответствии с частью 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Согласно части 1 статьи 548 ГК РФ правила, предусмотренные статьями 539 - 547 ГК РФ, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Таким образом, в соответствии с ГК РФ теплоснабжение представляет собой поставку ресурсоснабжающей организацией абоненту произведенной или приобретенной тепловой энергии.

Из материалов антимонопольного дела № А 31-10/15 установлено, что на балансе ОАО «Севергеофизика» находится источник тепловой энергии - котельная, расположенная на территории Базы производственного обеспечения ОАО «Севергеофизика» (далее – БПО) по адресу: г. Ухта, ул. Транспортная, д. 20, что подтверждается регистрационным удостоверением № 26691 от 05.07.1999.

<...> (заявителю) на праве собственности принадлежит нежилое здание - здание управления общей площадью 524 кв.м., расположенное по адресу: Республика Коми, г. Ухта, ул. Транспортная, д. 7 (далее - Объект), что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 05.07.2013.

Согласно договору аренды нежилого помещения № 384/10 от 31.12.2010, заключенному между ИП <...> С.М. и ООО ТК «Ространс», ИП <...> (далее - Арендодатель) передал в аренду ООО ТК «Ространс» (далее – Арендатор) вышеуказанное здание управления (Объект).

В целях теплоснабжения Объекта между ОАО «Севергеофизика» и ИП <...> (далее – Абонент) заключен договор энергоснабжения № СГФ/12-4-Эс (тепловая энергия в горячей воде и теплоноситель) от 01.01.2012 (далее – Договор энергоснабжения от 01.01.2012).

Предметом данного договора является обязанность энергоснабжающей организации (ОАО «Севергеофизика») подавать Абоненту (ИП <...>) через

присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде и теплоноситель (химически очищенная вода).

Деятельность по обеспечению потребителей тепловой энергией относится к регулируемым видам деятельности.

Статьей 8 Закона о теплоснабжении установлен исчерпывающий перечень видов цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, подлежащих государственному регулированию.

Согласно приказу Службы Республики Коми по тарифам от 25.08.2010 № 58/1 в редакции, действовавшей в период с 27.03.2012 по 20.11.2014, ОАО «Севергеофизика» включено в перечень организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоэнергетики.

Приказами Службы Республики Коми по тарифам от 16.11.2012 № 92/15, от 11.12.2013 № 98/46 утверждены тарифы на тепловую энергию и теплоноситель, поставляемые ОАО «Севергеофизика» потребителям Республики Коми, введенные в действие соответственно с 01.01.2013, с 01.01.2014.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона о теплоснабжении тепловая энергия представляет собой энергетический ресурс, при потреблении которого изменяются термодинамические параметры теплоносителей (температура, давление).

В рассматриваемом случае тепловая энергия, произведенная ОАО «Севергеофизика» в котельной, расположенной на территории БПО, поставляется на Объект, который технологически присоединен к сети ОАО «Севергеофизика», для обеспечения коммунальных услуг (отопление, горячее водоснабжение) и технологических нужд потребителя.

Тепловая энергия имеет ряд специфических свойств:

- 1) тепловую энергию нельзя накопить и сохранить в значительных количествах подобно другим товарам на складах, в специальных емкостях;
- 2) полезные свойства тепловой энергии реализуются в процессе ее потребления, но сама энергия при этом исчезает, она не материализуется в продукцию или в иной форме;
- 3) передача тепловой энергии как товара потребителю возможна только с использованием специальных технических средств - сети теплопроводов, по которым тепловая энергия поступает в сеть потребителя (присоединенная сеть).

Товаров-заменителей тепловой энергии в потреблении по функциональному назначению нет.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (далее - ОКВЭД) 029-2007, деятельность теплоснабжения включена в раздел Е «Производство, передача и распределение

электроэнергии, газа, пара и воды», подраздел ЕА «Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и воды», класс 40 «Производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды», подкласс 40.3 «Производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)».

- обстоятельства позволяют определить продуктовые границы товарного рынка как тепловая энергия (в горячей воде и теплоноситель), далее – тепловая энергия, код ОКВЭД 40.3.

Согласно пункту 4.7 Порядка географические границы товарного рынка определены с учетом особенностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, предоставления коммунальных услуг на соответствующих товарных рынках.

При определении географических границ исследуемого товарного рынка использован метод установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах), предусмотренный абз. 3 пункта 4.5 Порядка.

При выявлении условий обращения товара, ограничивающих экономические, технические или иные возможности либо целесообразность приобретать потребителем тепловую энергию за пределами присоединенной сети к источнику тепловой энергии, производимой в котельной, расположенной на территории БПО ОАО «Севергеофизика» учитывалось то, что поставка тепловой энергии в адрес потребителей возможна в пределах расположения тепловых сетей теплоснабжающей организации. Потребитель приобретает тепловую энергию у ОАО «Севергеофизика», к сетям инженерно-технического обеспечения которого присоединены теплопотребляющие установки потребителя.

В результате определения географических границ товарного рынка было установлено, что у покупателя товара: ИП <...>, ООО ТК «Ространс» отсутствует экономическая, техническая и иная возможность приобретения тепловой энергии за пределами присоединенной сети к источнику тепловой энергии – котельной ОАО «Севергеофизика».

Руководствуясь требованиями пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, разделом 4 Порядка, в том числе исходя из условий обращения товара, ограничивающих экономические, технические или иные возможности либо целесообразность приобретать товар на иных территориях, географические границы рассматриваемого товарного рынка определены территорией в границах присоединенной сети к источнику тепловой энергии ОАО «Севергеофизика» котельной, расположенной по адресу: 169300, г. Ухта, ул. Транспортная, д. 20 (далее – МО ГО «Ухта»).

В результате исследования указанного товарного рынка установлено, что единственным поставщиком тепловой энергии в адрес ИП <...>, ООО ТК

«Ространс» является ОАО «Севергеофизика».

Согласно сведениям, имеющимся в материалах антимонопольного дела № А 31-10/15, ОАО «Севергеофизика» в адрес потребителей поставило в 2014 году тепловой энергии в объеме 0,9 тыс. Гкал, в 2015 году – 0,2 тыс. Гкал, всего в период с 01.01.2014 по 31.12.2015 – 1,1 тыс. Гкал.

На долю ОАО «Севергеофизика» приходится 100 % доля объема тепловой энергии в границах присоединенной сети к источнику тепловой энергии ОАО «Севергеофизика» в МО ГО «Ухта».

По показателям рыночной концентрации (коэффициенту рыночной концентрации (CR3), индексу рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана (HH1) рассматриваемый товарный рынок относится к товарному рынку с высоким уровнем концентрации.

Товарный рынок тепловой энергии в границах присоединенной сети к источнику тепловой энергии ОАО «Севергеофизика» в МО ГО «Ухта» характеризуется наличием экономических и административных барьеров входа на товарный рынок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

ОАО «Севергеофизика», владеющее на праве собственности источником тепловой энергии – котельной, расположенной на территории Базы производственного обеспечения в МО ГО «Ухта», осуществляет производство тепловой энергии и является единственным поставщиком тепловой энергии в адрес потребителей (заявителей по антимонопольному делу), чьи теплоснабжающие установки технологически присоединены к данному источнику тепловой энергии.

Кроме того, у потребителей отсутствует экономическая, технологическая возможность приобрести тепловую энергию у другого поставщика, помимо ОАО «Севергеофизика».

- в антимонопольное дело № А 31-10/15 материалы, в том числе переписка между ИП <...>, ООО ТК «Ространс» и ОАО «Севергеофизика» по заключению договора энергоснабжения (тепловая энергия в горячей воде и теплоноситель) на 2014-2015 г.г., свидетельствуют о возможности ОАО «Севергеофизика» оказывать решающее влияние на общие условия обращения тепловой энергии в границах присоединенной сети к источнику тепловой энергии Общества в МО ГО «Ухта».

Таким образом, в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «Севергеофизика» на товарном рынке тепловой энергии в границах присоединенной сети к источнику тепловой энергии (котельной) ОАО «Севергеофизика» в МО ГО «Ухта» в период с 01.01.2014 по 31.12.2015 является доминирующим. В связи с чем, на его действия распространяются требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

3. В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Согласно пунктам 2, 5 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении регулированию подлежат, за исключением случаев, указанных в [частях 2.1 - 2.3](#) настоящей статьи, следующие виды цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, в том числе предельные (минимальный и (или) максимальный) уровни [тарифов](#) на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям; [тарифы](#) на теплоноситель, поставляемый теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям.

Согласно части 2.1 статьи 8 Закона о теплоснабжении соглашением сторон договора теплоснабжения и (или) договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, но не выше цен (тарифов) на соответствующие товары в сфере теплоснабжения, установленных органом регулирования в соответствии с основами ценообразования в сфере теплоснабжения и правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации, определяются следующие виды цен на товары в сфере теплоснабжения, за исключением тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, реализация которых необходима для оказания коммунальных услуг по отоплению и горячему водоснабжению населению и приравненным к нему категориям потребителей, в том числе:

цены на тепловую энергию (мощность), теплоноситель, поставляемые теплоснабжающей организацией, владеющей на праве собственности или ином законном основании источником тепловой энергии, потребителю,

телопотребляющие установки которого технологически соединены с этим источником тепловой энергии непосредственно или через тепловую сеть, принадлежащую на праве собственности и (или) ином законном основании указанной теплоснабжающей организации или указанному потребителю, если такие теплопотребляющие установки и такая тепловая сеть не имеют иного технологического соединения с системой теплоснабжения и к тепловым сетям указанного потребителя не присоединены теплопотребляющие установки иных потребителей.

В силу части 2.2 Закона о теплоснабжении с 1 января 2018 года цены, указанные в [части 2.1](#) настоящей статьи, не подлежат регулированию и определяются соглашением сторон договора теплоснабжения и (или) договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя.

Согласно части 9 статьи 15 Закона о теплоснабжении оплата тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя осуществляется в соответствии с тарифами, установленными органом регулирования, или ценами, определяемыми соглашением сторон, в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Таким образом, в соответствии с требованиями Закона о теплоснабжении тарифы на тепловую энергию, в рассматриваемом периоде (с 01.11.2014 по 30.06.2015), подлежат государственному регулированию.

В соответствии с пунктом 1 Положения о Службе Республики Коми по тарифам, утвержденного Постановлением Правительства Республики Коми от 23.04.2012 № 148 (далее – Положение), Служба Республики Коми по тарифам (далее - Служба) является органом исполнительной власти Республики Коми, осуществляющим функции по формированию и реализации государственной политики, нормативному правовому регулированию в области установления цен (тарифов), а также уполномоченным органом исполнительной власти Республики Коми на осуществление регионального государственного контроля (надзора) на территории Республики Коми в области регулируемых государством цен (тарифов) и в сферах естественных монополий и уполномоченным органом исполнительной власти Республики Коми по координации мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности.

В соответствии с подп. 16, 17 пункта 10 Положения Служба устанавливает в порядке, определенном федеральным законодательством в области теплоснабжения, тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям; устанавливает тарифы на теплоноситель, поставляемый теплоснабжающими организациями потребителям, другим теплоснабжающим организациям.

Приказом Службы Республики Коми по тарифам от 11.12.2013 № 98/46 установлены тарифы на тепловую энергию, поставляемую ОАО «Севергеофизика» потребителям Республики Коми, на период с 01.01.2014 по 30.06.2014 в размере 1098,91 руб./Гкал (без НДС) или 1296,71 руб./Гкал (с НДС), с

01.07.2014 по 31.12.2014 в размере 1156,04 руб./Гкал (без НДС) или 1364,08 руб./Гкал (с НДС).

В силу части 1 [статьи 424](#) ГК РФ в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Из материалов антимонопольного дела № А 31-10/15 установлено, что тепловая энергия поставлялась ОАО «Севергеофизика» в адрес ИП <...> в соответствии с заключенным между сторонами Договором энергоснабжения (тепловая энергия в горячей воде и теплоноситель) № СГФ/12-4-Эс от 01.01.2012, действующим по 30.06.2014 включительно, в период с 01.01.2014 по 31.05.2014 ОАО «Севергеофизика» при расчетах с ИП <...> за тепловую энергию применяло тариф на тепловую энергию, установленный Службой приказом от 11.12.2013 № 98/46 в размере 1098,91 руб./Гкал (без НДС) или 1296,71 руб./Гкал (с НДС), что документально подтверждено актами оказанных услуг, счетами-фактурами, предъявленными к оплате потребителю.

ОАО «Севергеофизика» письмами от 06.05.2014 № 837, от 21.05.2014 №№ 949, 951, направленными в адрес ИП <...>, уведомило последнего о расторжении Договора энергоснабжения от 01.01.2012 в связи с выводом котельной из эксплуатации с 01.07.2014 и необходимостью принятия контрагентом мер по обеспечению его объектов иными источниками тепловой энергии.

В письменных пояснениях ОАО «Севергеофизика», представленных в материалы антимонопольного дела № А 31-10/15 письмами от 15.05.2015 № 25/1304, от 15.12.2015 б/н, Общество указало, что ОАО «Севергеофизика» вывело котельную из эксплуатации в связи с убыточностью её содержания и эксплуатации, износа оборудования, а также в связи с невозможностью осуществлять регулируемые виды деятельности по подаче (продаже) тепловой энергии и теплоносителя.

Данные доводы ОАО «Севергеофизика» Комиссией Коми УФАС России исследованы и не нашли своего подтверждения ввиду нижеследующего.

Согласно подп. «в» пункта 2 Правил вывода в ремонт и из эксплуатации источников тепловой энергии и тепловых сетей, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.09.2012 № 889 (далее – Правила № 889), под выводом из эксплуатации понимается окончательная остановка работы источников тепловой энергии и тепловых сетей, которая осуществляется в целях их ликвидации или консервации на срок более 1 года.

Из имеющейся в материалах антимонопольного дела № А 31-10/15 переписки между ОАО «Севергеофизика» и потребителями, в том числе с ИП <...>, между ОАО «Севергеофизика» и Администрацией МО ГО «Ухта», между ОАО «Севергеофизика» и Службой Республики Коми по тарифам, установлено, что ОАО «Севергеофизика» в своих уведомлениях, направленных в адрес данных организаций, указало, что из эксплуатации выводится:

- водогрейный котел «Вулкан» ВГД 1/8, 1973 года выпуска, заводской № 38144, тепловой мощностью 0,8 МВт,

- водогрейный котел КЛ-16, 1961 года выпуска, заводской № 0012448У, мощностью 1,6 МВт.

В качестве доказательств того, что вышеуказанное оборудование выведено из эксплуатации ОАО «Севергеофизика» представило приказ от 12.12.2013 № 775, акт о выводе котельного оборудования от 01.07.2014.

Однако, из содержания приказа ОАО «Севергеофизика» от 12.12.2013 № 775 и акта о выводе из эксплуатации котельного оборудования от 01.07.2014 следует, что из эксплуатации выведен водогрейный котел ТМз зав. № 6381, рег. № 1947, 1966 года выпуска, в отношении которого осуществлена консервация на срок не менее 1 (одного) года, после чего его следует списать и демонтировать.

Позднее ОАО «Севергеофизика» письмом от 15.12.2015 б/н, представленным в материалы антимонопольного дела № А 31-10/15, пояснило, что котлы «Вулкан» ВГД 1/8, 1973 года выпуска, КЛ-16, 1961 года выпуска с вышеуказанными техническими характеристиками, указанные Обществом в уведомлениях как подлежащие выводу из эксплуатации, у ОАО «Севергеофизика» отсутствуют.

Согласно требованиям статьи 9 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, к которому относится котельная ОАО «Севергеофизика», использующая природный газ, обязана, в том числе обеспечивать проведение экспертизы промышленной безопасности зданий, сооружений и технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте.

Из письменных пояснений ОАО «Севергеофизика», имеющихся в материалах антимонопольного дела № А 31-10/15, следует, что решение о модернизации котельной, о выводе ее из эксплуатации принято Обществом на основании заключения экспертизы промышленной безопасности на газовое оборудование котла № 01.02.13/1073.

Из материалов антимонопольного дела № А 31-10/15 установлено, что в соответствии с договорами от 11.01.2013, от 12.12.2013 № Э/1257/СГФ/13-657-Уд, заключенными между ОАО «Севергеофизика» и ООО «Эксперт Коми», ООО «Эксперт Коми» провело экспертизы промышленной безопасности внутреннего газопровода L=50, D=57 мм, котла КЛ-16 «Вулкан», по результатам которых выдало заключения экспертиз промышленной безопасности № 01.02.13/1072 от 26.12.2013, № 01.02.13/1073 от 27.12.2013.

Согласно заключению экспертизы промышленной безопасности № 01.02.13/1072 от 26.12.2013 внутренний газопровод L=50, D=57 мм ОАО «Севергеофизика» соответствует требованиям промышленной безопасности и может эксплуатироваться до 25.12.2018.

Согласно заключению экспертизы промышленной безопасности № 01.02.13/1073

от 27.12.2013 на газовое оборудование котла Кл-16 «Вулкан» ОАО «Севергеофизика» следует, что газовое оборудование соответствует требованиям промышленной безопасности, предъявляемым к объектам газоснабжения, дефектов и повреждений, влияющих на его дальнейшую безопасную эксплуатацию не выявлено, техническое состояние газового оборудования работоспособное, оно может эксплуатироваться на установленных параметрах до 31.08.2014. В целях дальнейшей эксплуатации необходимо выполнить работы по приведению газового котла Кл-16 «Вулкан» в соответствии с требованиями ПБ 12-529-03 и СП 62.13330.2011 в срок до 31.08.2014.

Согласно договору подряда № П/169 от 17.07.2013, заключенному между ОАО «Севергеофизика» и ООО «Точность», ООО «Точность» разработало рабочий проект «Техническое перевооружение котельной базы ПБО ОАО «Севергеофизика» с заменой котла ТМз-1/8 на два котла RS-D800».

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 31-10/15, ОАО «Севергеофизика» 14.11.2013 приобрело два водогрейных котла RS-D800 заводской № 4810, заводской № 4370.

В соответствии с договором № PH/1254 от 20.02.2014, заключенным между ОАО «Севергеофизика» и ООО «Точность», ООО «Точность» провело режимно-наладочные испытания котла «Вулкан».

Также установлено, что в целях обслуживания и содержания котельной между ОАО «Севергеофизика» и контрагентами заключены следующие договоры, действовавшие в рассматриваемом периоде (2014-2015 г.г.):

- договор № УМР-47/18-ТО НС, заключенный ОАО «Севергеофизика» с ОАО «Газпром газораспределение Сыктывкар», на оказание ОАО «Газпром газораспределение Сыктывкар» работ (услуг) по техническому обслуживанию, ремонту и аварийному обслуживанию наружных сетей газоснабжения до котельной ОАО «Севергеофизика»,

- договор поставки газа № 23-4-13.013 от 01.10.2012, заключенный ОАО «Севергеофизика» с ООО «Газпром межрегионгаз Ухта», о поставке ООО «Газпром межрегионгаз Ухта» природного газа на объект газопотребления – котельную ОАО «Севергеофизика»,

- договор № 27/13 на обслуживание стационарных сигнализаторов от 01.01.2013, заключенный ОАО «Севергеофизика» с ООО «Трансххтастрой», на проведение ООО «Трансххтастрой» работ по проверке работоспособности стационарных сигнализаторов, принадлежащих ОАО «Севергеофизика» и находящихся в котельной по адресу: г. Ухта, ул. Транспортная, д. 20,

- договор № 50 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 01.05.2009, заключенный между ОАО «Севергеофизика» и МУП «Ухтаводоканал», в соответствии с которым МУП «Ухтаводоканал» осуществляет подачу питьевой воды и прием сточных вод, в том числе в отношении БПО ОАО «Севергеофизика».

В соответствии с требованиями статьи 9 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» организация, ОАО «Севергеофизика» также обязано:

- обеспечивать укомплектованность штата работников опасного производственного объекта в соответствии с установленными требованиями;
- допускать к работе на опасном производственном объекте лиц, удовлетворяющих соответствующим квалификационным требованиям и не имеющих медицинских противопоказаний к указанной работе;
- обеспечивать проведение подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности;
- обеспечивать проведение экспертизы промышленной безопасности зданий, сооружений и технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте;
- предотвращать проникновение на опасный производственный объект посторонних лиц.

Работники опасного производственного объекта обязаны проходить подготовку и аттестацию в области промышленной безопасности.

Согласно штатному расписанию участка хозяйственных работ и размещения персонала, котельной Ухтинской базы производственного обеспечения ОАО «Севергеофизика» штат котельной с 01.01.2014 составлял 10,5 единицы, из них оператор котельной 4 разряда 6 единиц; с 01.01.2015 - 10,5 единиц, из них оператор котельной 4 разряда 6 единиц.

Из представленных в антимонопольное дело № А 31-10/15 материалов установлено, что работники котельной: начальник котельной, операторы котельной прошли аттестацию в области промышленной безопасности, о чем свидетельствуют удостоверение № СГФ, выданное начальнику участка Дахновец П.Н. от 05.12.2011, протокол № 1-ПБ от 13.11.2014 Центральной аттестационной комиссии ОАО «Севергеофизика».

Согласно бухгалтерским документам ОАО «Севергеофизика» в отношении источника тепловой энергии – котельной в 2014-2015 г.г. производились: начисление амортизации на основные средства, начисление оплаты труда работников, расходы на энергоснабжение, обслуживание стационарных сигнализаторов (техническое обслуживание котельного оборудования), водоснабжение и водоотведение.

В соответствии со статистическим отчетом ОАО «Севергеофизика» по форме № 1-предприятие «Основные сведения о деятельности организации» оборот по производству пара и горячей воды за 2014 год составил 708,8 тыс. руб.

Согласно статистическим отчетам ОАО «Севергеофизика» по форме № П-1 «Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг» (Ухтинский район) ОАО

«Севергеофизика» произвело тепловой энергии в 2014 году в объеме 4407 Гкал, в 2015 году - 3337 Гкал.

На заседании Комиссии 28.01.2016 представитель ОАО «Севергеофизика» Ильтуганов Л.Т. также подтвердил, что котельная в отопительный период 2014-2015 г.г. работала в тестовом режиме и производила тепловую энергию.

- образом, из материалов антимонопольного дела А 31-10/15 установлено, что ОАО «Севергеофизика» в отопительный период 2014-2015 г.г. продолжало производство тепловой энергии, что свидетельствует о том, что данный источник тепловой энергии в рассматриваемом периоде не был выведен Обществом из эксплуатации.

Из материалов антимонопольного дела № А 31-10/15 следует, что ввиду расторжения Договора энергоснабжения от 01.01.2012 ИП <...> письмом от 17.09.2014 № 16/14 обратился в адрес ОАО «Севергеофизика» об урегулировании ситуации и обеспечения Объекта заявителя тепловой энергией в срок до 01.10.2014.

ОАО «Севергеофизика» письмами от 22.09.2014 № 2208, от 01.10.2014 № 2256, от 01.10.2014 № 2258, направленными в адрес Заявителя, предложило ИП <...> следующие варианты разрешения сложившейся ситуации:

- арендовать котельную ОАО «Севергеофизика»,
- заключить соглашение о совместном содержании и эксплуатации котельной.

Заявитель пояснил, что в целях теплоснабжения Объекта в отопительный период 2014-2015 г.г. он вынужден был заключить договор аренды на условиях ОАО «Севергеофизика». При этом, как указывает ИП <...> в письмах от 29.07.2015 № 08/15, от 10.09.2015 № 14/15, представленных в материалы антимонопольного дела № А 31-10/15, данный договор аренды является притворным (мнимым), поскольку своей целью призван скрыть другую сделку, а именно: продолжение отношений по Договору энергоснабжения от 01.01.2012.

ОАО «Севергеофизика» в письме от 15.09.2015 № 25/1304, имеющемся в материалах настоящего дела, пояснило, что в связи с тем, что энергоснабжение Объекта заявителя технически не представлялось возможным, а также в связи с прекращением статуса энергоснабжающей организации, Общество заключило с ООО ТК «Ространс» (арендующее Объект у ИП <...>) договор аренды части здания котельной, которая была передана ООО ТК «Ространс» по акту приема-передачи и использовалась последним по назначению.

- Коми УФАС России, исследовав данный довод ОАО «Севергеофизика», пришла к нижеследующим выводам.

Согласно статье 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во

временное пользование. Плоды, продукция и доходы, полученные арендатором в результате использования арендованного имущества в соответствии с договором, являются его собственностью.

Согласно пункту 3 статьи 607 ГК РФ в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 611 ГК РФ арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества. Имущество сдается в аренду вместе со всеми его принадлежностями и относящимися к нему документами (техническим паспортом, сертификатом качества и т.п.), если иное не предусмотрено договором.

Из материалов антимонопольного дела № А 31-10/15 следует, что между ОАО «Севергеофизика» и ООО ТК «Ространс» заключен договор аренды части здания котельной № СГФ/14-418-Ар от 01.11.2014 (далее – Договор аренды от 01.11.2014), в соответствии с которым ОАО «Севергеофизика» передаёт ООО ТК «Ространс» во временное пользование часть здания котельной площадью 254,05 кв.м., расположенной на территории БПО ОАО «Севергеофизика» по адресу: г. Ухта, ул. Транспортная, д. 20, с оборудованием. Срок действия Договора аренды от 01.11.2014 установлен с 01.11.2014 по 30.06.2015.

Определениями от 06.11.2015 № 02-01/9827, от 29.01.2016 № 02-01/806 у сторон были запрошены материалы, касающиеся обстоятельств передачи ОАО «Севергеофизика» части здания котельной и оборудования в аренду ООО ТК «Ространс» и использования их последним, в том числе сведения о том, какая часть здания, какое оборудование было передано в аренду, с приложением копий документов на это оборудование (технические паспорта, сертификаты качества и т.п.), копий журналов и пропусков на территорию котельной, штатных расписаний, копий договоров на содержание и обслуживание котельной и т.д.

ОАО «Севергеофизика» в письменных пояснениях, представленных в материалы настоящего дела письмами от 15.12.2015 б/н, от 29.02.2016 б/н указало, что в соответствии с Договором аренды от 01.11.2014 Общество не передавало оборудование ООО ТК «Ространс», ООО ТК «Ространс» использовало часть помещения котельной, проход на территорию БПО возможен только через КПП, при этом, как пояснило Общество, записи в журнале охраны о проходе сотрудников ООО ТК «Ространс» на территорию БПО отсутствуют.

- письменных пояснений ООО ТК «Ространс», представленных в материалы антимонопольного дела № А 31-10/15 письмами от 29.03.2016, от 15.07.2016, следует, что ООО «ТК «Ространс» в аренду часть здания котельной и оборудование не получало и не использовало, доступ в котельную

Обществом не был предоставлен, с момента заключения договора аренды от 01.11.2014 финансово-хозяйственная деятельность организаций не изменилась и осталась прежней (штатное расписание, организационная структура, виды деятельности), ООО ТК «Ространс» договоры на обслуживание и содержание котельной (части здания котельной) с контрагентами не заключало.

Материалы, представленные ОАО «Севергеофизика» в антимонопольное дело № А 31-10/15, а именно: договоры, заключенные Обществом с контрагентами на обслуживание и содержание котельной БПО, штатные расписания сотрудников котельной Общества, документы о прохождении сотрудниками котельной ОАО «Севергеофизика» аттестации, заключения экспертизы промышленной безопасности газопровода и котла, бухгалтерские и статистические документы Общества свидетельствуют о том, что котельная (часть здания котельной) и оборудование, расположенное в котельной, ОАО «Севергеофизика» в аренду ООО ТК «Ространс» не передавалось и последним не использовалось. ОАО «Севергеофизика» самостоятельно осуществляло производство тепловой энергии в отопительный период 2014-2015 г.г.

ОАО «Севергеофизика» в письме от 19.05.2016 б/н указало, что в его действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, поскольку Службой Республики Коми по тарифам в отношении Общества прекращено дело об административном правонарушении, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела указанные обстоятельства были исследованы Комиссией Коми УФАС России и установлено, что Служба Республики Коми по тарифам в отношении ОАО «Севергеофизика» рассмотрела дело об административном правонарушении и проведении по нему административного расследования от 16.12.2015, по результатам которого вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 11.02.2016 (далее – Постановление от 11.02.2016).

Из содержания Постановления от 11.02.2016, представленного Службой письмом от 01.03.2016 № 03-06/741 в материалы антимонопольного дела № А 31-10/15, следует, что в расчет стоимости арендной платы части здания котельной ОАО «Севергеофизика» включены расходы на персонал, электроэнергию, техническое обслуживание и ремонт имущества, коммунальные услуги, амортизация, налог на землю, накладные расходы, прибыль и не включены расходы на теплоснабжение арендуемого помещения ООО ТК «Ространс»; прибор узла учета расхода тепловой энергии Логика СПТ 941, указанный в актах сверки показаний прибора учета расхода тепловой энергии, подписанных представителями ОАО «Севергеофизика» и ООО ТК «Ространс», находится за пределами здания котельной на границе раздела балансовой принадлежности; наличие отопительных приборов в арендуемом по Договору аренды от 01.11.2014 помещении не подтверждено материалами административного дела, в связи с чем, не усматривается факт оказания ОАО «Севергеофизика» услуг по поставке тепловой энергии ООО ТК «Ространс», что

указывает на отсутствие события административного правонарушения (часть 2 статьи 14.6 КоАП РФ).

Данные обстоятельства исследованы Комиссией Коми УФАС России и установлено нижеследующее.

Из письменных пояснений, представленных ООО ТК «Ространс» письмами от 15.01.2016, от 29.03.2016 в материалы настоящего дела, следует, что ООО ТК «Ространс» в целях недопущения заморозки его производственной базы вынуждено было на период отопительного сезона 2014-2015 г.г. заключить Договор аренды от 01.11.2014 на условиях ОАО «Севергеофизика», при этом арендная плата была не фиксированной, а определялась исходя из объема потребленной тепловой энергии и тарифа в размере 1900 руб./Гкал; объем потребленной тепловой энергии ежемесячно фиксировался в актах сверки показаний прибора учета расхода тепловой энергии, где ОАО «Севергеофизика» указано как теплоснабжающая организация.

Комиссией Коми УФАС России установлено, что ОАО «Севергеофизика» в отопительный период 2014-2015 г.г. осуществляло производство тепловой энергии, ООО ТК «Ространс» не принимало и не использовало часть здания котельной ОАО «Севергеофизика», Договор аренды от 01.11.2014 заключен между ОАО «Севергеофизика» и ООО ТК «Ространс» в целях теплоснабжения Объекта ООО ТК «Ространс».

Отношения между сторонами не изменились: ОАО «Севергеофизика» осуществляло теплоснабжение Объекта заявителя как по Договору энергоснабжения от 01.01.2012 до 30.06.2014, так и по Договору аренды от 01.11.2014 в период с 01.11.2014 по 30.06.2015, о чем, помимо указанного выше, свидетельствуют:

- акт приемки узла учета расхода тепловой энергии (Логика СПТ 941 абонента ООО ТК «Ространс»), в соответствии с которым ОАО «Севергеофизика» приняло у ООО ТК «Ространс» (абонента) для расчета узел учета тепловой энергии с 22.10.2014,

- письменные пояснения ООО ТК «Ространс», ОАО «Севергеофизика» о том, что узел учета расхода тепловой энергии Логика СПТ 941, принадлежащий ООО ТК «Ространс», установлен на территории ООО ТК «Ространс»,

- ежемесячные акты сверки показаний прибора учета расхода тепловой энергии, в соответствии с которыми ОАО «Севергеофизика» ежемесячно, начиная с 28.11.2014, принимало показания прибора учета расхода тепловой энергии ООО ТК «Ространс» для расчета стоимости тепловой энергии,

- письменные и устные пояснения механика ООО ТК «Ространс» Подорова С.В., из которых следует, что в конце каждого месяца 26 числа он совместно с главным энергетиком ОАО «Севергеофизика» Курбатовым М.М. составляли и подписывали акты сверки показаний прибора учета расхода тепловой энергии Q (Гкал) для расчета стоимости тепловой энергии,

- письменные пояснения Курбатова М.М. от 18.05.2016, из которых следует, что прибор узла учета принят главным энергетиком ОАО «Севергеофизика» Курбатовым М.М. для учета технической воды (теплоносителя), акты прибора учета подписывались с целью учета технической воды, так как в котельной отсутствовал прибор учета на воду.

В соответствии с частью 5 статьи 15, частью 2 статьи 19 Закона о теплоснабжении местом исполнения обязательств теплоснабжающей организации является точка поставки, которая располагается на границе балансовой принадлежности теплопотребляющей установки или тепловой сети потребителя и тепловой сети теплоснабжающей организации. Коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется путем их измерения приборами учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, если договором теплоснабжения или договором оказания услуг по передаче тепловой энергии не определена иная точка учета.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 31-10/15 именно в целях коммерческого учета расхода тепловой энергии ОАО «Севергеофизика» в соответствии с актом приемки узла учета расхода тепловой энергии был принят узел учета расхода тепловой энергии, установленный на границе балансовой принадлежности ООО ТК «Ространс», и именно в целях определения платы за тепловую энергию ежемесячно в период с 01.11.2014 по 30.06.2015 сторонами составлялись акты сверки показаний прибора учета расхода тепловой энергии.

В соответствии с пунктом 1.3 Договора аренды от 01.11.2014 арендная плата устанавливается ОАО «Севергеофизика» за 254,05 кв.м. котельной и определяется в твердой денежной сумме, вносимой ежемесячно. Размер ежемесячной арендной платы является существенным условием указанного договора и может изменяться Протоколами согласования цены, подписываемой сторонами.

Согласно протоколам согласования цены ООО ТК «Ространс» и ОАО «Севергеофизика» согласованы следующие размеры арендной платы (руб. с НДС):

- на ноябрь 2014 года в размере 100 000 рублей,
- на декабрь 2014 года в размере 52 000 рублей,
- на январь 2015 года в размере 89813 рублей,
- на февраль 2015 года в размере 151 487 рублей,
- на март 2015 года в размере 104 500 рублей,
- на апрель 2015 года в размере 81 700 рублей,
- на май 2015 года 72 200 рублей,

- на июнь 2015 года в размере 27 740 рублей.

- ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 31-10/15 Комиссией Коми УФАС России выяснялся вопрос о причинах и правомерности, в том числе экономической и технологической обоснованности, размера арендной платы, установленной Обществом в соответствии с протоколами согласования цены в период с 01.11.2014 по 30.06.2015 (в отдельности за каждый месяц), с приложением расчетов арендной платы, с указанием причин, по которым арендная плата установлена Обществом не фиксированной, с указанием, от чего зависел размер арендной платы, с приложением копий подтверждающих это документов.

ОАО «Севергеофизика» в письменных пояснениях, направленных в материалы антимонопольного дела № А 31-10/15 письмом от 15.12.2015 б/н, указало, что расчет ежемесячной арендной платы производился исходя из всех расходов: эксплуатационных, коммунальных и административно-хозяйственных. В расчете арендной платы фиксированными статьями являлись амортизация и налоги, составляющие от 2 % до 5 % всех расходов. Остальные расходы носили не постоянный характер.

Из анализа представленных ОАО «Севергеофизика» в антимонопольное дело № А 31-10/15 материалов установлено, что согласно расчетам стоимости арендной платы фиксированными расходами являлись амортизация (1865 руб.), налог на землю (146 руб.).

При этом, согласно ведомостям амортизации основных средств ОАО «Севергеофизика» амортизация по зданию котельной составила в период с ноября 2014 года по июнь 2015 года 1611,07 руб., тогда как в расчет арендной платы амортизация включена в размере 1865 руб.

Согласно штанному расписанию ОАО «Севергеофизика» ежемесячный фонд оплаты труда работников котельной с 01.01.2015 составляет 121 842 руб., тогда как в расчет арендной платы включено в январе 2015 года 46 159 руб., в феврале 2015 года, в марте 2015 года, в апреле 2015 года 50 305 руб. (за каждый месяц).

Согласно счетам – фактурам, предъявленным ОАО «Коми энергосбытовая компания» к оплате ОАО «Севергеофизика» за электроэнергию по БПО, с учетом распределения этих расходов на котельную в размере 20 % в период с 01.11.2014 по 31.01.2015, в размере 25 % за период с 01.02.2015 по 30.06.2015, фактические расходы за электроэнергию не совпали с расходами, включенными Обществом в расчет арендной платы: в феврале 2015 года вместо 95 973,92 руб. включено 106101 руб., в марте 2015 года вместо 24650,69 руб. включено 61 250 руб.

Согласно счетам-фактурам, предъявленным ООО «Трансхостастрой», ОАО «Газпром газораспределение Сыктывкар» к оплате ОАО «Севергеофизика» за техническое обслуживание сигнализаторов, техническое обслуживание сетей газопровода и ГРП (ШРП) в ноябре 2014 года Общество включило расходы в

размере 27160 руб. вместо 5451 руб., в феврале 2015 года 12864 руб. вместо 5451 руб., в мае 2015 года 12 864 руб. вместо 5451 руб.

Таким образом, размеры арендной платы, установленные ОАО «Севергеофизика» протоколами цен в период с 01.11.2014 по 01.06.2015, документально Обществом не подтверждены.

Напротив, Комиссией Коми УФАС России установлено, что арендная плата, рассчитанная ОАО «Севергеофизика» в период с 01.11.2014 по 01.06.2015 определена Обществом из расчета объема тепловой энергии, потребленной ООО ТК «Ространс» за период с декабря 2014 года по май 2015 года согласно показаниям прибора учета расхода тепловой энергии и тарифа 1900 руб./Гкал, что документально подтверждено.

Согласно актам сверки показаний прибора учета расхода тепловой энергии, подписанным главным энергетиком ОАО «Севергеофизика» Курбатовым М.М. и представителем ООО ТК «Ространс» Подоровым С.В., объем тепловой энергии, потребленный ООО ТК «Ространс» в отопительный период 2014-2015 г.г., составил: за ноябрь 2014 года 80 Гкал, за декабрь 2014 года 47,27 Гкал, за январь 2015 года 79,73 Гкал, за февраль 2015 года 55 Гкал, за март 2015 года 43 Гкал, за апрель 2015 года 38 Гкал, за май 2015 года 14,6 Гкал.

Плата за тепловую энергию, рассчитанная Обществом исходя из указанного объема потребления тепловой энергии и тарифа, установленного ОАО «Севергеофизика» в размере 1900 руб./Гкал, соответственно составила:

за ноябрь 2014 года 152 000 руб. = 80 Гкал x 1900 руб./Гкал,

за декабрь 2014 года 89813 руб. = 47,27 Гкал x 1900 руб./Гкал,

за январь 2015 года 151 487 руб. = 79,73 Гкал x 1900 руб./Гкал,

за февраль 2015 года 104 500 руб. = 55 Гкал x 1900 руб./Гкал,

за март 2015 года 81 700 руб. = 43 Гкал x 1900 руб./Гкал,

за апрель 2015 года 72 200 руб. = 38 Гкал x 1900 руб./Гкал,

за май 2015 года 27 740 руб. = 14,6 Гкал x 1900 руб./Гкал.

- плату за тепловую энергию ОАО «Севергеофизика» ежемесячно предъявляло в адрес ООО ТК «Ространс» в виде арендной платы, что документально подтверждено счетами-фактурами Общества, предъявленными к оплате ООО ТК «Ространс».

ООО ТК «Ространс» потребляло тепловую энергию и производило оплату за потребленную тепловую энергию в виде арендной платы по Договору аренды от 01.11.2014, что документально подтверждено платежными поручениями об оплате счетов-фактур, предъявленных ему к оплате ОАО «Севергеофизика».

Таким образом, установлено, что ОАО «Севергеофизика» в соответствии с

Договором аренды от 01.11.2014 осуществляло продажу тепловой энергии в адрес ООО ТК «Ространс» в период с 01.11.2014 по 30.06.2015, в нарушение требований нормативных правовых актов в сфере ценообразования тепловой энергии ОАО «Севергеофизика»:

- установило и взимало в период с 01.11.2014 по 31.12.2014 плату за тепловую энергию, поставляемую в адрес ООО ТК «Ространс», в размере, превышающем тариф, установленный Службой Республики Коми по тарифам приказом от 11.12.2013 № 98/46, ,

- установило и взимало в период с 01.01.2015 по 30.06.2015 плату за тепловую энергию, поставляемую в адрес ООО ТК «Ространс», по тарифу, неутвержденному Службой Республики Коми по тарифам.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях злоупотребления доминирующим положением на рынке.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением, необходимо доказать, что хозяйствующий субъект умышленно злоупотребил своими правами, чем причинил вред другим лицам. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Из письменных пояснений ООО ТК «Ространс», представленных в материалы антимонопольного дела № А 31-10/15 письмом от 15.01.2016 б/н, следует, что в результате указанных действий ОАО «Севергеофизика» заявителю нанесен ущерб в размере 191 628,11 руб.

Таким образом, действия ОАО «Севергеофизика», занимающего доминирующее положение на рынке тепловой энергии в границах присоединенной сети к источнику тепловой энергии (котельной) ОАО «Севергеофизика» в МО ГО «Ухта», выразившиеся:

- установлении и взимании в период с 01.11.2014 по 31.12.2014 платы за тепловую энергию, поставляемую в адрес ООО ТК «Ространс», в размере, превышающем тариф, установленный Службой Республики Коми по тарифам приказом от 11.12.2013 № 98/46,

- установлении и взимании в период с 01.01.2015 по 30.06.2015 платы за тепловую энергию, поставляемую в адрес ООО ТК «Ространс», по тарифу, неутвержденному Службой Республики Коми по тарифам,

что привело к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, к ущемлению интересов ООО ТК «Ространс», противоречат требованиям пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Из материалов антимонопольного дела установлено, что в результате неприменения ОАО «Севергеофизика» при расчетах за тепловую энергию, поставленную в адрес ООО ТК «Ространс», в период с 01.11.2014 по 31.12.2014 тарифа, утвержденного Службой приказом от 11.12.2013 № 98/46 в размере 1156,04 руб./Гкал (без НДС) или 1364,08 руб./Гкал (с НДС).

- период с 01.01.2015 по 31.05.2015, поскольку Службой в отношении ОАО «Севергеофизика» не был установлен тариф на тепловую энергию в указанный период времени, рассчитать переплату ООО ТК «Ространс» за тепловую энергию не представилось возможным.

При вышеобозначенном, у Комиссии имелись основания для выдачи ОАО «Севергеофизика» предписания об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства за период с 01.11.2014 по 31.12.2014.

Решением Комиссии Коми УФАС России по делу № А 31-10/15 от 25.08.2016 № 02-01/8015 действия ОАО «Севергеофизика», занимающего доминирующее положение на рынке тепловой энергии в границах присоединенной сети к источнику тепловой энергии (котельной) ОАО «Севергеофизика» в МО ГО «Ухта», выразившиеся:

- установлении и взимании в период с 01.11.2014 по 31.12.2014 платы за тепловую энергию, поставляемую в адрес ООО ТК «Ространс», в размере, превышающем тариф, установленный Службой Республики Коми по тарифам приказом от 11.12.2013 № 98/46,

- установлении и взимании в период с 01.01.2015 по 30.06.2015 платы за тепловую энергию, поставляемую в адрес ООО ТК «Ространс», по тарифу, неутвержденному Службой Республики Коми по тарифам,

что привело к нарушению установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, к ущемлению интересов ООО ТК «Ространс», признаны противоречащими требованиям пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Вышеуказанные решение и предписание были обжалованы ОАО «Севергеофизика» в Арбитражный суд Республики Коми.

Решением Арбитражного суда Республики Коми по делу № А29-10573/2016 от 31.01.2017 Обществу в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда апелляционной инстанции от 13.06.2017 решение Арбитражного суда Республики Коми по делу № А29-10573/2016 оставлено без изменения.

По состоянию на 15.06.2017 в Коми УФАС России отсутствуют сведения об исполнении выданного ОАО «Севергеофизика» по результатам рассмотрения антимонопольного дела № А 31-10/15 предписания об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ (в ред. Федеральных законов от 13.07.2015 № 250-ФЗ (ред. 05.10.2015), от 05.10.2015 № 275-ФЗ) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Рассматриваемое действие не подпадает под признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ.

Таким образом, ОАО «Севергеофизика» допустило административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении Обществом доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31. КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – МО ГО «Ухта» Республики Коми.

Время совершения правонарушения – с 01.11.2014 по 31.12.2014, с 01.01.2015 по 30.06.2015.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

- давности привлечения ОАО «Севергеофизика» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, не истек. Решение в полном объеме изготовлено 25.08.2016.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в том числе настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность ОАО «Севергеофизика» - оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Пунктом 3 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ установлено, что при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в том числе настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ОАО «Севергеофизика», предусмотренных пунктами 1 и 2 ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса,

размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В рассматриваемом случае отсутствуют обстоятельства, предусмотренные [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, наличие которых предусматривает наложение на юридическое лицо административного штрафа в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При квалификации действий ОАО «Севергеофизика» по части 1 статьи 14.31 КоАП размер базового штрафа, установленного за совершение рассматриваемого административного правонарушения, равен 650 000 руб. $(300\ 000 + (1\ 000\ 000 - 300\ 000)/2)$.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна 87 500 руб. $(1\ 000\ 000 - 300\ 000)/8$.

С учетом наличия одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, при квалификации действий ОАО «Севергеофизика» по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ по правилам пункта 4 Примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, размер административного штрафа составит 562 500 рублей $(650\ 000 - 87\ 500)$.

Вместе с тем, должное лицо Коми УФАС России принимает во внимание следующее.

В соответствии ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного

штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2](#) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание имущественное и финансовое положение ОАО «Севергеофизика», подтвержденное справками об остатках денежных средств на расчетных счетах Предприятия, характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, и в целях исключения избыточного ограничения прав юридического лица, должностное лицо приходит к выводу о возможности снижения административного штрафа в размере 562 500 рублей, предусмотренном санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, но до размера не менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае, при квалификации действий ОАО «Севергеофизика» по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, размер минимального административного штрафа, предусмотренного за совершение ОАО «Севергеофизика» административного правонарушения, составляет 300 000 (триста тысяч рублей).

С учётом вышеизложенного, на основании ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, административный штраф, подлежащий применению в отношении ОАО «Севергеофизика» в рассматриваемом случае составит 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключających возможность соблюдения ОАО «Севергеофизика» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ОАО «Севергеофизика» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, является установленной.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная, в том числе на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного

деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Оценив во взаимосвязи и в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также характер и степень общественной опасности совершенного Обществом правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ОАО «Севергеофизика» к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Штрафная санкция, назначенная ОАО «Севергеофизика» Коми УФАС России, соразмерна правонарушению, а также имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ОАО «Севергеофизика» административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом имущественного и финансового положения ОАО «Севергеофизика», подтвержденного справками об остатках денежных средств на расчетных счетах Предприятия, бухгалтерским балансом, с учетом конкретных обстоятельств по делу, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, ч. 1 ст. 14.31, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «Севергеофизика» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить ОАО «Севергеофизика» административное наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР Банк получателя		БИК	048702001			
		Сч. №				
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004			
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ) Получатель		Вид оп.	01	Срок плат.	3	
		Наз. пл.		Очер. плат.		
		Код		Рез. поле		
16111602010016000140	87701000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 13-05/17 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ 15.06.2017						

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной

квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Врио заместителя руководителя управления –

начальника отдела контроля рекламы и

недобросовестной конкуренции <...>