

ООО «КАС-СТРОЙ»

628624, ХМАО – Югра, г. Нижневартовск, ул. Чапаева, д. 15, к. 2, кв. 19

ООО «АйТи Энерджи Сервис»

109074, г. Москва, Китайгородский пр., д. 7, стр. 5

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23, корп. А, г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7644/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.05.2020

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:
Председателя Комиссии:

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от ООО «КАС-СТРОЙ»:

от ООО «АйТи Энерджи Сервис»:

рассмотрев жалобу ООО «КАС-СТРОЙ» (далее также - Заявитель) на действия
ООО «АйТи Энерджи Сервис» (далее также - Заказчик) при проведении запроса
предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только
субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по
косметическому ремонту офисных помещений по адресу: г. Москва, Столярный
переулок, д. 3, корп. 5 (реестровый № 32009031035) (далее — Запрос
предложений),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите
конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика
при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в
неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Запросе предложений.
Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности
рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,
учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №
223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
(далее – Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на неё
и в выступлении присутствовавших в заседании представителей Заказчика, изучив
материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной на основании

следующего.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее — ЕИС) 25.03.2020 опубликовано извещение о проведении Запроса предложений.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии не согласился с доводами жалобы, представил письменные возражения.

Так, согласно протоколу заседания Закупочной комиссии по рассмотрению первых частей заявок участников от 23.04.2020 заявка Заявителя (номер заявки 16) отклонена в связи с несоответствием п.п. а) п. 2.10.3 Закупочной документации.

Подпункт «а» пункта 2.10.3 Закупочной документации гласит:

По результатам рассмотрения первых частей заявок Закупочная комиссия отклоняет несоответствующие заявки по следующим основаниям:

а) несоответствие первой части заявки по составу, содержанию и правильности оформления требованиям о поставляемом товаре, выполняемой работе, оказываемой услуге, которые являются предметом закупки, указанным в разделе 3 настоящей Документации.

В жалобе Заявитель указывает, что из информации, указанной в протоколе, невозможно прийти к однозначному выводу о причине отклонения заявки ООО «КАС-СТРОЙ», при этом, по мнению Заявителя, его заявка была оформлена в полном соответствии с требованиями Закупочной документации и содержала все необходимые документы и сведения.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что при рассмотрении закупочной комиссией Технического предложения на оказание услуг (форма 2) Заявителя закупочная комиссия пришла к выводу о том, что Техническое предложение участника закупки не соответствует требованиям Технического задания Заказчика, а именно участник закупки предложил к поставке самовыравнивающейся ровнитель Plitonit, Россия и указал технические характеристики продукции из Технического задания Заказчика, при этом не указал конкретную марку такого товара.

Комиссия отмечает, что из Закупочной документации однозначно не следует, что участнику в составе Технического предложения необходимо указать марку предлагаемого для выполнения работ, товара. При этом Заявителем в составе Технического предложения указана страна производства спорного товара. Вместе с тем положения Гражданского Кодекса Российской Федерации не содержат понятия такого средства индивидуализации товара как «марка» и не устанавливают обязанность производителя иметь торговую марку в обязательном порядке, в связи с чем, у производителя может отсутствовать торговая марка на конкретную произведенную продукцию. Также, документация не содержит определение понятия «марки», что вводит участников закупки в заблуждение. Кроме того, учитывая, что предметом закупочной процедуры является выполнение работ, требование об указании в составе заявки марки, модели, предлагаемого при выполнении работ товара, по мнению Комиссии, является излишним.

Одновременно Комиссия отмечает, что Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к выполнению работ по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать информацией о марке товара предлагаемого к поставке товара при заполнении заявки на участие в закупке. Более того, Комиссия обращает внимание, что участник при заполнении соответствующей формы обязан был исключительно предоставить конкретные значения по установленным Заказчиком параметрам.

При этом Комиссия, изучив на заседании заявку Заявителя и письменные

возражения Заказчика, установила, что технические предложения Заявителя содержат перечень технических и функциональных характеристик предлагаемого Заявителем при выполнении работ товара.

Вместе с тем Комиссия также считает указанные основания для отклонения формальными, свидетельствующими об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающими базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 указанного Закона.

В целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела в совокупности, приходит к выводу, что в настоящем же случае действия Заказчика были направлены исключительно на изыскание всевозможных способов искусственно сократить количество потенциальных участников Запроса предложений, что не соответствовало соблюдению указанных выше принципов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П.

Оценивая условия Технического задания в указанной части, следует признать, что подобное его формирование представляет собой не что иное, как злоупотребление правом, направленное на максимальное ограничение количества участников закупки. При этом документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при

разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно требуемых товаров. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

В данной части Закупочная документация в контексте предъявляемых к ней нормативных требований не является состоятельной, поскольку не отвечает своему предназначению.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что Закупочная документация в рассматриваемом случае не способствовала достижению целей проведения закупок в соответствии с положениями Закона о закупках.

Более того, подобное использование Заказчиком предоставленных ему прав по самостоятельному формированию документации является ничем иным как злоупотреблением правом.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

О негативных последствиях применения составленной Заказчиком Документаций свидетельствует также тот факт, что 11 из 21 заявок участников, изъявивших желание участвовать в Запросе предложений, отклонены по основаниям, связанным с несоответствием первой части заявки по составу, содержанию и правильности оформления требованиям о поставляемом товаре, выполняемой работе, оказываемой услуге, которые являются предметом закупки, указанным в разделе 3 настоящей Документации, что также подтверждает тот факт, что Закупочная документация вместо исполнения своего прямого предназначения в виде определения потребности Заказчика и оказания помощи участникам в формировании заявки, фактически не позволяет участникам однозначно определить характеристики товара.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, поскольку сама Документация не соответствует положениям законодательства. Требования, указанные Заказчиком, приводят к необоснованному ограничению количества лиц, участвующих в Запросе предложений.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки. Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения той или иной заявки от участия в процедуре, а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в

случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ).

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору формулировок, использованных в своем протоколе, и перечня отраженных в этом протоколе сведений, Комиссия признает, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой не что иное, как злоупотребление правом, не подлежащее судебной защите (часть 2 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия усматривает в действиях ООО «АйТи Энерджи Сервис» нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «КАС-СТРОЙ» (ОГРН: 1198617008919, ИНН: 8603238390) на действия ООО «АйТи Энерджи Сервис» (ОГРН: 1037700018751, ИНН: 7729403949) при проведении Запроса предложений обоснованной.

Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1, 2 ч. 1, п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ООО «КАС-СТРОЙ»

628624, ХМАО – Югра, г. Нижневартовск, ул. Чапаева, д. 15, к. 2, кв. 19

ООО «АйТи Энерджи Сервис»

109074, г. Москва, Китайгородский пр., д. 7, стр. 5

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23, корп. А, г. Москва, 121151

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-7644/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.05.2020

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: Председателя Комиссии:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 06.05.2020 по делу № 077/07/00-7644/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «АйТи Энерджи Сервис» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по косметическому ремонту офисных помещений по адресу: г. Москва, Столярный переулок, д.3, корп.5 (реестровый № 32009031035) (далее - Запрос предложений), а именно:

Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Запроса предложений.

Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) в сети Интернет.

Заказчику разместить на Официальном сайте и на сайте электронной торговой площадки информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Запросе предложений, подведения итогов Запроса предложений.

Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Запросе предложений с учетом решения Комиссии от 06.05.2020 по делу № 077/07/00-7644/20210.

Заказчику завершить процедуру Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства, Положения о закупках Заказчика, Закупочной документации.

Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 16.06.2020.

Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 19.06.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

