

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6557/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.05.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи ООО «Энергия права», ПАО «Промсвязьбанк»,

при личном участии ...

рассмотрев жалобу ...(далее — Заявитель) на действия ООО «Энергия права» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 7664598, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

В своей жалобе Заявитель указывает, что нарушение его прав со стороны Организатора торгов выразились в непроведении повторных торгов по лоту № 1 после того, как торги по данному имуществу были признаны несостоявшимися, в связи с отсутствием заявок.

Организатор торгов и залоговый кредитор ПАО «Промсвязьбанк» с доводами жалобы не согласились, и на заседание Комиссии представили письменные возражения, опровергающие доводы Заявителя.

Комиссия, изучив материалы дела, а также позиции сторон установила следующее.

Согласно сообщению о проведении торгов от 14.11.2021 № 7664598 организатором торгов является ООО «ЭНЕРГИЯ ПРАВА», действующее на основании Договора б/н от 19.10.2021 г. на оказание услуг по организации и проведению торгов с конкурсным управляющим ...

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по

согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Согласно позиции Организатора торгов, повторные торги не проводятся на основании требования залогового кредитора, так как у залогового кредитора отсутствует уверенность в том, что в настоящее время имущество будет реализовано по максимально возможной цене.

Также залоговый кредитор на заседании Комиссии пояснил, что для реализации имущества по лоту № 1 требуется проведение повторной оценки.

В свою очередь, согласно позиции Заявителя, повторная оценка не требуется и имущество стоит реализовать по уже определенной цене.

Учитывая, что Организатор торгов действует на основании договора, заключенного с конкурсным управляющим, Комиссия приходит к выводу, что оспариваемые действия (бездействие) Организатора торгов непосредственно связаны с возможным нарушением договорных обязательств, что, в свою очередь, является гражданско-правовым спором.

Согласно части 1 статьи 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Кроме того, Комиссией установлено, что Организатор торгов не объявляет проведение повторных торгов на основании письма залогового кредитора ПАО «Промсвязьбанк» от 15.03.2022 о приостановлении Торгов.

В данном письме залоговый кредитор указывает, что проведение торгов по реализации недвижимого имущества в текущих условиях не приведет к продаже имущества по максимальной цене и, соответственно, максимальному

удовлетворению требований кредиторов.

В силу части 1.1. статьи 139 Закона о банкротстве порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Таким образом, согласно позиции залогового кредитора, изложенной в письме от 15.03.2022 проведение торгов в текущих условиях не будет соответствовать целям проведения банкротной процедуры.

Комиссия отмечает, что согласно ст. 60 Закона о банкротстве разногласия между арбитражным управляющим и кредиторами подлежат рассмотрению в судебном порядке.

На основании изложенного, Комиссия поясняет, что указанные обстоятельства подлежат рассмотрению и правовой оценке в судебном порядке.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо любым иным лицом, в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В свою очередь, Заявитель на заседании Комиссии не смог пояснить, каким образом в рамках антимонопольного законодательства нарушаются его права и законные интересы.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня проведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов

торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Согласно информации из общедоступного официального информационного ресурса, размещенного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (bankrot.fedresurs.ru) (далее — Официальный сайт) Организатором торгов 27.12.2021 было опубликовано сообщение о результатах Торгов (сообщение № 7949795). При этом жалоба Заявителя была направлена в Московское УФАС России посредством электронной почты 25.04.2022, то есть по истечении предусмотренного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции десятидневного срока на обжалование действий Организатора торгов, а также по истечении предусмотренного частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции трехмесячного срока на обжалование действия Организатора торгов.

В этой связи у антимонопольного органа отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя.

Резюмируя вышеизложенное, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия, руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.04.2022 № НП/23426/22, от 05.05.2022 № НП/24564/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.