

РЕШЕНИЕ,
принятое по результатам рассмотрения жалобы
ООО «ТД Юнивэй Техникс»

15.10.2015

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) по рассмотрению жалобы ООО «ТД Юнивэй Техникс»

В присутствии представителя ООО «ТД Юнивэй Техникс» (далее – Заявитель)

В присутствии представителя ООО «ЦМС» (далее – Организатор торгов)

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ООО «ТД Юнивэй Техникс» (вх. от 06.10.2015 №21476) на действия Организатора торгов – ООО «ЦМС» при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества, принадлежащего ООО «РРТ-ОЗЕРКИ» (извещение размещено на сайте <http://www.berspb.ru>, №0003383, далее – публичное предложение), документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении публичного предложения размещено на сайте электронной площадки <http://www.berspb.ru> (далее – сайт торгов).

Предмет публичного предложения лота №1: товарно-материальные ценности (запасные части).

Дата начала первого интервала: 14.08.2015 14:00

Дата окончания последнего интервала: 13.10.2015 11:00

Начальная (минимальная) цена продажи имущества: 28 516 789,38 р.

Заявитель обжалует действия Организатора торгов в части неправомерного подведения итогов торгов публичного предложения.

Организатор торгов против доводов жалобы возражал, указав на то, что проводил торги в соответствии с нормами действующего законодательства.

В ходе изучения и анализа комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данных торгов, возражений представителя Организатора торгов, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

Порядок проведения публичного предложения в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о несостоятельности), а также Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15 февраля 2010 г. № 54 «Об утверждении порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным требованиям» (далее – Порядок).

Согласно части 4 статьи 139 Закона о несостоятельности в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае не заключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Рассмотрение организатором торгов заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 Закона о несостоятельности.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который **первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах**, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов. **С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.**

В соответствии с сообщением о продаже имущества предусмотрено семь

интервалов снижения цены, а именно: с 14.08.2015 14:00 по 19.08.2015 11:00 цена имущества – 28 516 789 рублей 38 копеек; с 19.08.2015 14:00 по 24.08.2015 11:00 00 цена имущества – 21 387 592 рублей 04 копейки; с 24.08.2015 14:00 по 29.08.2015 11:00 цена имущества – 17 110 073 рублей 63 копейки; с 29.08.2015 14:00 по 03.09.2015 11:00 цена имущества – 12 832 555 рублей 22 копейки; с 03.09.2015 14:00 по 08.09.2015 11:00 цена имущества – 8 555 036 рублей 81 копейка; с 08.09.2015 14:00 по 13.09.2015 11:00 цена имущества – 4 277 518 рублей 41 копейка; с 13.09.2015 14:00 по 13.10.2015 11:00 цена имущества – 500 00 рублей.

Материалами дела подтверждается, что 13.09.2015 в 10:53:46 поступила заявка на участие в торгах от Гловацкого Антона Евгеньевича с ценовым предложением 4 517 522 рублей.

25.09.2015 организатором торгов сформирован протокол открытых торгов, согласно которому победителем признан вышеуказанный гражданин, второй по стоимости ценовое предложение сделано Лазебниковым Михаилом Юрьевичем в размере 861 000 рублей, которое было подано 14.09.2015 в 17:54:09.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерных действиях Организатора торгов не нашел своего подтверждения.

Следует отметить, что по результатам рассматриваемых торгов заключен договор от 01.10.2015 № 01/10/2015.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТД Юнивэй Техникс» необоснованной.