

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление по делу об
административном правонарушении № АГОЗ-8/16

«30» марта 2016 года г. Москва

Я, начальник Управления контроля государственного оборонного заказа ФАС России, Пудов А.А, рассмотрев жалобу члена единой комиссии Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан <...> на постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №АГОЗ-8/16 от 16.02.2016 (далее — Жалоба),

УСТАНОВИЛ:

Заместителем начальника Управления контроля государственного оборонного заказа ФАС России <...> 16.02.2016 вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №АГОЗ-8/16 в отношении члена единой комиссии Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан <...> в размере 30 000 рублей по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

В своей Жалобе <...> просит прекратить производство по делу и признать совершенное им правонарушение малозначительным.

В обоснование доводов Жалобы ссылается на то, что правонарушение совершенно не умышлено и не по халатности, а в силу особенностей понимания требований аукционной документации, совершено впервые, устранено в полном объеме, мотивы и цели правонарушения — некорыстные.

По итогам проведения закупки государственный контракт заключен не был. Впоследствии проведены запросы котировок (010110000915000075, 0101100000915000083), электронный аукцион (0101100000915000073). бюджетные средства освоены в полном объеме и своевременно.

Данные действия не нанесли материального и морального вреда охраняемым общественным правоотношениям и не привели к незаконному расходованию бюджетных средств.

В Жалобе указаны обстоятельства, которые, по мнению <...> являются смягчающими административную ответственность:

- -

- раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- исполнение выданного Комиссией ФАС России по контролю в сфере государственного оборонного заказа предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок от 21.05.2015 по делу №КГОЗ-221/15.

<...> на рассмотрение Жалобы не явился, о месте и времени рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, Жалобу, должностное лицо ФАС России приходит к следующему.

В соответствии со статьей 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяется на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления.

В силу статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых должностное лицо, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из требований статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник

контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

При рассмотрении Жалобы установлено, что Министерством внутренних дел по Республике Башкортостан (далее - Заказчик) проведен электронный аукцион на поставку сухого полнорационного корма для служебных собак класса «премиум» или «суперпремиум» для кинологических подразделений МВД по Республике Башкортостан в 2015 году в рамках государственного оборонного заказа, с номером извещения 0101100000915000022 (далее - Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 5 043 981,60 рублей.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявка на участие в Аукционе от 08.05.2015 с защищенным номером 6078652 (далее – Заявка участника № 4) признана соответствующей требованиям документации об Аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

Согласно разделу № 8 «Инструкция по заполнению заявки» документации об Аукционе предложение участника в отношении объекта закупки должно содержать конкретные значения показателей. Не допускается наличие неопределенностей в значениях или множественность значений свойственных модельному ряду закупаемых (используемых) товаров.

По результатам изучения первой части Заявки участника № 4 установлено, что в Заявке участника № 4 содержится, в том числе, следующее описание предлагаемого к поставке товара: «Упаковка товара: светонепроницаемые, пластиковые мешки». Вместе с тем, согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявки на участие в Аукционе от 08.05.2015 с защищенным номером 6767128 (далее – Заявка участника № 3) отклонена, в том числе, по следующему основанию: «Участник закупки в заявке указал «Продукты упакованы: 17 килограмм в многослойные, ... мешки,...».

Таким образом, Заявка участника № 3, также, как и Заявка участника № 4 не содержит конкретного показателя характеризующего количество слоев упаковки товара. При этом, единая комиссия Заказчика приняла решение о признании Заявки участника № 4 соответствующей требованиям документации об аукционе, в то время как Заявка участника № 3 по аналогичным основаниям (отсутствие конкретных показателей - количества слоев упаковки), признана несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Кроме того, в Заявке участника № 4 отсутствуют предложения в части наличия или отсутствия следующей характеристики предлагаемого к поставке товара: «В состав корма могут входить свекольный жом, сухое яйцо, гидролизат из панциря ракообразных (источник глюкозамина) и гидролизат из хряща (источник

хондроитина)», что не соответствует требованию документации об Аукционе.

Учитывая вышеизложенное, действия единой комиссии Заказчика, признавшей Заявку участника № 4 соответствующей требованиям документации об Аукционе, нарушают требования части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

За признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ административная ответственность.

Членом единой комиссии Заказчика, принявшим решение о допуске к участию в Аукционе Заявки участника № 4 (ООО «Эксперт-продукт») и подписавшим Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0101100000915000022/1-22 от 08.05.2015 является Каменецкий А.Н.

Таким образом, <...> нарушены требования части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что содержит состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Пояснения <...> были учтены при рассмотрении настоящей Жалобы. Во исполнении Предписания ФАС России от 21.05.2015 по делу №КГОЗ-221/15 протоколы электронного аукциона были отменены, назначены новая дата рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе и новая дата проведения Аукциона. При повторном рассмотрении заявок на участие в Аукционе единой комиссией Заказчика принято решение об отказе в допуске к участию в Аукционе участнику №4.

<...> осознает противоправность содеянного деяния, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекался.

Таким образом, совершенное деяние формально содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Учитывая вышеизложенное, возможно сделать вывод о малозначительности совершенного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении №АГОЗ-8/16 от 16.02.2016 - отменить, производство по делу об административном правонарушении №АГОЗ-8/16 прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ <....> объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.