

РЕШЕНИЕ

по делу № 182/2010-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

11 июня 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 08.06.2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России №61 от 03.06.2010г. (далее – Комиссия) в составе Вагина Ю.А., заместителя руководителя - начальника отдела контроля финансовых рынков, председателя Комиссии, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Колупаевой Е.В., специалиста- эксперта отдела контроля финансовых рынков, Яковлевой О.М., специалиста 1 разряда отдела контроля товарных рынков, при участии: представителей Заказчика – ГУ Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба <...>, представителей Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, в отсутствие представителя Заявителя, извещенного надлежащим образом (уведомление от 03.06.2010г. № 1289), рассмотрела жалобу ООО «Фирма «ТЕСА» (вх. №1438 от 01.06.2010г.) на действия Единой конкурсной (аукционной) комиссия Рязанской области при проведении открытого аукциона на поставку аварийно-спасательного автомобиля,

установила:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку аварийно-спасательного автомобиля.

Заказчиком аукциона выступило Государственное учреждение Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба».

Извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о размещении заказов www.goszakaz.ryazan.ru.

25 мая 2010г. Единая конкурсная (аукционная) комиссия Рязанской области (далее – Единая комиссия), рассмотрев заявки участников размещения заказа, приняла решение об отказе в допуске к участию в нём ООО «Фирма «ТЕСА», с обоснованием: «Несоответствие заявки требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) – несоответствие заявки требованиям Приложения 2 к документации об аукционе (в сведениях о функциональных и качественных характеристиках товара участник предлагает мобильную радиостанцию УКВ «Yaesu FT – 7900R», Техническим заданием документации об аукционе требуется мобильная радиостанция УКВ «Yaesu FT – 7800R»).

По мнению Заявителя, ему отказано в допуске к участию в аукционе неправомерно, поскольку в документации об аукционе требовалось поставить мобильную радиостанцию УКВ «Yaesu FT – 7800R» (или эквивалент).

Предлагаемая к поставке мобильная радиостанция УКВ «Yaesu FT – 7900R» является эквивалентом по основным техническим характеристикам радиостанции, требуемой Заказчиком, с улучшенными техническими характеристиками, такими как: режим «Только память» и она на 5 Вт мощнее в диапазоне 440 МГц.

Единая комиссия, сравнив технические характеристики двух радиостанций, выявила следующие различия:

- радиостанция УКВ «Yaesu FT – 7900R» не поддерживает сотовый диапазон частот;
- габариты радиостанции УКВ «Yaesu FT – 7900R» отличаются по ширине от габаритов радиостанции УКВ «Yaesu FT – 7800R»;
- разнесенный прием радиостанции УКВ «Yaesu FT – 7800R» позволяет одновременно работать с двумя корреспондентами в отличие от радиостанции УКВ «Yaesu FT – 7900R».

На основании вышеизложенного, Единая комиссия пришла к выводу, что предлагаемая ООО «Фирма «ТЕСА» радиостанция УКВ «Yaesu FT – 7900R» не является эквивалентом радиостанции УКВ «Yaesu FT – 7800R», требуемой техническим заданием документации об аукционе.

В своем возражении на жалобу (письмо от 04.06.2010г. № 378-17-4) Заказчик сообщил следующее.

В документации об аукционе на поставку аварийно-спасательного автомобиля технические характеристики комплектующих автомобиля не приводились по той причине, что предметом государственного контракта был автомобиль, а не отдельные товары. Вместе с тем, в документации об аукционе было указано, что комплектующие могут заменяться эквивалентными.

В своей жалобе Заявитель ссылается на инструкции по эксплуатации радиостанций «Yaesu FT – 7800R» и «Yaesu FT – 7900R», размещенных на сайте официального представителя производителя VERTEX STANDART CO., LTD ООО «Системы информации и связи» www.yaesu.ru.

При сравнении характеристик радиостанций, указанных в инструкциях по эксплуатации, а также в описаниях радиостанций, размещенных на указанном сайте, можно найти несколько существенных отличий, на основании которых можно сделать вывод о

том, что радиостанция «Yaesu FT – 7900R» не является эквивалентом радиостанции «Yaesu FT – 7800R»:

1. В описании радиостанции «Yaesu FT – 7800R» указано: «Разнесенный прием позволит работать с двумя корреспондентами». В описании же радиостанции «Yaesu FT – 7900R» указано следующее – «Рация идеальна для пользователей, которым не требуется разнесенный прием...».

2. В описании радиостанции «Yaesu FT – 7800R» в технических характеристиках указано - «Диапазон частот, МГц»:

TX: 144.00 – 146.00 MHz (USA version: 144.00 – 148.00 MHz)

430.00 – 440.00 MHz (USA version: 430.00 – 450.00 MHz)

RX: 108 – 520 MHz 700 – 999.990 MHz

В описании же радиостанции «Yaesu FT – 7900R» указано – «Диапазон частот, МГц»:

ПРМ – 108-520 и 700-999 (кроме сотового диапазона)

ПРД – 144-148, 430-450

В технических характеристиках, приведенных в инструкции по эксплуатации радиостанции «Yaesu FT – 7800R» (стр. 6) указано – «Частотный диапазон»:

RX: 108.000 – 520.000 МГц,

700,000 – 999.990 МГц

TX: 144.000 – 148.000 МГц (или 144.000 – 146.000 МГц)

430.000 – 450.000 МГц (или 430 – 440.000 МГц)

В технических характеристиках, приведенных в инструкции по эксплуатации радиостанции «Yaesu FT – 7900R» (стр. 5) указано – «Диапазон частот, МГц»:

RX (режим приема):

108.000 – 520.000 МГц,

700.000 – 999.000 (кроме диапазона моб. связи)

TX (режим передачи):

144.000 – 148.000 МГц или 144.000 – 146.000 МГц,

430.000 – 450.000 МГц или 430.000 – 440.000 МГц

Таким образом, можно сделать вывод, что диапазон рабочих частот радиостанции «Yaesu FT – 7900R», уже, чем у радиостанции «Yaesu FT – 7800R», то есть присутствует ухудшение характеристик.

3. При дальнейшем рассмотрении технических характеристик радиостанций, приведенных в описании на вышеуказанном сайте, можно увидеть, что габариты радиостанции «Yaesu FT – 7900R» увеличены по сравнению с радиостанцией «Yaesu FT – 7800R», что можно расценивать как ухудшение характеристик.

Таким образом, на основании описаний и технических характеристик, опубликованных на сайте официального представителя компании производителя радиостанций можно сделать вывод, что радиостанция «Yaesu FT – 7900R» не является эквивалентом радиостанции «Yaesu FT – 7800R».

В своем возражении на жалобу (письмо от 04.06.2010г. № 742/02-24) Уполномоченный орган поддержал доводы изложенные Заказчиком в возражении на жалобу и сообщил, что считает действия Единой комиссии при проведении процедуры повторного рассмотрения заявок на участие в аукционе законным и обоснованным.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражениях на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с доводами Заказчика и Уполномоченного органа о правомерном отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Фирма «ТЕСА» и признала действия Единой комиссии правомерными по следующим основаниям.

1. Согласно части 1 статьи 36 Закона о размещении заказов, Единая комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

2. Согласно Форме 2 документации об аукционе (Сведения о функциональных и качественных характеристиках товара, Заявитель предлагает поставить радиостанцию УКВ «Yaesu FT – 7900R» которая похожа на «Yaesu FT – 7800R», но в ней добавлен режим «Только память».

3. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой – эквивалент - нечто равноценное другому, вполне заменяющее его.

4. В своих отзывах на жалобу Заказчик и Уполномоченный орган приводят доказательства того, что предложенная Заявителем радиостанция не является эквивалентной той, которая предусмотрена в документации об аукционе.

Таким образом, Единая комиссия правомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Фирма «ТЕСА».

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

Решила:

Признать жалобу ООО «Фирма «ТЕСА» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.