

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6739/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующей Комиссии:

при участии представителя ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» посредством видеоконференцсвязи,

в отсутствие представителя ООО «БИГПРИНТЕР Цифровые Инновации», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 20.04.2021 № ЕО/22271/21,

рассмотрев жалобу ООО «БИГПРИНТЕР Цифровые Инновации» (далее также — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку станка фрезерно-гравировального (реестровый № 32110121613) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 32110121613, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, от 06.04.2021 заявка Заявителя (номер 1) отклонена от дальнейшего участия в Закупке со следующим обоснованием:

«Несоответствие участника закупки требованиям документации. Участник закупки в первой части заявки указал наименование, а именно ООО «БИГПРИНТЕР Цифровые Инновации», ИНН 7703795272, однако в соответствии с пунктом 6 параграфа 1 раздела 2 общего положения Документации, а также в соответствии с подпунктом 2 пункта 15 раздела 3 главы 7 Положения о закупке МАИ не допускается указания в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме сведений об участнике закупки. В случае содержания в первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме, сведений об участнике такого аукциона данная заявка подлежит отклонению».

Заявитель с указанной причиной отклонения не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что первая часть заявки не содержала сведений об участнике.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что Заявитель в составе первой части заявки прикрепил технико-коммерческое предложение на

бланке организации, подписанное генеральным директором и заверенное печатью организации, в связи чем, заявка была отклонена за несоответствие требованиям Закупочной документации и Положения. В подтверждение заявленного довода Заказчиком в материалы дела представлено технико-коммерческое предложение Заявителя, оформленное на бланке общества, а также скриншот с электронной торговой площадки из которого следует, что файл «технико-коммерческое предложение» приложен Заявителем в составе первой части заявки.

Подпунктом 2 пункта 15 раздела 3 главы VII Положения о закупке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)», утверждённого Министерством науки и высшего образования 27 ноября 2018 года (далее — Положение), установлено, что при проведении конкурентной закупки с участием субъектов МСП документация о закупке помимо прочего должна содержать условие о том, что не допускается указание в первой части заявки на участие в конкурентной закупке сведений об участнике конкурса, аукциона или запроса предложений, о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в документации о конкурентной закупке, сведений о ценовом предложении, во второй части заявки - сведений о ценовом предложении. В случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении либо содержания во второй части данной заявки сведений о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Указанное положение коррелирует с частями 19.6 и 21 статьи 3.4 Закона о закупках, которыми определено, что заявка на участие в аукционе в электронной форме состоит из двух частей. Первая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктом 10 части 19.1 настоящей статьи (предложение участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки). Вторая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктами 1 - 9, 11 и 12 части 19.1 настоящей статьи. При этом предусмотренные настоящей частью информация и документы должны содержаться в заявке на участие в аукционе в электронной форме в случае установления обязанности их представления в соответствии с частью 19.1 настоящей статьи. В случае содержания в первой части заявки на участие в конкурсе в электронной форме, аукционе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме сведений об участнике таких конкурса, аукциона или запроса предложений и (или) о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Параграфом 1 раздела 2 Документации об аукционе в электронной форме, установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В пункте 6 параграфа 1 раздела 2 Закупочной документации указано, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой

услуги, которые являются предметом закупки, подготовленное в соответствии с формами раздела 4 "Образцы форм документов" и с учетом требований, предусмотренных § 2 "Требования к описанию участниками закупки поставляемого товара (выполняемых работ, оказываемых услуг) и подаче предложения о цене" раздела 2 "Порядок проведения открытого аукциона в электронной форме". Не допускается указание в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме сведений об участнике закупки, о ценовом предложении и о его соответствии требованиям, установленным в документации о закупке, в том числе квалификационным (при наличии таких требований).

В пункте 9 параграфа 1 раздела 2 Закупочной документации установлено, что Участник закупки подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме в форме двух электронных документов (первая часть заявки и вторая часть заявки), которые подаются одновременно и подписываются усиленной квалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки. Ценовое предложение подается участниками закупки в режиме реального времени на электронной площадке, указанной в пункте 5 раздела 3 «Информационная карта».

Согласно пункту 1 параграфа 2 раздела 2 Закупочной документации заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме формируется участником закупки в соответствии с формами, приведенными в [разделе 4](#) "Образцы форм документов". Используемые при подготовке заявки формы должны быть заполнены по всем пунктам.

При этом в разделе 4 Закупочной документации каждая из форм в наименовании имеет указание на то, в какой части заявка такая форма подлежит представлению. Так, например, Форма 1 поименована как «Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме (первая часть)», при этом указанная форма не предусматривает в своем содержании полей для указания наименования, либо иных идентифицирующих сведений об участнике, а также не предполагает свое оформление на фирменном бланке участника.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя в соответствии с положениями части 21 статьи 3.4 Закона о закупках, в связи с чем Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об

отклонения заявки от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку общества на основании ее несоответствия требованиями Закупочной документации, Положения, Закона о закупках. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений.

Вместе с тем Комиссия обращает внимание, что Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм действующего законодательства.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БИГПРИНТЕР Цифровые Инновации» (ИНН: 7703795272) на действия ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» (ИНН: 7712038455) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.04.2021 № ЕО/22271/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.