



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА

24 апреля 2018 года

№02-01/3086

г. Сыктывкар

ООО «Ростком Трейд»

Старовского ул., д. 44/38,
г. Сыктывкар, 167016

ООО «Росмарт Сити»

Лихачевский проезд, д. 14,
г. Долгопрудный,
Московская область, 141707;
Старовского ул., д. 44/38,
г. Сыктывкар, 167016

Управление ФСБ России

по Республике Коми

Бабушкина ул., д. 1,
г. Сыктывкар, 167983

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> – заместителя руководителя Управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, председателя Комиссии, <...> – начальника отдела Управления, <...> – главного специалиста-эксперта отдела Управления, членов Комиссии, рассмотрев дело № А 02-01/18 по признакам нарушения ООО «Ростком Трейд» (ИНН 1101074770), адрес места нахождения: 167016, Республика Коми, г. Сыктывкар, улица Старовского, д. 44/38, и ООО «Росмарт Сити» (ИНН 5047186550), адрес места нахождения: 141700, Московская область, г. Долгопрудный, Лихачевский проезд, д. 14, пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии:

<...> – представителя ООО «Ростком Трейд» по доверенности от 02.02.2018,

в отсутствие представителей УФСБ России по Республике Коми, ООО «Росмарт Сити», надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми № 5 от 11.01.2018 по признакам нарушения ООО «Ростком Трейд» и ООО «Росмарт Сити» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление Управления ФСБ России по Республике Коми от 06.10.2017 № 65/6/4/6146 (вх. № 5480 от 11.10.2017).

Комиссия Коми УФАС России, рассмотрев материалы настоящего антимонопольного дела, установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции при проведении электронного аукциона с извещением № 0107300011316000136 «Поставка цифровой, компьютерной и оргтехники для МБОУ «Вьльгортская средняя общеобразовательная школа» им. В.П. Налимова» (далее – Торги) проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

Согласно пункту 10.9 Приказа № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения, в том числе [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1](#) статьи 11);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2.2. Порядка в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

С учетом того, что анализ состояния конкуренции по Торгам определен периодом с момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона до момента фактического исполнения сторонами обязательств по контрактам, в соответствии с Порядком проведен ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на данном товарном рынке.

Для целей проведения исследования состояния конкуренции по Торгам временной интервал определен периодом с 28.07.2015 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 31.12.2016 (дата исполнения обязательств по контракту).

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Документации проведенного электронного аукциона, в том числе Техническое задание, проект государственного контракта содержат перечень поставляемых товаров.

В рамках данного исследования предметом проведенных Торгов является поставка цифровой, компьютерной и оргтехники.

В соответствии с пунктом 5.1. Порядка в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, осуществляется с учетом требований, которые установлены Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Поскольку анализ состояния конкуренции проводится по результатам проведения электронных аукционов и определения поставщика, то состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах включает в себя лиц, подавших заявки на участие в рассматриваемых электронных аукционах.

Состав участников проведенного электронного аукциона определен на основании сведений от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» и заказчика торгов (письмо ЗАО «Сбербанк-АСТ» от 30.11.2017, письмо Администрации МО МР «Сыктывдинский» от 07.12.2017 № 01-28/5866 имеются в материалах антимонопольного дела № А 02-01/18).

На участие в Торгах поступили заявки 3 участников (ИП <...>, ООО «Ростком Трейд» и ООО «Эр-Си Тулс» (с 14.08.2017 ООО «Эр-Си Тулс» переименовано в ООО «Росмарт сити»)). Из информации, размещённой на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт), заявка ИП <...> была отозвана, заявки ООО «Ростком Трейд» и ООО «Эр-Си Тулс» (далее по тексту ООО «Росмарт сити») были допущены к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0107300011316000136-1 от 01.12.2016).

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Все участники проведенных Торгов, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционными документациями, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного контракта.

Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что по Торгам были допущены только заявки ООО «Ростком Трейд» и ООО «Росмарт сити».

Таким образом, состав участников проведенных Торгов определен, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронном аукционе, не отзывали свои заявки, и чьи заявки не были отклонены, а именно: ООО «Ростком Трейд» и ООО «Росмарт сити».

В соответствии со ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Статьей 68 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок проведения электронного аукциона.

В электронном аукционе могут участвовать только аккредитованные в соответствии с настоящим параграфом и допущенные к участию в таком аукционе его участники.

Электронный аукцион проводится на электронной площадке в указанный в извещении о его проведении и определенный с учетом [части 3](#) настоящей статьи день. Время начала проведения такого аукциона устанавливается оператором электронной площадки в соответствии со временем часовой зоны, в которой расположен заказчик.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных [частью 9](#) настоящей статьи.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене

контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона";

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

В соответствии со ст. 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьей 69](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Таким образом, целью участника торгов является победа в торгах и заключение контракта.

2. Комиссией в ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 02-01/18 установлено, что 28.07.2015 на официальном сайте размещено извещение № 0107300011316000136 о проведении электронного аукциона «Поставка цифровой, компьютерной и оргтехники для МБОУ «Вьльгортская средняя общеобразовательная школа» им. В.П. Налимова».

Заказчиком закупки являлась Администрация МО МР «Сыктывдинский».

Аукцион проводился на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 167 980 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, следует, что заявки на участие в аукционе подали 3 участника (ИП <...>, ООО «Ростком Трейд» и ООО «Росмарт сити»). Заявка ИП <...> была отозвана, заявки ООО «Ростком Трейд» и ООО «Росмарт сити» были допущены к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0107300011316000136-1 от 01.12.2016).

Дата проведения аукциона: 05.12.2016.

Участие в аукционе принимали ООО «Ростком Трейд» и ООО «Росмарт сити».

Электронный аукцион был начат на электронной площадке **05.12.2016 в 13:35.**

13:35:16 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «Ростком Трейд» о снижении цены контракта до 1 162 140 рублей, что на 0,5% ниже начальной цены контракта.

Электронный аукцион был завершён **05.12.2016 в 13:45.**

Далее в 13:46:33 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «Росмарт сити» о снижении цены контракта до 1 162 140 рублей, что на 0,5% ниже начальной цены контракта.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0107300011316000136-3 от 06.12.2016 заявки ООО «Ростком Трейд» и ООО «Росмарт сити», поданные на участие в электронном аукционе, признаны соответствующими требованиям документации электронного аукциона, требованиям Закона о контрактной системе.

В силу ч. 16 ст. 68 Закона о контрактной системе в случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше.

В соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Победителем аукциона было признано ООО «Ростком Трейд» с ценой 1 162 140 руб., что на 0,5 % ниже начальной цены контракта.

19.12.2016 заключен контракт с ООО «Ростком Трейд».

3. В соответствии с пунктом 2 статьи 78 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Поскольку цена на исполнение контракта в начале аукциона составляет максимально возможную, задача торгов - сбросить цену с целью предложения более выгодных условий заказчику и экономии государственных средств.

Если же все участники аукциона, кроме одного, бездействуют, то его предложение, как правило, почти не отличающееся от начальной (максимальной) цены, становится последним (хотя и первым по времени). Соответственно, контракт заключается на условиях именно такого предложения.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем

товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно разъяснениям ФАС России, при проведении торгов, товаром будет являться право на заключение договора, в рассматриваемом случае право на заключение договора на оказание услуги по организации диетического питания, соответственно товарным рынком выступают непосредственно сами торги как сфера обращения товара, то есть рынок в таких случаях формируется непосредственно организатором торгов и понимается в узком смысле. С учётом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

С учётом изложенного, ООО «Ростком Трейд» и ООО «Росмарт сити» применительно к рассматриваемой ситуации являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на одном товарном рынке.

В соответствии с ч. 7 ст.11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в [статьях 11.1](#) и [32](#) настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что ООО «Ростком Трейд» и ООО «Росмарт сити» не входят в одну группу лиц в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции, у ООО «Ростком Трейд» и ООО «Росмарт сити» по отношению друг другу контроль не усматривается, следовательно, исключения, предусмотренные ч. 7 и ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «Ростком Трейд» и ООО «Росмарт сити» не распространяются.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009 (далее – Постановление Президиума РФ от 21.12.2010) из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Квалифицирующее значение имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Известность каждому из субъектов о согласованных действиях лиц, заранее входящих в сговор может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей извлекать неконкурентные преимущества.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Как следует из разъяснений № 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Согласно Постановлению Президиума РФ от 21.12.2010 сделать вывод о наличии соглашения на торгах позволяет тщательное изучение обстоятельств дела, в том числе установление с какого (каких) IP адресов осуществлялась подача предложений по аукциону; опрос иных участников аукционов, с целью выяснения по каким причинам они отказывались от дальнейшего участия в нём, а также возможно ли выполнить работы (оказать услуги) по ценам, предлагаемым недобросовестными участниками аукционов; установления наличия родственных связей между руководителями, сотрудниками участников аукционов; установление регистрации юридических лиц- участников аукциона по одному юридическому адресу; выяснение факта принятия юридическим лицом – участником аукциона участия ранее в аналогичных закупках; причины, по которым заявки участников, предложивших наименьшие цены контракта, отклоняются на втором этапе рассмотрения этих заявок.

4. Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Ростком трейд» адрес местонахождения Общества: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38, учредителем и директором Общества является <...>.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Росмарт сити» адрес местонахождения Общества: Московская область, г. Долгопрудный, проезд Лихачевский, д. 14, учредителем и директором Общества является <...>.

Как следует из материалов рассматриваемого антимонопольного дела, заявки на участие в электронном аукционе № 0107300011316000136 от ООО «Ростком Трейд» и ООО «Росмарт сити» поступили 29.11.2016 в 09:21 и 16:19 соответственно. Стилистика оформления заявок по Торгам у ООО «Ростком Трейд» и ООО «Росмарт сити» идентична.

Согласно сведениям, представленным электронной площадкой Сбербанк-АСТ в материалы антимонопольного дела № А 02-01/18 письмом от 30.11.2017, ООО «Ростком Трейд» и ООО «Росмарт сити» заявки и ценовые предложения по Торгам направили с одного IP адреса <...>.

Коми УФАС России в ходе рассматриваемого дела установлено, что Интернет-провайдером, обслуживающим IP-адрес <...> является ПАО «Вымпел-Коммуникации».

В соответствии с данными, представленными ПАО «Вымпел-Коммуникации», IP-адрес <...> предоставлен ООО «Пятое измерение» по договору от 08.04.2016 № RM840, в точке подключения по адресу: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38. Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Пятое измерение» адрес местонахождения Общества: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38, учредителем и директором Общества является <...>.

Согласно сведениям, представленным письмом ООО «Ростком Трейд» от 15.12.2017 (вх. № 6657 от 15.12.2017) и письмом ООО «Росмарт сити» от 30.03.2018 (вх. № 1617 от 02.04.2018), выход в сеть Интернет для подачи заявок и ценовых предложений осуществлялся с адреса: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38.

Таким образом, подача заявок и ценовых предложений по Торгам подавались ООО «Ростком Трейд» и ООО «Росмарт сити» с одного и того же адреса: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38, с одинакового IP-адреса.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что подача ООО «Ростком Трейд» и ООО «Росмарт сити» идентичных заявок на участие в торгах и ценовых предложений от формально независимых хозяйствующих субъектов, конкуренция которых предполагается на торгах, с одного и того же адреса: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38, с одинакового IP-адреса указывает на их взаимосвязь при участии в рассматриваемом аукционе.

Как следует из представленных в дело № А 02-01/18 материалов, в заявках на участие в рассматриваемом электронном аукционе у ООО «Ростком Трейд» и ООО «Росмарт сити» указан один и тот же контактный телефон 8(8212) 32-25-25. Также в заявках ООО «Росмарт сити» и ООО «РК-Центр» на участие в Торгах указан один и тот же почтовый адрес: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 44/38.

Согласно пояснениям ООО «Ростком Трейд», представленным письмом от 15.12.2017 (вх. № 6657 от 15.12.2017), ввиду того, что участие в торгах как минимум двух субъектов отвечает интересам как бюджета, так и самих участников торгов, директор ООО «Ростком Трейд» предложил руководителю ООО «Росмарт сити» подать заявку на участие в торгах, предложение было принято.

Согласно пояснениям ООО «Росмарт сити», представленным письмом от 30.03.2018 (вх. № 1617 от 02.04.2018), подача заявок одновременно от ООО «Ростком Трейд» и ООО «Росмарт сити» неизбежно влекла за собой признание аукциона состоявшимся и снижение цены контракта в ходе процедуры аукциона как минимум на 0,5% от НМЦК. Следовательно, если рассматривать процедуру закупки в целом, а не только непосредственно процесс подачи ценовых предложений, то действия ООО «Ростком Трейд» и ООО «Росмарт сити» привели к снижению цены контракта и экономии средств бюджета.

Кроме того, как пояснили ООО «Росмарт сити» и ООО «Ростком Трейд», у некоторых заказчиков внутренними документами установлена обязанность заказчика добиваться снижения цены контракта в случае признания аукциона несостоявшимся на основании ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе (причем даже иногда больше, чем рассчитывал заказчик при подаче заявок на участие).

Указанные доводы Обществ о том, что своими действиями ООО «Росмарт сити» и ООО «Ростком Трейд» не нарушили чьих-либо прав и публичных интересов, и имели целью исключительно признание аукционов состоявшимися, сокращения общего срока процедуры проведения закупки, а также недопущения срыва сроков поставки по условиям контрактов, Комиссия считает необоснованными, основанными на неправильном толковании норм материального права ввиду нижеследующего.

[Закон](#) о защите конкуренции устанавливает безусловный запрет в отношении наиболее опасных для конкуренции интересов участников товарного рынка соглашений, предусмотренных [частью 1 статьи 11](#) Закона.

[Пункт 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции содержит запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести, в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Из пояснений ООО «Росмарт сити» и ООО «Ростком Трейд» следует, что ООО «Росмарт сити» заранее решив не выигрывать в аукционе, приняло участие в нем по просьбе руководства другого Общества, что свидетельствует о договоренности между указанными лицами при проведении Торгов.

ООО «Росмарт сити» и ООО «Ростком Трейд» совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата – победы ООО «Ростком Трейд» в Торгах.

Отсутствие соперничества между ООО «Росмарт сити» и ООО «Ростком Трейд» при проведении оспариваемого электронного аукциона без объективных причин свидетельствует о наличии между участниками аукциона устного соглашения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что между ООО «Росмарт сити» и ООО «Ростком Трейд» было достигнуто соглашение модели поведения в рамках участия в Торгах, направленное на поддержание цен на торгах, выразившееся в поддержании максимально возможных цен при проведении электронного аукциона на право заключения государственных контрактов на поставку цифровой, компьютерной и оргтехники для МБОУ «Вьльгортская средняя общеобразовательная школа» им. В.П. Налимова» путем отказа от конкурентной борьбы в представлении ценовых предложений в процессе определения поставщика.

Сведениями о наличии письменного соглашения между участниками антимонопольный орган не располагает. В рассматриваемом случае Комиссия приходит к выводу наличия договоренности в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может быть и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения его участников. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о наличии между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Как следствие, доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основе анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

На основании вышеизложенного, Комиссия Коми УФАС России приходит к выводу, что поведение ООО «Росмарт сити» и ООО «Ростком Трейд» при проведении Торгов свидетельствует о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривает поддержание (установление) цены на торгах.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией.

Комиссия Коми УФАС России по рассмотрению дела № А 02-01/18 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Росмарт сити» и ООО «Ростком Трейд» по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии

_____ <...>

Члены Комиссии

_____ <...>

_____ <...>