

13 октября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей заказчика – ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр имени академика Е.Н. Мешалкина» Министерства здравоохранения Российской Федерации – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

представители подателя жалобы – ООО «Референтум» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податель жалобы уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Референтум» на действия ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002917000579 на предоставление прав использования программ для ЭВМ, начальная (максимальная) цена контракта 7147412,57 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Референтум» с жалобой на действия ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002917000579 на предоставление прав использования программ для ЭВМ.

Суть жалобы ООО «Референтум» сводится к следующему.

1. По мнению подателя жалобы заказчиком неправильно выполнено обоснование невозможности соблюдения запрета допуска программного обеспечения, происходящего из иностранных государств. ООО «Референтум» считает, что существующее на рынке программное обеспечение ряда российских производителей может обеспечить необходимый для заказчика функционал. ООО «Референтум» полагает, что в данном случае возможна закупка ПО российских производителей, а не только ПО фирмы Microsoft.

2. В аукционной документации указано, что «всё предлагаемое к поставке программное обеспечение должно быть произведено одной фирмой-производителем».

В аукционной документации указано, что фирма-производитель программного обеспечения либо ее официальный представитель на территории Российской Федерации должны иметь единый бесплатный телефонный номер информационно-технической поддержки».

В аукционной документации указано, что «фирма-производитель должна обеспечить продление трехлетнего единого корпоративного лицензионного соглашения (Enterprise), в течение которого она обязуется поставлять новые версии программного обеспечения».

В аукционной документации установлено требование о том, что программное обеспечение должно обеспечивать «представление возможности сотрудникам работать дома на легальных продуктах Excel, OneNote, PowerPoint, и Word».

В аукционной документации установлено, что «поставщик должен обладать статусом Licensing Solution Provider, что подтверждается соответствующим документом от правообладателя».

ООО «Референтум» полагает, что данные требования аукционной документации установлены неправомерно.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили пояснения следующего содержания.

Заказчик не согласен с доводами жалобы ООО «Референтум».

Целью данной закупки является обновление имеющейся у заказчика операционной системы Windows до последней версии и продление трехлетнего единого корпоративного лицензионного соглашения (Enterprise).

Данное обновление и продление не является покупкой нового программного обеспечения.

Требования описания объекта закупки установлены в соответствии с потребностями заказчика и не ограничивают количество участников закупки.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу не обоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в ст.42 настоящего Федерального закона, в том числе указываются: условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами. В силу ч.3 ст.14 ФЗ №44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.2 Постановления Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев: а) в реестре отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке; б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Целью данной закупки является обновление имеющейся у заказчика операционной системы Windows до последней версии и продление трехлетнего единого корпоративного лицензионного соглашения (Enterprise). Данное обновление и продление не является покупкой нового программного обеспечения.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, по данной закупке не противоречит требованиям Постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 №1236. Ограничения количества участников закупки в данном случае не усматривается. Довод жалобы не обоснован.

2. В аукционной документации указано, что «всё, предлагаемое к поставке программное обеспечение, должно быть произведено одной фирмой-производителем». Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование является не объективным, не следует из потребностей заказчика по объекту данной закупки, т.к. программное обеспечение, соответствующее всем требованиям аукционной документации, в том числе требованию о наличии единого корпоративного лицензионного соглашения (EnterpriseAgreement), произведенное несколькими фирмами производителями, будет соответствовать потребностям заказчика. В данном случае заказчиком допущено нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. Довод жалобы ООО «Референтум», в данной части, обоснован.

Согласно ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ не допускается включать в документацию о закупке требования о наличии у участника закупки производственных мощностей. В нарушение данного требования в аукционной документации указано, что «фирма-производитель программного обеспечения либо ее официальный представитель на территории Российской Федерации должна иметь единый бесплатный телефонный номер информационно-технической поддержки». Кроме того, в соответствии с законодательством РФ ячейка

телефонного номера может быть выделена только соответствующему оператору телефонной связи. Довод жалобы ООО «Референтум», в данной части, обоснован.

В аукционной документации указано, что «фирма-производитель должна обеспечить продление трехлетнего единого корпоративного лицензионного соглашения (Enterprise), в течение которого она обязуется поставлять новые версии программного обеспечения». Целью данной закупки является обновление имеющейся у заказчика операционной системы Windows до последней версии и продление трехлетнего единого корпоративного лицензионного соглашения (Enterprise). По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, данное требование не противоречит действующему законодательству РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, не ограничивает количество участников закупки, установлено в соответствии с потребностями заказчика по данной закупке. Довод жалобы ООО «Референтум», в данной части, не обоснован.

В аукционной документации установлено требование о том, что программное обеспечение должно обеспечивать «предоставление возможности сотрудникам работать дома на легальных продуктах Excel, OneNote, PowerPoint, и Word». По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, данное требование не противоречит действующему законодательству РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, не ограничивает количество участников закупки, установлено в соответствии с потребностями заказчика по данной закупке. Довод жалобы ООО «Референтум», в данной части, не обоснован.

Согласно ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона. В нарушение данного требования в аукционной документации установлено, что «поставщик должен обладать статусом Licensing Solution Provider, что подтверждается соответствующим документом от правообладателя». Довод жалобы ООО «Референтум», в данной части, обоснован.

В данных действиях усматриваются признаки составов административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена ч.1.4, ч.4, ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не установлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Референтум» на действия ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002917000579 на предоставление прав использования программ для ЭВМ частично обоснованной (частично обоснован 2 довод).

2. Признать ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России нарушившим ч.6 ст.31, ч.ч.1, 3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России и комиссии по осуществлению закупок ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности по ч.1.4, ч.4, ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-380

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

13 октября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А.

- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-453 от 13.10.2017 года по жалобе ООО «Референтум» на действия ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002917000579 на предоставление прав использования программ для ЭВМ,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России необходимо:

- прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, объективно описывать объект закупки, исключить из описания объекта закупки требование о том, что «всё, предлагаемое к поставке программное обеспечение, должно быть произведено одной фирмой-производителем»;

- прекратить нарушать ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, не включать в документацию о закупке требования о наличии у участника закупки производственных мощностей, а именно, требование о том, что «фирма-производитель программного обеспечения либо ее официальный представитель на территории Российской Федерации должна иметь единый бесплатный телефонный номер информационно-технической поддержки»;

- прекратить нарушать ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований ФЗ №44-ФЗ, а именно, исключить из аукционной документации требование о том, что «поставщик должен обладать статусом Licensing Solution Provider, что подтверждается соответствующим документом от правообладателя»;

- внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-453 от 13.10.2017г. и настоящим предписанием;

- продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с требованиями ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок комиссии по осуществлению закупок ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России необходимо отменить решения комиссии по осуществлению закупок ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Заказчику – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике необходимо исполнить данное предписание и сообщить о принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания в срок до 01.11.2017г. с приложением подтверждающих документов.

Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения данного предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.