

### **Заявителям**

Прокуратуре Бейского района  
Республики Хакасия

Октябрьская ул., д. 106, с. Бея,  
Республика Хакасия, 655770

Министерству финансов  
Республики Хакасия

Ленина ул., д. 67, г. Абакан, Республика  
Хакасия, 655017

[minfin@r-19.ru](mailto:minfin@r-19.ru)

### **Ответчикам**

Комитету по управлению имуществом  
Бейского района Администрации  
Бейского района Республики Хакасия  
Площадь Советов ул., д. 20, с. Бея,  
Бейский район, Республика Хакасия,  
655770

[kumibeya@yandex.ru](mailto:kumibeya@yandex.ru)

ИП <...>

<...>, г. Саяногорск, Республика  
Хакасия, 655600

<...>, г. Саяногорск, Республика  
Хакасия, 655600

### **Заинтересованному лицу**

ИП <...>

<...>, с. Аскиз, Аскизский района,  
Республика Хакасия, 655700

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 23-А-18**

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 14 декабря 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 17 декабря 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении  
антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:  
руководитель управления;

<...> –

Члены комиссии: <...> – заместитель  
руководителя – начальник отдела  
антимонопольного законодательства и  
рекламы;

<...> – главный  
специалист-эксперт отдела антимонопольного  
законодательства и рекламы (отсутствует);

<...> – главный  
специалист-эксперт отдела антимонопольного  
законодательства и рекламы,

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои  
функции,

в присутствии

представителя заявителя – от Прокуратуры Бейского района  
Республики Хакасия <...> (служебное удостоверение),

представителя заявителя – от Министерства финансов Республики  
Хакасия <...> по доверенности № 20-д от 13.06.2018, выданной на срок  
до 31.12.2018,

ответчика – ИП <...>,

в отсутствии заинтересованного лица – ИП <...>, ответчика – Комитета  
по управлению муниципальным имуществом Бейского района  
Республики Хакасия, заявившего ходатайство о рассмотрении дела в  
отсутствие,

рассмотрев дело № 23-А-18, возбужденное по признакам нарушения  
Комитетом по управлению муниципальным имуществом Бейского  
района Республики Хакасия пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального  
закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –  
Закон о защите конкуренции), выразившегося в создании Комитетом  
по управлению муниципальным имуществом Бейского района  
Республики Хакасия ИП <...> и <...> преимущественных условий  
участия в торгах на приобретение квартир для детей-сирот, детей,  
оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа, а также по  
пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части  
действий по заключению соглашения между организатором торгов и  
ИП <...>, которое имеет своей целью либо приводит или может  
привести к ограничению конкуренции и (или) созданию  
преимущественных условий для индивидуального предпринимателя  
при участии в торгах на приобретение квартир для детей-сирот,  
детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило заявление Министерства финансов Республики Хакасия (входящий от 27.03.2018 года № 1529) о незаконных действиях Комитета по управлению имуществом Бейского района Администрации Бейского района Республики Хакасия при проведении торгов на приобретение квартир для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа.

Заявление аналогичного содержания (входящий от 07.05.2018 года № 2387) поступило из Прокуратуры Бейского района.

Усмотрев признаки нарушения антимонопольного законодательства, Хакасское УФАС России Приказом от 22.06.2018 № 107 возбудило дело по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом Бейского района Республики Хакасия пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании Комитетом по управлению муниципальным имуществом Бейского района Республики Хакасия ИП <...> и <...> преимущественных условий участия в торгах на приобретение квартир для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа,

Определением о назначении дела № 23-А-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 09.07.2018 года рассмотрение дела назначено на 15.08.2018 года.

Определением об отложении рассмотрения дела № 23-А-18 от 15.08.2018 года рассмотрение дела было отложено на 21.09.2018 года.

Определением об отложении рассмотрения дела № 23-А-18 от 21.09.2018 года рассмотрение дела было отложено на 12.10.2018 года.

Определением об отложении рассмотрения дела № 23-А-18 от 12.10.2018 года рассмотрение дела было отложено на 26.10.2018 года, действия Комитета по управлению муниципальным имуществом Бейского района Республики Хакасия и ИП <...> дополнительно квалифицированы по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части действий по заключению соглашения между организатором торгов и ИП <...>, которое имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для индивидуального предпринимателя при участии в торгах на приобретение квартир для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа.

26.10.2018 года проведен анализ состояния конкуренции на данном товарном рынке.

Оценке и юридическому анализу подлежали торги 2015-2017 гг. Дата проведения первого аукциона на покупку квартир для детей-сирот в 2015 году – 06.07.2015 года (первичный рынок). Дата проведения последнего аукциона на покупку квартир для детей-сирот в 2017 году – 21.11.2017 года (вторичный рынок).

Учитывая изложенное, период исследования товарного рынка определим периодом с 06.07.2015 года по 21.11.2017 года.

Согласно ОК 034-2014 (КПЕС 2002) Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (утвержденному Приказом Росстандарта от 31.01.2014 года № 14-ст) соответствующий код – 68.10.11.000 «Услуги по покупке и продаже жилых зданий и занимаемых ими земельных участков».

26.10.2018 года принято заключение об обстоятельствах дела, рассмотрение дела отложено на 05.12.2018 года.

Определением об отложении рассмотрения дела № 23-А-18 от 05.12.2018 года рассмотрение дела было отложено на 14.12.2018 года.

До заседания комиссии из Комитета по управлению имуществом Бейского района Администрации Бейского района Республики Хакасия поступили возражения на заключение об обстоятельствах дела (вх. № 6133 от 26.11.2018), в которых было указано на следующее.

Выдача разрешений на ввод объектов в эксплуатацию не входит в полномочия Комитета. При объявлении спорных закупок Комитет не обязан был заниматься мониторингом выдачи вышеназванных разрешений.

Необоснованным является довод комиссии об относительно небольшом промежутке времени между выдачей разрешений на ввод объектов в эксплуатацию и датой проведения аукционов, поскольку ИП <...> осуществляет деятельность по строительству объектов для дальнейшей их продажи.

Вторичный рынок жилья на территории района не соответствует санитарным и иным требованиям, предъявляемым к жилым помещениям. Приобретая жилые помещения на вторичном рынке, достичь эффективности невозможно. В связи с этим, с учетом интересов детей названной категории, в целях эффективного использования бюджетных средств, выделенных на названные цели, принималось решение о приобретении жилых помещений на первичном рынке.

Участие в аукционе могли принять любые лица, имеющие жилье года постройки, указанного в техническом задании.

Проведение закупок осуществляется Комитетом во второй половине

года, поскольку, как показала многолетняя практика, денежные средства перечисляются лишь к концу года.

По доводам об отсутствии правоустанавливающих документов на объекты недвижимости по закупкам №№ 0380300027017000016, 0380300027017000017 в момент заключения контрактов пояснила, что указанное свидетельствует об отсутствии должного контроля со стороны руководства за лицами, на которых возложена обязанность по осуществлению закупок.

Показания <...> необходимо отнести к субъективному восприятию реальности. Эти показания опровергаются другими свидетельскими показаниями.

На заседании комиссии представители заявителей – Министерства финансов Республики Хакасия, Прокуратуры Бейского района Республики Хакасия поддержали ранее изложенные письменные пояснения, выразили согласие с заключением об обстоятельствах дела.

На заседании комиссии ответчик – ИП <...> не согласился с выводами комиссии, отраженными в заключении об обстоятельствах дела, поддержал письменные пояснения от 14.12.2018 (вх. № 6628). Указал, что в рассматриваемом случае отсутствует состав нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Убедительные доказательства наличия нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют. Пояснил, что сотрудник Комитета <...> неправильно «взяла» один из домов, регистрацию которого задержал регцентр, ввиду этого документы на квартиры были получены после заключения контракта. Выразил осведомленность относительно не освоения денежных средств, направленных на покупку квартир для детей-сирот в 2017-2018 гг.

**Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.**

1. В 2015 г. КУМИ Бейского района приобретено 12 жилых домов, из них 8 – на вторичном рынке у физических лиц по запросу предложений, 4 жилых дома на первичном рынке у ИП <...> по результатам электронных аукционов, из них в соответствии с требованиями места расположения приобретаемых жилых домов 2 дома приобретено в с. Новоенисейка (закупки №№ 0380300027015000021, 0380300027015000022), 2 дома – в с.

Анализ выданных в 2015 г. разрешений на ввод объектов в эксплуатацию в с. Новоенисейка показал, что администрацией района в 2015 г. выдано 7 разрешений, из них 5 объектов не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией, по 2 объектам разрешения выданы ИП <...> (двухквартирный дом) и <...>, которая впоследствии пояснила, что жилой дом в с. Новоенисейка построен для собственного проживания, в связи с чем <...> не имела намерения участвовать в электронном аукционе.

Анализ выданных в 2015 г. разрешений на ввод объектов в эксплуатацию в с. Новотроицкое показал, что администрацией района в 2015 г. выдано 3 разрешения, из них все 3 ИП <...>.

В 2016 г. КУМИ Бейского района приобретено 17 жилых домов по результатам электронных аукционов на приобретение жилых помещений на первичном рынке, из них 6 жилых домов приобретено у ИП <...> (закупки №№ 0380300027016000010, 0380300027016000011, 0380300027016000012, 0380300027016000009, 0380300027016000013, 0380300027016000014), 11 домов – у ИП <...> (закупки №№ 0380300027016000017, 0380300027016000018, 0380300027016000020, 0380300027016000021, 0380300027016000027, 0380300027016000026, 0380300027016000025, 0380300027016000024, 0380300027016000016, 0380300027016000015, 0380300027016000019).

Установлено, что в соответствии с требованиями места расположения приобретаемых жилых домов из 17 домов 10 приобретено в с. Бея, 2 дома - в с. Бондарево, 2 дома – в с. Табат, 2 дома – в с. Новотроицкое, 1 дом – в с. Куйбышево.

Анализ выданных администрацией района разрешений на ввод в эксплуатацию объектов в с. Бея показал, что в 2016 г. выдано 7 разрешений, из них 2 разрешения на ввод в эксплуатацию двухквартирных жилых домов и 1 разрешение на ввод в эксплуатацию объекта «Многофункциональный центр» выданы ИП <...>, 3 разрешения на ввод в эксплуатацию двухквартирных жилых домов выдано ИП <...>, 1 разрешение на ввод индивидуального жилого дома выдано <...>, вместе с тем технические характеристики жилого дома <...> не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией (площадь превышает установленный норматив).

На ввод в эксплуатацию объектов в с. Бондарево в 2016 г. выдано 2 разрешения, из них 1 разрешение – ИП <...> (двухквартирный жилой дом), 1 разрешение выдано <...> на ввод в эксплуатацию индивидуального жилого дома площадью 110 кв.м., при этом технические характеристики указанного жилого дома не соответствуют требованиям аукционной документации (площадь превышает установленный норматив).

На ввод в эксплуатацию объектов в с. Табат в 2016 г. выдано 2

разрешения, из них 1 разрешение – ИП <...> (двухквартирный жилой дом), 1 разрешение выдано <...> на ввод в эксплуатацию индивидуального жилого дома площадью 152,7 кв.м., при этом технические характеристики указанного жилого дома не соответствуют требованиям аукционной документации (площадь превышает установленный норматив).

На ввод в эксплуатацию объектов в с. Куйбышево в 2016 г. выдано 2 разрешения, из них 1 разрешение – ИП <...> (двухквартирный жилой дом), 1 разрешение выдано <...> на ввод в эксплуатацию индивидуального жилого дома площадью 95,8 кв.м., при этом технические характеристики указанного жилого дома не соответствуют требованиям аукционной документации (площадь превышает установленный норматив).

На ввод в эксплуатацию объектов в с. Новотроицкое в 2016 г. выдано 1 разрешение ИП <...> (двухквартирный жилой дом).

Разрешения на ввод объектов в эксплуатацию ИП <...> и ИП <...> администрацией района выданы в разные периоды времени, что и стало причиной, по которой один застройщик не участвовал в электронном аукционе, на участие в котором подана заявка другим застройщиком.

За период 2017 г. КУМИ Бейского района приобретено 22 жилых дома, из них 13 приобретено у физических лиц по запросам предложений, 9 домов – у ИП <...> по результатам электронных аукционов на приобретение жилых помещений на первичном рынке (из них 3 – в с. Куйбышево, закупки №№ 0380300027017000003, 0380300027017000023, 0380300027017000024; 6 домов – в с. Бея, закупки №№ 0380300027017000017, 0380300027017000016, 0380300027017000018, 0380300027017000019, 0380300027017000028, 0380300027017000029).

Установлено, что в 2017 г. администрацией района выдано 3 разрешения на ввод в эксплуатацию объектов в с. Бея, все 3 из которых – ИП <...> (на двухквартирные жилые дома), на ввод в эксплуатацию объектов в с. Куйбышево выдано 1 разрешение ИП <...> (на двухквартирный жилой дом).

Помимо прочего, если проследить хронологию выдачи разрешений на ввод объектов в эксплуатацию для ИП <...> и ИП <...> и даты проведения аукционов на покупку квартир на первичном рынке, то можно сделать выводы об относительно небольшом промежутке времени между указанными датами (Таблица 1).

Таблица 1.

№ п/п	Адрес жилого помещения	Дата ввода объекта в эксплуатацию	Дата права собственности	Дата проведения и номер аукциона (победитель)
<b>2015 год</b>				
1	с. Новотроицкое, ул. Гагарина, д. 37, кв. 2	27.05.2015	16.07.2015	06.07.2015 0380300027015000005 (ИП <...>)
2	с. Новотроицкое, ул. Гагарина, д.	27.05.2015	16.07.2015	06.07.2015 0380300027015000004 (ИП <...>)

3	37, кв. 1 Новоенисейка, ул. Молодежная, д. 21, кв. 1	02.12.2015	11.12.2015	14.12.2015 0380300027015000021 (<...>)
4	с. Новоенисейка, ул. Молодежная, д. 21, кв. 2	02.12.2015	11.12.2015	14.12.2015 0380300027015000022 (<...>)
<b>2016 год</b>				
1	с. Бея, ул. Луговая, д.1А, кв.2	13.05.2016	07.06.2016	12.08.2016 0380300027016000010 (<...>)
2	с. Бея, ул. Луговая, д.1Б, кв.1	13.05.2016	07.06.2016	12.08.2016 0380300027016000011 (<...>)
3	с. Бея, ул. Луговая, д.1Б, кв.2	13.05.2016	07.06.2016	12.08.2016 0380300027016000012 (<...>)
4	с. Бея, ул. Луговая, д.1А, кв.2	13.05.2016	07.06.2016	12.08.2016 0380300027016000009 (<...>)
5	с. Бея, ул. Луговая, д.1В, кв.1	13.05.2016	07.06.2016	12.08.2016 0380300027016000013 (<...>)
6	с. Бея, ул. Луговая, д.1В, кв.2	13.05.2016	07.06.2016	12.08.2016 0380300027016000014 (<...>)
7	с. Бондарево, ул. Бондарева, д.2А, кв. 1	26.07.2016	10.08.2018	26.08.2018 0380300027016000017 (<...>)
8	с. Бондарево, ул. Бондарева, д.2А, кв. 2	26.07.2016	10.08.2018	26.08.2018 0380300027016000018 (<...>)
9	с. Табат, ул. Молодежная, д. 1А, кв.1	29.09.2016	31.10.2016	01.11.2016 0380300027016000020 (<...>)
10	с. Табат, ул. Молодежная, д. 1А, кв.2	29.09.2016	31.10.2016	01.11.2016 0380300027016000021 (<...>)
11	с. Бея, ул. Луговая, д.1Д, кв.2	27.10.2016	14.11.2016	21.11.2016 0380300027016000027 (<...>)
12	с. Бея, ул. Луговая, д.1Д, кв.1	27.10.2016	14.11.2016	21.11.2016 0380300027016000026 (<...>)
13	с. Бея, ул. Луговая, д.1Г, кв.2	27.10.2016	14.11.2016	21.11.2016 0380300027016000025 (<...>)
14	с. Бея, ул. Луговая, д.1Г, кв.1	27.10.2016	14.11.2016	21.11.2016 0380300027016000024 (<...>)

15	с.Новотроицкое, ул. Гагарина, д.39, кв. 2	21.07.2016	10.08.2016	26.08.2016 0380300027016000016
16	с.Новотроицкое, ул. Гагарина, д.39, кв. 1	21.07.2016	10.08.2016	26.08.2016 0380300027016000015 (<...>)
17	с. Куйбышево, ул. Элеваторная, д. 21, кв. 1	18.08.2016	05.09.2016	12.09.2016 380300027016000019 (<...>)
<b>2017 год</b>				
1	с.Куйбышево, ул.Элеваторная, д.21, кв.2	18.08.2016	09.09.2016	13.03.2017 0380300027017000003 (<...>)
2	с. Куйбышево, ул. Элеваторная, д. 19, кв. 1	11.08.2017	не указано в контракте	18.08.2017 0380300027017000023 (<...>)
3	с. Куйбышево, ул. Элеваторная, д. 19, кв. 2	11.08.2017	не указано в контракте	18.08.2017 0380300027017000024 (<...>)
4	с. Бея, ул. Луговая, д. 1Ж, кв. 1	14.07.2017	не указано в контракте	14.08.2017 0380300027017000017 (<...>)
5	с. Бея. ул. Луговая, д. 1 Ж, кв. 2	14.07.2017	не указано в контракте	14.08.2017 0380300027017000016 (<...>)
6	с. Бея, ул. Луговая, д. 1Е, кв. 2	14.07.2017	не указано в контракте	14.08.2017 0380300027017000018 (<...>)
7	с. Бея, ул. Луговая, д. 1Е, кв. 1	14.07.2017	не указано в контракте	14.08.2017 0380300027017000019 (<...>)
8	с. Бея, Речный переулок ул., д. 19, кв. 1	26.07.2017	не указано в контракте	08.09.2017 0380300027017000028 (<...>)
9	с. Бея, Речный переулок ул., д. 19, кв. 2	26.07.2017	не указано в контракте	08.09.2017 0380300027017000029 (<...>)

Например, при анализе закупки 0380300027016000019 (покупка квартиры в с. Куйбышево) было установлено, что разрешение на строительство выдано 18.08.2016, право собственности зарегистрировано за ИП <...> 05.09.2016, аукцион проведен 12.09.2016, муниципальный контракт заключен 22.09.2016. Аналогичные выводы можно сделать при анализе иных рассматриваемых закупок.

Кроме того, при закупке квартир в 2015-2017 гг. на первичном рынке участники должны были продекларировать принадлежность к субъектам малого предпринимательства/ социально ориентированной некоммерческой организации.

Комиссией Хакасского УФАС России от организатора торгов не были получены ответы на вопросы о том, каким образом, заказчиком принимается решение о покупке жилого помещения на первичном

либо вторичном рынке, с учетом положений Федерального закона № 44-ФЗ (покупка преимущественно нового жилья) и Закона Республики Хакасия от 10.12.2012 № 107-ЗРХ «О предоставлении жилых помещений детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Аналогично причины проведения закупок квартир на первичном рынке у субъектов малого предпринимательства и отсутствие такого условия при покупке квартир на вторичном рынке организатором торгов указаны не были. Как было установлено Комиссией Хакасского УФАС России, в соответствии с уведомлениями по расчетам между бюджетами по межбюджетным трансфертам за 2015-2017 гг. лимиты бюджетных обязательств были доведены до организатора торгов, как правило, в начале календарного года (12.01.2015 – 11 329 000 руб., 04.06.2015 – 1 003 000 руб.; 11.01.2016 – 12 798 000 руб., 16.02.2016 – 5 642 000 руб., 09.01.2017 – 21 238 000 руб., 17.07.2017 – 12 521 000 руб., 11.12.2017 – 34 913 640 руб.). Между тем, практически все закупки проводились Комитетом во второй половине года. Документов относительно причин необъявления торгов на всю сумму доведенных лимитов бюджетных обязательств в начале календарного года не установлено.

С учетом изложенного, действия заказчика по установлению требований участникам и к объекту закупки по электронным аукционам на приобретение жилых помещений на первичном рынке в период 2015 - 2017 гг. содержат признаки ограничения конкуренции, поскольку указанным требованиям соответствуют исключительно жилые помещения ИП <...>, в 2016 г. – ИП <...> и <...>.

2. В ходе проверки процедуры заключения муниципальных контрактов по обозначенным закупкам выявлены факты заключения контрактов (по закупкам № 0380300027017000016, 0380300027017000017) с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг.

В соответствии с п. 3.2. Технического задания документации об электронном аукционе (закупка № 0380300027017000016) в момент заключения контракта победитель аукциона обязан предъявить Заказчику, в том числе оригиналы правоустанавливающих документов на объект недвижимости и кадастровый паспорт.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0380300027017000016-1 от 14.08.2017 аукцион признан несостоявшимся, единственная заявка, поданная на участие ИП <...>, признана соответствующей требованиям аукционной документации.

30.08.2017 между КУМИ Бейского района и ИП <...> заключен муниципальный контракт № 0380300027017000016-0152324-01, в соответствии с которым ИП <...> на возмездной основе передан в муниципальную собственность МО Бейский район жилой дом, расположенный по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, с.

Бея, ул. Луговая, 1 Ж, кв. 2.

В соответствии с частью 16 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки, такой аукцион признается несостоявшимся.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 71 Федерального закона № 44-ФЗ в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному частью 16 статьи 66 настоящего Федерального закона в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе подана только одна заявка на участие в нем, контракт заключается с участником такого аукциона, подавшим единственную заявку на участие в нем, если этот участник и поданная им заявка признаны соответствующими требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе, в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона в порядке, установленном статьей 70 настоящего Федерального закона.

В свою очередь согласно пункту 25 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт. Такая цена не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Хакасия право собственности на жилой дом, расположенный по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, с. Бея, ул. Луговая, 1 Ж, кв. 2, зарегистрировано ИП <...> 04.09.2017.

Учитывая изложенное, на момент заключения вышеуказанного муниципального контракта, то есть 30.08.2017, у ИП <...> отсутствовали правоустанавливающие документы на объект недвижимости.

Таким образом, муниципальный контракт № 0380300027017000016-0152324-01 от 30.08.2017 заключен КУМИ Бейского района вопреки требованиям п. 3.2 Технического задания аукционной документации (закупка № 0380300027017000016), что является нарушением пункта 25 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ.

Аналогичные нарушения в части заключения контракта по результатам определения поставщика с нарушением объявленных условий определения поставщика выявлены в ходе проверки процедуры заключения муниципального контракта № 0380300027017000017-

0152324-01 от 30.08.2017, заключенного по результатам электронного аукциона № 0380300027017000017, также признанного несостоявшимся ввиду того, что на участие в нем подана одна заявка ИП <...>.

В соответствии с указанным муниципальным контрактом № 0380300027017000017-0152324-01 от 30.08.2017, ИП <...> на возмездной основе передан в муниципальную собственность МО Бейский район жилой дом, расположенный по адресу: Республика Хакасия, Бейский район, с. Бея, ул. Луговая, 1 Ж, кв. 1, тогда как право государственной собственности на указанный жилой дом зарегистрировано <...> фактически 04.09.2017, то есть после заключения муниципального контракта.

По факту выявленных нарушений прокуратурой Бейского района в адрес председателя Комитета внесено представление, которое по результатам рассмотрения удовлетворено, а также в отношении <...> возбуждено административное производство по части 1 статьи 7.32 КоАП РФ за заключение контракта по результатам определения поставщика с нарушением объявленных условий определения поставщика, по результатам рассмотрения которого Хакасским УФАС России должностное лицо привлечено к административной ответственности с наложением административного штрафа.

3. В ходе проверки законности процедуры проведения электронного аукциона (закупка № 0380300027017000023) установлено следующее.

В соответствии с п. 19 Информационной карты аукционной документации (закупка № 0380300027017000023) первая часть заявки участника должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

В Техническом задании документации об аукционе (закупка № 0380300027017000023) установлены значения характеристики товара.

В ходе проверки установлено, что первая часть заявки ИП <...> содержит, в том числе следующие конкретные показатели значений:

- стены - газобетон толщиной 300 мм, тогда как в Техническом задании аукционной документации (закупка № 0380300027017000023) к стенам жилого помещения установлены следующие допустимые значения – кирпич, панели, дерево, пенобетон;
- обязательные требования, установленные в Техническом задании, не отражены в первой части заявки ИП <...>.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 17.08.2017 (закупка № 0380300027017000023) на участие в электронном аукционе подана одна заявка ИП <...>, которая членами комиссии признана соответствующей требованиям,

установленным в документации.

Согласно пункту «б» части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Принимая во внимание то, что конкретные показатели, отраженные в первой части заявки ИП <...> не соответствуют значениям, установленным в Техническом задании аукционной документации (закупка № 0380300027017000023), аукционная комиссия необоснованно приняла решение о соответствии единственной заявки ИП <...> на участие в электронном аукционе соответствующей требованиям, установленным документацией.

Аналогичные нарушения в действиях членов комиссии в части необоснованного признания единственной заявки ИП <...> соответствующей требованиям аукционной документации установлены при проверке процедуры закупок № 0380300027017000024, 0380300027017000029, 0380300027017000028, 0380300027017000019, 0380300027017000018, 0380300027017000003, 0380300027017000016, 0380300027017000017.

Вышеуказанные нарушения законодательства свидетельствуют о формальном подходе членов комиссии к осуществлению проверки соответствия единственной заявки участника вышеуказанных электронных аукционов требованиям, установленным аукционной документацией.

По факту неправомерного признания единственной заявки на участие в электронном аукционе соответствующей требованиям аукционной документации прокуратурой Бейского района в отношении членов единой комиссии КУМИ Бейского района возбуждены административные производства по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ за признание заявки на участие в электронном аукционе соответствующей требованиям документации об аукционе, тогда как участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (антимонопольным органом приняты постановления о привлечении должностных лиц к административной ответственности).

Нормы Федерального закона № 44-ФЗ направлены на создание равных

условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок, они запрещают заказчикам и их должностным лицам, а также участникам закупок совершать действия, которые противоречат требованиям действующего законодательства и приводят к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Вместе с тем, при проведении вышеуказанных электронных аукционов на приобретение на первичном рынке жилых помещений для детей-сирот Комитетом допущены вышеназванные нарушения Федерального закона № 44-ФЗ, которые свидетельствуют о создании преимущественных условий ИП <...>, единственная заявка которого в нарушение требований закона признана соответствующей требованиям документации электронных аукционов.

**Исследовав материалы дела № 23-А-18 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях Комитета по управлению муниципальным имуществом Бейского района Республики Хакасия нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и в действиях Комитета по управлению муниципальным имуществом Бейского района Республики Хакасия и ИП <...> нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции на основании следующего.**

Согласно пункту 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции данный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса

предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Учитывая вышеизложенное, в действиях Комитета по управлению муниципальным имуществом Бейского района Республики Хакасия усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции в части создания участнику электронных аукционов ИП <...> (2015-2017 гг.), ИП <...> (2016 г.) преимущественных условий участия в закупках. Нарушение антимонопольного законодательства выразилось, во-первых, в том, что Комитетом в документации спорных аукционов были прописаны такие условия покупки квартир на первичном рынке, под которые попадали исключительно жилые помещения субъектов малого предпринимательства – ИП <...> (2015-2017 гг.), ИП <...> (2016 г.). Во-вторых, по закупкам № 0380300027017000016, 0380300027017000017 Комитетом с ИП <...> были заключены муниципальные контракты, несмотря на отсутствие у последнего документов на право собственности жилых помещений. И, в-третьих, по закупкам №№ 0380300027017000023, 0380300027017000024, 0380300027017000029, 0380300027017000028, 0380300027017000019, 0380300027017000018, 0380300027017000003, 0380300027017000016, 0380300027017000017 аукционная комиссия Комитета необоснованно приняла решение о соответствии единственной заявки ИП <...> на участие в электронном аукционе соответствующей требованиям, установленным документацией. Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о создании участнику электронных аукционов ИП <...> (2015-2017 гг.), ИП <...> (2016 г.) преимущественных условий участия в закупках.

Комиссия критически относится к представленным в материалы дела Комитетом по закупкам №№ 0380300027017000016, 0380300027017000017 дополнительным соглашениям от 20.09.2017, в соответствии с которыми датой заключения муниципального контракта следует считать 04.09.2017 года, поскольку указанные дополнительные соглашения не были представлены ранее как со стороны Комитета, так и ИП <...>, не размещены в ЕИС, содержат противоречия и опечатки в содержании документа (дата заключения муниципального контракта – 04.08.2018 вместо 30.08.2018). Кроме того, такие документы не были представлены при рассмотрении дела № 589-ГЗ-17/ПР, возбужденного в отношении председателя Комитета <...> в части заключения муниципальных контрактов по спорным закупкам от 30.08.2017 с нарушением объявленных условий определения поставщика (ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ), принятое 16.11.2017 постановление не обжаловано, вступило в законную силу.

Также следует отметить, что в соответствии с протоколом опроса <...> от 30.05.2018, представленным УФСБ по Республике Хакасия, по факту

приобретения Администрацией Бейского района домов по адресу: Бейский район, с. Бея, ул. Луговая, д. 1ж, кв. №№ 1 и 2 (закупки №№ 0380300027017000016, 0380300027017000017) <...> пояснил, что на момент проведения аукционов у предпринимателя отсутствовало право собственности на указанные объекты недвижимости. В силу протокола опроса председателя Комитета <...> от 20.02.2018, представленного УФСБ по Республике Хакасия, <...> пояснил, что в заявках участника – ИП <...> имелись нарушения, а именно отсутствовало право собственности на указанные жилые помещения. Данное обстоятельство было установлено после завершения аукционов и признания ИП <...> победителем, вместе с тем, для участия в аукционах <...> должен был предоставить техническую документацию на жилые помещения, в том числе свидетельства о праве собственности. В предоставленных ИП <...> заявках имелась отметка о наличии у него права собственности на жилые помещения, вместе с тем, подтверждающие этот факт документы предоставлены не были. В последующем после установления данного факта <...> заверил <...> о наличии у него указанных документов, а именно права собственности на указанные жилые помещения, в связи с чем, <...> было принято решение заключить с ИП <...> муниципальные контракты по приобретению жилых помещений, спустя некоторое время <...> предоставил недостающие документы. В силу протокола опроса <...> от 13.02.2018 при проведении двух аукционов, единственным участником которых был <...>, в предоставленных им документах на участие в аукционе отсутствовали копии свидетельств на право собственности на два объекта недвижимости. О данном факте ИП <...> проинформировал <...>, после чего <...> приезжал в Комитет, где после состоявшегося разговора между <...>, <...>, <...> <...> было дано указание подготовить муниципальные контракты о приобретении указанных жилых помещений у <...>.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В силу пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

О заключении соглашения между организатором торгов и ИП <...>,

которое имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для индивидуального предпринимателя при участии в торгах на приобретение квартир для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа, свидетельствуют документы, представленные УФСБ по Республике Хакасия 12.10.2018 (вх. № 5355/1). В частности, согласно протоколу опроса <...> от 13.02.2018 с 28.03.2017 по 31.10.2017 <...> осуществляла трудовую деятельность в Комитете по управлению муниципальным имуществом Бейского района в должности специалиста 1 категории, фактически на <...> были возложены обязанности по подготовке технического задания и аукционной документации по приобретению квартир для детей-сирот. Контрактным управляющим Комитета была <...>.

В мае 2017 года <...> от <...> поступило указание о необходимости подготовить аукционную документацию и техническое задание на приобретение 4 жилых помещений на первичном рынке в с. Бея и 2 жилых помещений в с. Куйбышево по начальной (максимальной) цене контракта в размере 1 011 333 руб. <...> было известно, что указание <...> по приобретению указанных жилых помещений именно на первичном рынке поступило от <...>, в последующем указания о проведении электронных аукционов по приобретению жилых помещений именно на первичном рынке поступали <...> напрямую от <...>. В процессе проведения аукционов <...> осуществляла их сопровождение, а именно постоянно контролировала количество поступающих заявок, кроме того, от <...> и заместителя главы Администрации Бейского района по экономике <...> <...> узнавала, что в указанных аукционах примет участие <...>.

За период работы <...> <...> находился в дружеских отношениях с <...>.

Кроме того, на заседании комиссии 14.12.2018 <...> пояснил, что сотрудник Комитета <...> неправильно «взяла» один из домов, регистрацию которого задержал регцентр, ввиду этого документы на квартиры были получены после заключения контракта. Из вышеизложенного следует и не оспаривается предпринимателем, что имелаась осведомленность <...> о характеристиках поданных в заявках жилых помещений, принадлежащих ИП <...>.

С учетом определения, данного в [пункте 18 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции, под соглашениями между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, указанными в [пункте 1 части 1](#) статьи 17 Закона о защите конкуренции, будут пониматься любые договоренности между указанными субъектами как в устной, так и в письменной форме, приводящие либо которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В соответствии с положениями части 1 статьи 45.1 Закона о защите

конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 3 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции).

Письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам также относятся результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом (часть 4 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, Комиссия Хакасского УФАС России полагает, что в силу положений статьи 45.1 Закона о защите конкуренции материалы и сведения, полученные от правоохранительных органов, могут являться доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

В свою очередь, пояснения, изложенные в протоколах опросов, подтверждаются иными доказательствами, имеющимся в материалах дела № 23-А-18.

Кроме того, все пояснения, изложенные в протоколах опросов, представленных УФСБ по Республике Хакасия, совпадают друг с другом, в частности знакомство и отношения между <...> и ИП <...>, их общение до, во время и после проведения спорных аукционов. Также в материалах дела № 23-А-18 имеются иные доказательства (обстоятельства), которые в совокупности свидетельствуют о заключении и участии Комитета и ИП <...> в антиконкурентном соглашении.

Следует отметить, что показания, данные при оперативно-розыскной деятельности, были даны с разъяснением возможных уголовно-

правовых последствий за дачу ложных показаний, в то время как при производстве по делу о нарушении антимонопольного законодательства данная процессуальная гарантия достоверности показаний отсутствует.

Получение антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства материалов УФСБ по Республике Хакасия и использование содержащихся в них сведений не противоречит закону, в связи с чем такие доказательства правомерно используются Комиссией Хакасского УФАС России в рамках рассмотрения настоящего дела.

Оценив в совокупности все доказательства, представленные в материалы дела, Комиссия Хакасского УФАС России приходит к выводу о заключении между организатором торгов (Комитетом) и ИП <...> соглашения, которое имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для индивидуального предпринимателя при участии в торгах на приобретение квартир для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа.

Ввиду того, что на момент принятия настоящего решения по всем спорным аукционам заключены муниципальные контракты, у Комиссии Хакасского УФАС России отсутствуют основания для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Доводы, изложенные Комитетом по управлению муниципальным имуществом Бейского района Республики Хакасия, ИП <...> на заключение об обстоятельствах дела опровергаются материалами дела № 23-А-18 и основаны на неверном толковании норм материального права.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Комитет по управлению муниципальным имуществом Бейского района Республики Хакасия (ИНН 1906005088, ОГРН 1031900675806) нарушившим пункт 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части создания Комитетом по управлению муниципальным имуществом Бейского района Республики Хакасия ИП <...> и <...> преимущественных условий участия в торгах на приобретение квартир для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа.
2. Признать Комитет по управлению муниципальным имуществом Бейского района Республики Хакасия (ИНН 1906005088, ОГРН 1031900675806) и ИП <...> нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17

Закона о защите конкуренции в части действий по заключению соглашения между организатором торгов и ИП <...>, которое имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для индивидуального предпринимателя при участии в торгах на приобретение квартир для детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа.

3. Предписание по настоящему делу не выдавать.

Председатель  
комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

(отсутствует)

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.