

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15482/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
15.11.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ИП <.....>. <.....>, действующей на основании доверенности от 13.11.2023 № б/н, ГУП «Большой Московский государственный цирк на проспекте Вернадского» <.....>, действующей на основании доверенности от 09.11.2023 № 49/29, <.....>, действующего на основании доверенности от 09.11.2023 № 50/23, <.....>, действующей на основании доверенности от 09.11.2023 № 51/23,

рассмотрев жалобу ИП <.....> (далее — Заявитель) на действия ГУП «Большой Московский государственный цирк на проспекте Вернадского» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на разработку проектно-сметной документации по выполнению комплекса работ по модернизации автоматической пожарной сигнализации (АПС), системы оповещения управлением эвакуацией (СОУЭ), автоматического газового пожаротушения (АГПТ), системы автоматического водяного пожаротушения и внутреннего противопожарного водопровода (АУВПТ), системы дымоудаления и выполнения комплекса инженерно-технических мероприятий по обеспечению пожарной безопасности здания (реестровый № 32312649768) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с определением победителя ООО «Инженерно-консалтинговый центр Эксперт Строй» <.....>. Заявитель в жалобе ссылается на то, что согласно сведениям, размещенным на официальном сайте НОПРИЗ (<http://www.nopriz.ru>) победитель закупки ООО «Инженерно-консалтинговый центр Эксперт Строй» не вносил средства в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. При этом ценовое предложение победителя составило 15 590 798,80 рублей. Таким образом, по мнению Заявителя, победитель не соответствует требованиям Закупочной документации о соответствии уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров по величине предполагаемой цене договора согласно ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ).

Также Заявитель указывает, что согласно сведениям ЕИС у победителя отсутствует предусмотренный Закупочной документацией опыт выполнения аналогичных работ, следовательно, Заказчик необоснованно и незаконно определил его победителем.

Кроме того, Заявитель оспаривает содержание итогового протокола. Как указывает Заявитель, в нарушение подпунктов 2, 5 пункта 9.10 Положения о закупках в итоговом протоколе неверно указано количество заявок, а также отсутствуют результаты оценки заявок.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГУП «Большой Московский государственный цирк на проспекте Вернадского» (далее — Положение о закупках).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 07.08.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на разработку проектно-сметной документации по выполнению комплекса работ по модернизации автоматической пожарной сигнализации (АПС), системы оповещения управлением эвакуацией (СОУЭ), автоматического газового пожаротушения (АГПТ), системы автоматического водяного пожаротушения и внутреннего противопожарного водопровода (АУВПТ), системы дымоудаления и выполнения комплекса инженерно-технических мероприятий по обеспечению пожарной безопасности здания (реестровый № 32312649768) (далее – конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 16 411 367,16 рублей

Дата начала срока подачи заявок: 07.08.2023

Дата и время окончания срока подачи заявок: 23.10.2023 в 09:00

Дата подведения итогов: 03.11.2023

В отношении довода Заявителя о неправомерном допуске победителя ввиду несоответствия требованиям уровня ответственности члена саморегулируемой организации, Комиссия отмечает следующее.

Как следует из протокола подведения итогов от 03.11.2023 по результатам подведения итогов принято решение заключить договор с ООО «Инженерно-консалтинговый центр Эксперт Строй» с предложенной ценой договора - 15 590 798,80 рублей.

Заявитель занял второе место.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках определено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора

В соответствии с пунктом 6 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления копии документов, подтверждающих соответствие участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки, за исключением случая, предусмотренного подпунктом «е» пункта 9 настоящей части.

Так, в соответствии с подпунктами 7, 8, 9 пункта 19 Информационной карты в состав второй части заявки на участие в конкурсе должны входить, в том числе следующие документы:

п. 7 Документы (копии документов или декларация), подтверждающие соответствие участника процедуры закупки общеобязательным требованиям и условиям допуска к участию в процедуре закупки;

п. 8 Документы (копии документов), подтверждающие соответствие участника процедуры закупки иным обязательным требованиям к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, в соответствии с законодательством Российской Федерации;

п. 9 Надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающие соответствие участника дополнительным требованиям (в соответствии с Приложением 1 к Положению о закупках Заказчика «Перечень отдельных видов товаров, работ, услуг и случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам инновационного, высокотехнологического или специализированного характера, включающий дополнительные требования к участникам процедуры закупки, а также перечень документов, подтверждающих соответствие участников процедуры закупки указанным дополнительным требованиям»).

Таким образом, исходя из вышеизложенных требований Закупочной документации в составе заявки необходимо представить документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ исходя из предмета настоящей Закупки.

В рассматриваемом случае в соответствии с пунктом 3 Информационной карты предметом конкурса является разработка проектно-сметной документации по выполнению комплекса работ по модернизации автоматической пожарной сигнализации (АПС), системы оповещения управлением эвакуацией (СОУЭ), автоматического газового пожаротушения (АГПТ), системы автоматического водяного пожаротушения и внутреннего противопожарного водопровода (АУВПТ), системы дымоудаления и выполнения комплекса инженерно-технических мероприятий по обеспечению пожарной безопасности здания.

Согласно пункту 1 статьи 55.8 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 5 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации самостоятельно при необходимости увеличения размера внесенного им взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам, предусмотренного частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ, обязан вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации.

Согласно подпункту 1 пункта 10 статьи 55.16 ГрК РФ минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области инженерных изысканий или саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам (далее в целях настоящей статьи - уровень ответственности члена саморегулируемой организации) составляет пятьдесят тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует выполнять инженерные изыскания, подготовку проектной документации, стоимость которых по одному договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации не превышает двадцать пять миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

В силу пункта 1 части 11 статьи 55.16 ГрК РФ минимальный размер взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена СРО в области инженерных изысканий или СРО в области архитектурно-строительного проектирования, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с первым уровнем ответственности составляет сто пятьдесят тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает двадцать пять миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 настоящего Кодекса;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, которые

могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Так, пунктом 11 Информационной карты установлено, что в составе второй части заявки также предоставляется соглашение или нотариально заверенная копия соглашения между лицами, являющимися членами коллективного участника (в случае, если заявка на участие в закупке подается коллективным участником).

Комиссией установлено, что победителем ООО «Инженерно-консалтинговый центр Эксперт Строй» была подана коллективная заявка совместно с ООО «Альянс Стройбезопасность» <.....>, ООО «Центр пожарной безопасности» <.....>, ООО «Пож-Проект Сервис» <.....> на основании договора простого товарищества от 09.08.2023.

На заседании Комиссии Заказчик подтвердил, что победителем - ООО «Инженерно-консалтинговый центр Эксперт Строй» не вносился взнос в компенсационный фонд, указав при этом, что победителем была подана коллективная заявка, участниками которой вносились компенсационные взносы.

Вместе с тем Комиссией установлено следующее.

Из пунктов 1.2.1-1.2.4 договора простого товарищества от 09.08.2023 следует, что работы по разработке проектно-сметной документации будут проводиться совместно всеми участниками соглашения, в том числе ООО «Инженерно-консалтинговый центр Эксперт Строй».

Согласно сведениям из Единого реестра членов саморегулируемых организаций (<https://reestr.nostroy.ru/>) ООО «Инженерно-консалтинговый центр Эксперт Строй» не вносился взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Вместе с тем размер взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств ООО «Альянс Стройбезопасность» составляет 150 000,00 рублей. ООО «Центр пожарной безопасности» - 150 000,00 рублей. ООО «Пож-Проект Сервис» - 350 000,00 рублей.

Таким образом, сумма взноса в компенсационный фонд всех участников коллективной заявки составляет — 650 000 рублей.

При этом Комиссия отмечает, что в совокупности размер компенсационного взноса всех участников коллективной заявки не соответствует ценовому предложению указанному в составе заявки в размере 15 590 798,80 рублей.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о несоответствии заявки ООО «Инженерно-консалтинговый центр Эксперт Строй» требованиям Закупочной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках и признает жалобу Заявителя в данной части обоснованной с выдачей обязательного для исполнения предписания.

В отношении довода Заявителя об отсутствии в итоговом протоколе результатов оценки заявок Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

В соответствии с пунктом 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Аналогичные требования содержатся в подпункте 5 пункта 19.10 Положения о закупке.

Вместе с тем Комиссия, исследовав итоговый протокол от 03.11.2023 № 32312649768-03 установила, что названный протокол составлен в нарушение положений части 14 статьи 3.2 Закона о закупках и пункта 9.10 Положения, а именно: не указаны результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения Закупочной комиссии о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Таким образом, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках, подпункта 5 пункта 9.10 Положения о закупках и признает жалобу Заявителя в данной части обоснованной.

В отношении довода Заявителя об указании в итоговом протоколе неверного количества заявок участников Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках, а также подпунктом 2 пункта 9.10 Положения о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать количество поданных заявок на участие в закупке, а также дату и время регистрации каждой такой заявки.

Комиссия, исследовав итоговый протокол от 03.11.2023 № 32312649768-03 установила, что в указанный протокол содержится указание на количество поданных заявок.

Между тем согласно пункту 7 итогового протокола для участия в процедуре подано 5 заявок, в то время как на участие в закупке подано 4 заявки.

Вместо с тем Комиссия отмечает, что исходя из протоколов, составленных в ходе проведения Закупки на участие в Закупке подано 4 заявки.

При этом, из текста итогового протокола следует, что Заказчиком рассмотрено именно 4 заявки, в связи с чем данная ошибка не повлияла на результаты оценки и



сопоставления заявок.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что довод жалобы в части неверного указания в итоговом протоколе количества поданных заявок признается Комиссией необоснованным.

В отношении довода Заявителя о несогласии с оценкой заявки победителя по показателю «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг, аналогичных предмету закупки» Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 23 Информационной карты Заказчик осуществляет оценку и сопоставление заявок, поданных участниками закупки, признанными участниками конкурса. Оценка заявок проводится на основании, в том числе нестоимостных критериев оценки:

Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации

Лот № 1: Значимость: 50%

Содержание: Квалификация Участника закупки

Значимость критерия: 50%.

Коэффициент значимости критерия оценки «квалификация участника запроса предложений» составляет 0,50.

Количество показателей по критерию оценки – 2.1. Показатель С1: «Опыт участника по успешному выполнению работ, аналогичных предмету конкурса».

Значимость показателя: 100%

Значимость показателя – 50%.

Коэффициент значимости показателя – 0,502.

Комиссия обращает внимание на то, что ООО «Инженерно-консалтинговый центр Эксперт Строй» подана коллективная заявка. В качестве подтверждения опыта в составе коллективной заявки участника представлен опыт аналогичных работ в количестве 35 договоров на общую сумму 218 794 125,37 рублей.

Таким образом, учитывая, что ООО «Инженерно-консалтинговый центр Эксперт Строй» была подана коллективная заявка, представленный опыт выполнения аналогичных работ был зачтен Заказчиком, в том числе, с учетом представленных договоров участниками коллективной заявки.

Вместе с тем согласно представленному Заказчиком в материалы дела результату оценки участников по показателю С1: «Опыт участника по успешному выполнению работ, аналогичных предмету конкурса» всем участниками закупки, в том числе победителю присвоено — 0 баллов.

Таким образом, победителю начислено максимальное количество баллов исходя из иных критериев оценки, в связи с чем в данной части довод Заявителя не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <.....> <.....> на действия ГУП «Большой Московский государственный цирк на проспекте Вернадского» <.....> при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках, подпункта 5 пункта 9.10 Положения о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.