

Федеральные нужды.

РЕШЕНИЕ в отношении котировочной комиссии Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Коми по жалобе ООО «Компания Гарант».

Информация о принятом решении по жалобе:

Рассмотрев жалобу ООО «Компания Гарант» № 159/02 от 05.11.2009 (вх. от 05.11.2009 № 5291) на действия котировочной комиссии Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Коми при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по информационному обслуживанию экземпляров систем КонсультантПлюс, установленных в административно-управленческом аппарате и структурных подразделениях следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Коми (далее – запрос котировок), в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Комиссия Коми УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия)

УСТАНОВИЛА:

1. Предметом вышеуказанного запроса котировок является оказание услуг по информационному обслуживанию экземпляров систем КонсультантПлюс, установленных в административно-управленческом аппарате и структурных подразделениях следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Коми.

Указанный в извещении о запросе котировок товарный знак «КонсультантПлюс» не относится непосредственно к предмету размещения заказа – услугам по информационному обслуживанию. Данный товарный знак использован при описании имеющихся у заказчика справочно-правовых систем, подлежащих обслуживанию.

Указание в извещении о проведении запроса котировок слов «или эквивалент» невозможно ввиду того, что предметом запроса котировок не является поставка, установка справочно – правовых систем, а является информационное обслуживание уже имеющихся у заказчика экземпляров «КонсультантПлюс», обслуживание которых с помощью эквивалентных правовых систем невозможно.

Заявителем не представлены доказательства того, что установка и последующее обслуживание справочно – правовых систем – технически и юридически неразделимый процесс, а извещение о проведении запроса котировок содержит требования, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, действия следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Коми в части указания товарного знака при описании имеющегося товара, подлежащего обслуживанию, не противоречат ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

2. В соответствии с протоколом № 39-ЗК/09 рассмотрения и оценки котировочных заявок на право заключения государственного контракта на оказание услуг по информационному обслуживанию экземпляров систем КонсультантПлюс, установленных в административно-управленческом аппарате и структурных подразделениях следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Коми для нужд следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Коми от 03.11.2009 ООО «Компания Гарант» было отказано в допуске к участию в запросе котировок в связи с несоответствием требованиям, установленным в извещении.

Как указывалось выше, предметом запроса котировок является оказание услуг по информационному обслуживанию экземпляров систем КонсультантПлюс, установленных в административно-управленческом аппарате и структурных подразделениях следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Коми.

Согласно котировочной заявке ООО «Компания Гарант» от 02.11.2009 общество предлагает осуществлять информационное обслуживание экземпляров справочно – правовой системы «Гарант».

Таким образом, действия котировочной комиссии в части отказа в допуске к участию в

запросе котировок ООО «Компания Гарант» соответствуют ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы представитель ООО «Компания Гарант» Климанов А.С. признал правомерными действия котировочной комиссии в части отклонения котировочной заявки ООО «Компания Гарант», отказался от предъявленных в жалобе требований в части признания незаконным отказа котировочной комиссии в допуске к участию в запросе котировок.

Комиссия РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Компания Гарант» необоснованной.