РЕШЕНИЕ
№ 054/01/18.1-697/2020
15 апреля 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:
<...>
рассмотрев посредством ВКС жалобу Общества с ограниченной ответственностью НПО «КАТОД ЗАЩИТА» (далее – ООО НПО «КАТОД ЗАЩИТА») на действия заказчика торгов Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 726/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки кабельно-проводниковой продукции (извещение № 32008924855 на сайте http://zakupki.gov.ru),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО НПО «КАТОД ЗАЩИТА» на действия заказчика торгов ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 726/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки кабельно-проводниковой продукции (извещение № 32008924855 на сайте http://zakupki.gov.ru).
Заявитель сообщает следующее.
27.02.2020 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее - Официальный сайт) Заказчиком ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - № 223-ФЗ) опубликовано извещение № 32008924855 о проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 726/ОАЭ-ЦДЗС/20 (далее - Закупка).
ООО НПО «КАТОД ЗАЩИТА» (далее - Заявитель) приняло участие в указанной Закупке, направив 05.03.2020 года заявку по форме, установленной документацией о проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 726/ОАЭ-ЦДЗС/20 (далее - Документация).
Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 16.03.2020 года (далее - Протокол) заявка Заявителя была отклонена.
В протоколе указано, что Заявитель предоставил недостоверную информацию о производителе кабеля силового с медными токопроводящими жилами и изоляцией из сшитой полимерной композиции, не содержащей галогенов (далее - Товар).
Так, в техническом предложении Заявителя, являющемся приложением к Заявке, в качестве производителя Товара был указан ООО «Рыбинсккабель» (далее - Производитель).
Вместе с тем, как указал Заказчик в Протоколе, Производителю был направлен запрос от 10.03.2020 года № 11-5/10032020-2/З-СИБ ДМС о подтверждении

производства Товара.
В ответ Заказчик получил письмо Производителя № б/н от 11.03.2020 года о том, что Производитель не осуществляет производство Товара.
По указанному основанию (предоставление в составе заявки документа, содержащего информацию, не соответствующую действительности) Заявитель был не допущен до участия в открытом аукционе.
Вместе с тем Заявитель обращает внимание на следующее.
Заявителем был также направлен запрос Производителю о подтверждении производства Товара, на который был получен ответ от 24.03.2020 года № 68-420 о том, что Производитель осуществляет изготовление кабеля марки ПвБПsнг(А)-HF-1 по специальному заказу. При производстве Товара Производителем будут использованы конструктивные нормы согласно ТУ 16.К71-304-2001 и ГОСТ 31996-2012 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ». С готовой продукцией Производитель представляет сертификаты качества и протоколы испытаний.
Таким образом, Производитель указал на возможность производства Товара, в связи с чем оснований для отклонения заявки Заявителя у Заказчика не имелось.
В соответствии с пунктом 6 статьи 3 № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.
Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - 135-ФЗ) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.
Пунктом 1 статьи 3 № 223-ФЗ установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:
1) информационная открытость закупки;
2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки
В связи с тем, что Заявителем - ООО НПО «КАТОД ЗАЩИТА» были соблюдены все требования, установленные Документацией, а производство Товара Производителем - ООО «Рыбинсккабель» подтверждается письмом от 24.03.2020 года № 68-420, полагаем, что заявка ООО НПО «КАТОД ЗАЩИТА» была отклонена неправомерно, что привело к нарушению Заказчиком Положений пункта 6 статьи 3 № 223-ФЗ, выразившееся в нарушении порядка определения победителя запроса предложений.
ОАО «РЖД» в своих возражениях сообщило следующее.
В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) правовую основу закупок товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации,

непосредственно сам Закон о закупках, а также Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденное советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 года, введенное в действие распоряжением ОАО «РЖД» от 12.07.2018 года № 1481р (далее – Положение о закупке ОАО «РЖД»), а также соответствующая Аукционная документация.

При этом, Положение о закупке ОАО «РЖД» является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность Заказчика, содержащим требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки, включая способы закупки и условия их применения.

При организации и проведении Аукциона Заказчик руководствовался Законом о закупках, Положением о закупке ОАО «РЖД», а также соответствующей Аукционной документацией.

Заявитель жалобы ошибочно полагает, что в допуске на участие в Аукционе ему было отказано неправомерно и заявка отклонена незаконно.

Заказчик считает доводы, изложенные в жалобе Заявителя, необоснованными по следующим основаниям.

1. В установленный Аукционной документацией срок – 06.03.2020 года – на Электронную площадку «РТС-тендер» www.rts-tender.ru поступили первые части заявок от шести участников (технические предложения).

В соответствии с пунктом 3.14.5 Аукционной документации заявка на участие в аукционе должна состоять из двух частей и ценового предложения. В первой части аукционной заявки не допускается указание сведений об участнике Аукциона. Соответственно, при получении первых частей заявок Заказчик не обладал информацией о наименовании участников Аукциона, заявившимся участникам были присвоены номера с № 1 по № 6.

Согласно пункту 3.8.2 Аукционной документации первые части аукционных заявок рассматриваются на соответствие требованиям к поставляемому товару, который является предметом аукциона, изложенным в приложении № 1.1 Аукционной документации (Техническое задание), на основании представленного в составе аукционной заявки технического предложения.

Согласно пункту 3.17.2 Аукционной документации характеристики товаров в техническом предложении должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование. Все условия аукционной заявки участника понимаются Заказчиком буквально.

Так, Участниками №№ 4, 5, 6 в технических предложениях по позиции товара № 115 был предложен к поставке КАБЕЛЬ СИЛОВОЙ С МЕДНЫМИ ТОКОПРОВОДЯЩИМИ ЖИЛАМИ И ИЗОЛЯЦИЕЙ ИЗ СШИТОЙ ПОЛИМЕРНОЙ КОМПОЗИЦИИ НЕ СОДЕРЖАЩЕЙ ГАЛОГЕНОВ, Марки ПвБПsнг(А)-HF, типо-размер 3х50мс-1, производителем товара указан ООО «Рыбинсккабель».

Фрагмент Технического задания Заказчика

№ п/п Наименование Ед.из-мере-ния Нормативные документы, согласно которым установлены требования Технические и функциональные характеристики товара Параметры эквивалентности с указанием технических, эксплуатационных характеристик. Сведения о возможности предоставить эквивалентные товары

Марка, Чертеж Типо-размер Комплектация

1 2 3 4 5 6 7 8

115 КАБЕЛЬ СИЛОВОЙ С МЕДНЫМИ ТОКОПРОВОДЯЩИМИ ЖИЛАМИ И ИЗОЛЯЦИЕЙ ИЗ СШИТОЙ ПОЛИМЕРНОЙ КОМПОЗИЦИИ НЕ СОДЕРЖАЩЕЙ ГАЛОГЕНОВ

м ГОСТ
31996-2012 ПвБПsнг
(А)-HF 3х50мс-1 Изготовителя Эквивалент не предусмотрен

-

Фрагмент Технических предложений Участников №№ 4, 5, 6
№ п/п Наименование Ед.из-мере-ния Технические и функциональные характеристики товара Производитель товара с указанием ИНН
Марка, Чертеж Типо-размер Комплектация Эквива-лент
1 2 3 6 7 8 9 11
115 КАБЕЛЬ СИЛОВОЙ С МЕДНЫМИ ТОКОПРОВОДЯЩИМИ ЖИЛАМИ И ИЗОЛЯЦИЕЙ ИЗ СШИТОЙ ПОЛИМЕРНОЙ КОМПОЗИЦИИ НЕ СОДЕРЖАЩЕЙ ГАЛОГЕНОВ

м ПвБПsнг (А)-HF 3х50мс-1 Изготовителя - ООО «Рыбинсккабель», ИНН 7610093062

В отличие от предложенного Участниками №№ 4, 5, 6 вышеуказанного Кабеля производства ООО «Рыбинсккабель» (ИНН 7610093062), Участниками №№ 1, 2 и 3 по позиции товара № 115 был предложен к поставке аналогичный кабель, но с указанием производителя ООО «Саранскккабель» (ИНН 7810014283).
Фрагмент Технических предложений Участников №№ 1, 2, 3
№ п/п Наименование Ед.из-мере-ния Технические и функциональные характеристики товара Производитель товара с указанием ИНН
Марка, Чертеж Типо-размер Комплектация Эквива-лент
1 2 3 6 7 8 9 11
115 КАБЕЛЬ СИЛОВОЙ С МЕДНЫМИ ТОКОПРОВОДЯЩИМИ ЖИЛАМИ И ИЗОЛЯЦИЕЙ ИЗ СШИТОЙ ПОЛИМЕРНОЙ КОМПОЗИЦИИ НЕ СОДЕРЖАЩЕЙ ГАЛОГЕНОВ м ПвБПsнг (А)-HF 3х50мс-1 Изготовителя -
ООО «Саранскккабель» (ИНН 7810014283)

В соответствии с пунктом 3.7.12 Аукционной документации и пунктом 204 Положения о закупке ОАО «РЖД» Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.
Усомнившись в представленной участниками информации, с целью подтверждения достоверности сведений, указанных в технических предложениях, и подтверждения соответствия участников и предлагаемых ими товаров требованиям Аукционной документации, Заказчик, в соответствии с указанным пунктом 3.7.12 Аукционной документации, обратился к указанным участниками производителям с соответствующими запросами.
Так, в официальном ответе ООО «Рыбинсккабель» (ИНН 7610093062) от 11.03.2020 года № б/н на запрос Заказчика № 11-5/10032020-2/З-СИБ ДМС от 10.03.2020 года сообщило, что ООО «Рыбинсккабель» Кабель ПвБПsнг (А)-HF не производит. Данная информация также подтверждается перепиской Заказчика со специалистом отдела сбыта ООО «Рыбинсккабель», где указано, что кабель ПвБПsнг (А)-HF не является продукцией ООО «Рыбинсккабель».
Таким образом, информация о товаре, указанная в технических предложениях Участников №№ 4, 5, 6, не соответствовала действительности.

В свою очередь, в письме ООО «Саранскккабель» (ИНН 7810014283) от 11.03.2020 года № 1013 в ответ на запрос Заказчика от 10.03.2020 года № 11-5/10032020/З-СИБ ДМС указано, что ООО «Саранскккабель» выпускает Кабель ПвБПsнг (А)-HF, к ответу приложены технические характеристики кабеля.
Данным письмом производителя ООО «Саранскккабель» подтверждается достоверность представленной Участниками № 1, 2 и 3 информации о производителе спорного товара, и опровергаются доводы Заявителя жалобы о том, что ООО «Рыбинскккабель» является производителем вышеуказанного товара.
В соответствии с пунктом 3.7.3.1 Аукционной документации Участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае предоставления информации о товарах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.
В связи с представлением Участниками №№ 4, 5, 6 документа, предусмотренного пунктом 3.17.1 Аукционной документации, содержащего информацию о товарах, закупка которых осуществляется, не соответствующую действительности (предложенный Участниками товар по позиции № 115, производимый ООО «Рыбинскккабель», как указано Участниками в техническом предложении, в действительности данной организацией не производится), заявки на участие в Аукционе под номерами 4, 5 и 6 (в числе которых, вероятно, была и заявка заявителя жалобы ООО НПО «КАТОД ЗАЩИТА») были правомерно отклонены Заказчиком, что подтверждается протоколом рассмотрения первых частей заявок от 16.03.2020 года № 726/ОАЭ-ЦДЗС/20/1.
В силу статьи 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно, предоставлять достоверную информацию о предлагаемых товарах и не вводить в заблуждение Заказчика.
Целью пунктов 204, 331 Положения о закупке ОАО «РЖД» является недопущение преднамеренных попыток участников ввести Заказчика в заблуждение и недобросовестным образом обеспечить свое участие в Аукционе.
В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках», утвержденного 16.05.2018 года, принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.
Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.
При этом, все другие участники Аукциона – Участник № 1, Участник № 2 и Участник № 3 указали достоверную информацию о товарах, предлагаемых к поставке.
Допуск Участников №№ 4, 5, 6, представивших недостоверные сведения о товаре, ставит их в неравное положение с другими участниками, надлежащим образом оформившими свои заявки, является нарушением принципа равноправия и справедливости, закрепленного в части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также создает такому участнику преимущественные условия участия в данном Аукционе, «особое», приоритетное к нему отношение по сравнению к другим участникам, что прямо запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, и не могло быть допущено Заказчиком.
У каждого потенциального участника Аукциона имелась равная возможность

заранее изучить Аукционную документацию, ознакомиться с требованиями Заказчика, самостоятельно оценить свои возможности и представить максимальный пакет документов с достоверными сведениями о товаре, что Заявителем жалобы сделано не было.
При этом, при рассмотрении первых частей аукционных заявок на соответствие требованиям к поставляемому товару Заказчиком рассматриваются только технические предложения участников, в интересах которых как можно качественнее подготовить соответствующий документ, с указанием полной и достоверной информации о товаре.
Подавая заявку на участие в Аукционе, Заявитель жалобы ознакомился с условиями аукционной документации и согласился с тем, что результаты рассмотрения заявки будут зависеть от проверки всех данных, представленных им, а также иных сведений, имеющихся в распоряжении Заказчика, что за любую его ошибку или упущение в представленной заявке ответственность целиком и полностью будет лежать на Участнике.
В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования данного Закона является обеспечение полного удовлетворения потребностей ОАО «РЖД» в товарах с необходимыми показателями качества и надежности.
Специфика деятельности ОАО «РЖД» требует объективно повышенного внимания к своим поставщикам, недопущения участия в закупке неблагонадежных участников.
Требуемый кабель предназначен для передачи и распределения электрической энергии и электрических сигналов в стационарных установках на номинальное переменное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ номинальной частотой 50 Гц (силовые кабели); неподвижного присоединения к электрическим приборам, аппаратам, сборкам зажимов электрических распределительных устройств с номинальным переменным напряжением до 660 В частоты до 100 Гц или постоянным напряжением до 1000 В (контрольные кабели).
Необходимость поставки именно указанного в техническом задании товара обусловлена потребностью предприятий ОАО «РЖД», обеспечить которую обязан Заказчик. Так, в соответствии с письмом Дирекции по эксплуатации путевых машин от 16.01.2020 года № ИСХ 17/УРДПМ, конечному потребителю, в целях пополнения аварийно-восстановительных запасов для обеспечения максимального разворота работ в зимний период требовалась поставка кабеля силового с медными токопроводящими жилами ПвБПsнг(А)-HF, 3х50мс-1, который может прокладываться без предварительного обогрева при температуре окружающей среды до -35 градусов Цельсия.
Заказчик, чья деятельность регулируется Законом о закупках, обязан создать условия для своевременного и полного удовлетворения потребностей железнодорожных предприятий. ОАО «РЖД» важно понимать, кто производит поставляемый товар. Необходимость исключения поставки фальсифицированной продукции направлено на раскрытие информации о происхождении товара, который будет в дальнейшем поставляться на полигон Западно-Сибирской железной дороги, а не с целью ограничить конкуренцию на каком-либо товарном рынке.
Следует отметить, что ограничением конкуренции может быть признано не любое ограничение круга потенциальных участников путем установления определенных требований к участникам, а лишь незаконное ограничение круга потенциальных участников закупки путем установления требований, не соответствующих положениям Закона о закупках. В данном случае отсутствует направленность действий ОАО «РЖД» на ограничение конкуренции. Аукцион состоялся

конкурентно, в соответствии с протоколом конкурсной комиссии от 25.03.2020 года № 726/ОАЭ-ЦДЗС/20/2 победитель Аукциона ООО «Дунай».
Таким образом, отклонение первых частей заявок Участников №№ 4, 5, 6 (в том числе, первой части заявки заявителя жалобы) осуществлено по соответствующим предъявленным Аукционной документацией требованиям и основаниям, не противоречит положениям Закона о закупках и не создает условий, при которых конкуренция может быть ограничена.
2. Что касается доводов жалобы Заявителя о том, что им «…был также направлен запрос Производителю о подтверждении производства Товара, на который был получен ответ от 24.03.2020 г. № 68/420 о том, что Производитель осуществляет изготовление кабеля марки ПвБПsнг(А)-HF-1 по специальному заказу…Таким образом, Производитель указал на возможность производства Товара, в связи с чем оснований для отклонения заявки Заявителя у Заказчика не имелось», данные доводы необоснованы, не подтверждены достоверными, относимыми доказательствами, и опровергаются вышеуказанными, а также нижеследующими доказательствами. Кроме того, в указанном ответе на запрос речь идет об ином товаре – кабеле марки ПвБПsнг(А)-HF-1, а не кабеле марки ПвБПsнг(А)-HF, как указано в Технических предложениях Участников №№ 4, 5, 6, и, ООО НПО «КАТОД ЗАЩИТА», соответственно.
После получения жалобы от ООО НПО «КАТОД ЗАЩИТА» со ссылкой на вышеуказанный ответ на запрос, у Заказчика возникли сомнения в подлинности представленного Заявителем жалобы письма от 24.03.2020 года № 68/420 от имени ООО «Рыбинсккабель».
В связи с чем, Заказчик направил повторный запрос и сообщение в адрес ООО «Рыбинсккабель» со ссылкой на указанное заявителем жалобы письмо от 24.03.2020 года № 68/420.
В ответ на повторный запрос Заказчика специалист отдела сбыта ООО «Рыбинсккабель» Мовланов Г.З. сообщил, что данный производитель производит кабель ПвБПнг(А)-HF-1. Кабеля марки ПвБПsнг(А)-HF-1 именно с буквой s среди производимой продукции нет, как нет среди производимой им продукции и кабеля марки ПвБПsнг (А)-HF (ответ ООО «Рыбинсккабель» на запрос от 11.03.2020 года № б/н, переписка по электронной почте от 11.03.2020 года).
При этом, направляя запросы в адрес ООО «Рыбинсккабель», Заказчиком особое внимание в тексте запроса было обращено на наличие буквы «s» в маркировке данного кабеля, поскольку присутствие данной буквы в маркировке кабеля означает, что в его составе имеется сшитая полимерная композиция - полиуретан, что позволяет прокладывать данный кабель без предварительного нагрева при температуре –35 градусов по Цельсию.
Таким образом, ответами ООО «Рыбинсккабель» от 11.03.2020 года и от 13.04.2020 года на запросы Заказчика опровергаются доводы Заявителя жалобы о производстве Товара производителем ООО «Рыбинсккабель», который в действительности не производит ни кабель маркировки ПвБПsнг (А)-HF, ни кабель маркировки ПвБПsнг(А)-HF-1.
Изложенные в жалобе сведения не могут ставить под сомнение информацию, указанную в официальном письме ООО «Рыбинсккабель».
Учитывая, что на момент рассмотрения заявок (16.03.2020 года) комиссия Заказчика руководствовалась официальным ответом на запрос, а также перепиской, осуществленной посредством системы электронных сообщений в электронной почте, у комиссии Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.
Соответственно, Заявитель жалобы представил Заказчику недостоверную

информацию о товаре, а узнав, что его заявка за это была отклонена, подал необоснованную жалобу, со ссылкой на ответ на запрос, датированный восемью днями позднее после даты рассмотрения заявок – 24 марта 2020 года.
При этом, Заявителем жалобы не представлено каких-либо доказательств в подтверждение того, что он не имел возможности указать достоверную информацию о том, какой товар и с какими характеристиками он предлагает к поставке. В связи с чем, нарушений его прав в данном случае в связи с отклонением его заявки не допущено.
Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из вышеизложенного, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено, поэтому доводы жалобы необоснованы.
Умышленное предоставление недостоверных сведений участником закупки является злоупотреблением правом и недопустимо в соответствии с частями 3, 4 статьи 1 ГК РФ. Предоставляя недостоверную информацию, Участник недобросовестным образом пытается обеспечить свое участие в Аукционе и нарушает права и законные интересы ОАО «РЖД» в сфере экономической (закупочной) деятельности.
3. Следует обратить внимание антимонопольного органа на тот факт, что поданная жалоба ООО НПО «КАТОД ЗАЩИТА» не соответствует требованиям Закона по форме и содержанию, не содержит обязательных сведений.
В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:
1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
2) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;
3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;
6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.
Перечисленные в части 10 статьи 3 Закона о закупках основания обжалования действий Заказчика в административном порядке являются исчерпывающими и не подлежат расширительному толкованию. Данная правовая позиция изложена в пункте 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года.
При этом, жалоба ООО НПО «КАТОД ЗАЩИТА» не содержит указаний на нарушение Заказчиком какого-либо пункта части 10 статьи 3 Закона о закупках.
Согласно пункту 4 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на действия (бездействия) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии, а также соответствующие доводы.
В нарушение положений указанного Закона жалоба ООО НПО «КАТОД ЗАЩИТА» не содержит указаний на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии, а также соответствующие доводы и доказательства.
В связи с вышеизложенным, ОАО «РЖД» считает, что при проведении открытого аукциона № 726/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки кабельно-проводниковой продукции не имеется признаков нарушения антимонопольного законодательства и требований Законов о закупке и об ограничении конкуренции, требования Аукционной документации применялись в равной степени ко всем участникам Аукциона и в процессе его проведения не допускалось применение требований, не предусмотренные Аукционной документацией.
Как указывалось ранее, Заявитель жалобы представил Заказчику недостоверную информацию о товаре, а узнав, что его заявка за это была отклонена, подал необоснованную жалобу, сославшись в жалобе на ответ на запрос ООО «Рыбинсккабель» от 24.03.2020 года № 68-420, якобы содержащий информацию о производстве товара, который фактически не предлагался к поставке в техническом предложении ООО НПО «КАТОД ЗАЩИТА».
Кроме того, на сегодняшний день, по результатам проведенного Аукциона был заключен договор поставки с победителем Аукциона – ООО «Дунай» от 10.04.2020 года № 726/ОАЭ-ЦДЗС/20/1/1, в соответствии с которым осуществляется поставка кабельно-проводниковой продукции. Информация о жалобе ООО НПО «КАТОД ЗАЩИТА» поступила Заказчику 10.04.2020 года, в этот же день, до поступления жалобы Заказчику, договор был заключен с победителем Аукциона, с соблюдением срока моратория для заключения договора. На момент заключения договора Заказчик не знал о поступившей жалобе.
Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.
27.02.2020 года ОАО «РЖД» опубликовано извещение № 32008924855 на сайте http://zakupki.gov.ru о проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №

726/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки кабельно-проводниковой продукции.
Техническое задание заказчика (приложение № 1.1 Аукционной документации) содержит, в том числе, следующую позицию:
№ п/п Наименование Ед.из-мере-ния Нормативные документы, согласно которым установлены требования Технические и функциональные характеристики товара Параметры эквивалентности с указанием технических, эксплуатационных характеристик. Сведения о возможности предоставить эквивалентные товары
Марка, Чертеж Типо-размер Комплектация
1 2 3 4 5 6 7 8
115 КАБЕЛЬ СИЛОВОЙ С МЕДНЫМИ ТОКОПРОВОДЯЩИМИ ЖИЛАМИ И ИЗОЛЯЦИЕЙ ИЗ СШИТОЙ ПОЛИМЕРНОЙ КОМПОЗИЦИИ НЕ СОДЕРЖАЩЕЙ ГАЛОГЕНОВ

м ГОСТ
31996-2012 ПвБПsнг
(А)-HF 3х50мс-1 Изготовителя Эквивалент не предусмотрен

-
В соответствии с Протоколом № 726/ОАЭ-ЦДЗС/20/1 рассмотрения первых частей заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства № 726/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки кабельнопроводниковой продукции, от 16.03.2020 года поступило 6 заявок участников, из них 4 отклонены.
Заявки участников №№ 4, 5, 6 отклонены на основании пункта 3.7.3.1 документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.17.1 документации о закупке, содержащего информацию о товарах, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности, а именно: в представленном техническом предложении участника по позиции № 115 КАБЕЛЬ СИЛОВОЙ С МЕДНЫМИ ТОКОПРОВОДЯЩИМИ ЖИЛАМИ И ИЗОЛЯЦИЕЙ ИЗ СШИТОЙ ПОЛИМЕРНОЙ КОМПОЗИЦИИ НЕ СОДЕРЖАЩЕЙ ГАЛОГЕНОВ (ПвБПsнг(А)-HF) указан производитель ООО "Рыбинсккабель" (ИНН: 7610093062). Данной организации был направлен запрос № 11-5/10032020-2/З-СИБ ДМС от 10.03.2020г. о подтверждении производства продукции. В ответ на запрос получено письмо № б/н от 11.03.2020г. о том, что ООО «Рыбинсккабель» не производит кабель ПвБПsнг(А)-HF 3х50мс-1. Таким образом, информация о производителе продукции по позиции № 115 не соответствует действительности.
ООО НПО «КАТОД ЗАЩИТА» предложило в своей заявке следующую продукцию:
№ п/п Наименование Ед.из-мере-ния Технические и функциональные характеристики товара Производитель товара с указанием ИНН
Марка, Чертеж Типо-размер Комплектация Эквива-лент
1 2 3 6 7 8 9 11
115 КАБЕЛЬ СИЛОВОЙ С МЕДНЫМИ ТОКОПРОВОДЯЩИМИ ЖИЛАМИ И ИЗОЛЯЦИЕЙ ИЗ СШИТОЙ ПОЛИМЕРНОЙ КОМПОЗИЦИИ НЕ СОДЕРЖАЩЕЙ ГАЛОГЕНОВ

м ПвБПsнг (А)-HF 3х50мс-1 Изготовителя - ООО «Рыбинсккабель», ИНН 7610093062
Запрос ОАО «РЖД» № 11-5/10032020-2/З-СИБ ДМС от 10.03.2020 года в адрес ООО «Рыбинсккабель» направлен в соответствии с пунктом 3.7.12 Аукционной

документации и пунктом 204 Положения о закупке ОАО «РЖД», согласно которым Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.
В соответствии с ответом ООО «Рыбинсккабель» от 11.03.2020 года № б/н на указанный запрос ООО «Рыбинсккабель» Кабель ПвБПsнг (А)-HF не производит.
Таким образом, заявка ООО НПО «КАТОД ЗАЩИТА» отклонена правомерно. Доказательств наличия иных нарушений при проведении торгов заявителем не представлено.
Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО НПО «КАТОД ЗАЩИТА» на действия заказчика торгов ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 726/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки кабельно-проводниковой продукции (извещение № 32008924855 на сайте http://zakupki.gov.ru) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.