РЕШЕНИЕ № 08-01-172

9 июля 2010 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ланцев Е.С.	- ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

представители подателя жалобы - ООО «Бизнес–строй» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились уведомлены надлежащим образом;

представители государственного заказчика - Седьмого арбитражного апелляционного суда, а также подателя жалобы ООО «СК «Атлант» заявили ходатайства о рассмотрении жалоб в их отсутствие,

рассмотрев жалобы ООО «СК «Атлант», ООО «Бизнес–строй» на действия государственного заказчика - Седьмого арбитражного апелляционного суда при проведении открытого аукциона на дополнительные работы по капитальному ремонту здания Седьмого арбитражного апелляционного суда,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «СК «Атлант», ООО «Бизнес–строй» с жалобами на действия государственного заказчика - Седьмого арбитражного апелляционного суда при проведении открытого аукциона на дополнительные работы по капитальному ремонту здания Седьмого арбитражного апелляционного суда. Начальная (максимальная) цена контракта – 91552190 рублей.

ООО «СК «Атлант», ООО «Бизнес–строй» обжалуют требование, установленное в документации об аукционе, о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявки документов, не предусмотренных законодательством РФ о размещении заказов, в том числе, локального сметного расчёта, календарного графика выполнения работ, сведений о наличии внутренней системы контроля качества.

На жалобы ООО «СК «Атлант», ООО «Бизнес–строй» поступило возражение от государственного заказчика - Седьмого арбитражного апелляционного суда, в котором указано следующее.

Государственный заказчик считает, что согласно ч.1 ст.57 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ) правом обжалования действий (бездействий) заказчика обладает любой участник размещения заказа, участником размещения заказа являются лица, претендующие на заключение контракта. В связи с тем, что податели жалоб не предпринимали каких-либо действий, свидетельствующих о намерении участвовать в аукционе, не подавали заявку на участие в аукционе Седьмой арбитражный апелляционный суд считает, что податели жалоб не являются участниками размещения заказа.

Государственный заказчик в разработке документации об аукционе руководствовался требованиями, установленными ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ, Письмом Минэкономразвития РФ от 04.02.2008 № Д04-259 «О разъяснениях положений Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Согласно требованиям данных нормативных документов, документация об аукционе содержит требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Седьмой арбитражный апелляционный суд сообщает, что аукцион признан несостоявшимся, так как по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе подана только одна заявка на участие в аукционе. Оригиналы заявок на участие в аукционе ООО «СК «Атлант», ООО «Бизнес-строй» направить не представляется возможным, так как заявки этих юридических лиц в адрес заказчика не поступали.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с уведомлением № 08-3553 от 06.07.2010г. Новосибирского УФАС России Седьмому арбитражному апелляционному суду необходимо было представить в срок до 08.07.2010г. заявки участников размещения данного заказа, а также информацию о стадии размещения заказа.

На данное уведомление антимонопольного органа от Седьмого арбитражного апелляционного суда факсимильной связью поступило письмо № СП-371 от 07.07.2010г. в котором заказчик возражает на вышеуказанные жалобы, а также указывает то, что заявки подателей жалоб направить в адрес Новосибирского УФАС России не представляется возможным, т.к. данные организации не подавали своих заявок. Также Седьмой арбитражный апелляционный суд указывает, что на участие в данном аукционе поступила только одна заявка, в связи с чем аукцион признан несостоявшимся. Уведомление Новосибирского УФАС России содержит требование о предоставлении оригиналов заявок участников размещения заказа, а не конкретно заявок подателей жалоб. Заявки участников размещения заказа заказчик обязан представить в соответствии с ч.3.1 ст.60 Федерального закона № 94-ФЗ. Таким образом, государственным заказчиком не выполнено требование антимонопольного органа.

Также Седьмой арбитражный апелляционный суд в нарушение вышеуказанного требования не направил в адрес Новосибирского УФАС России информацию о стадии размещения заказа, а именно, заключён ли по результатам размещения данного заказа государственный контракт.

Следовательно, в действиях (бездействиях) Седьмого арбитражного апелляционного суда усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ст.19.7.2 КоАП РФ, а именно, непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, сведений (информации), если представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо представление заведомо недостоверных сведений.

В соответствии с ч.1 и 2 ст.8 Федерального закона N 94-ФЗ участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель. Участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами. Ограничения к участию в размещении заказов предусмотрены в ст.11 настоящего закона. Таким образом, в случае если юридическое лицо соответствует требованиям, предъявляемым к участникам размещения заказа, указанным в ст.11 Федерального закона N 94-ФЗ, то оно вправе принимать участие в размещении заказов, т.е является потенциальным участником размещения заказа.

С учетом вышеизложенного, выводы Седьмого арбитражного апелляционного суда о том, что податели жалоб не являются участниками размещения заказа, в связи с чем не имеют права обжалования действий заказчика несостоятельны, основываются на неправильном толковании порядка рассмотрения жалоб уполномоченными на это федеральными органами исполнительной власти.

В п.8.3 информационной карты документации об аукционе установлено требование к участникам размещения заказа о наличии внутрипроизводственной системы контроля качества на основе стандартов ИСО 9000-9001 и решения о подтверждении действия сертификата соответствия системы менеджмента качества со сроком окончания не ранее даты выполнения работ, на проведения которых объявлен настоящий аукцион.

Вышеуказанный пункт информационной карты также содержит требование о предоставлении участником размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе локального сметного расчета стоимости строительства, составленного в базовых ценах по состоянию на II квартал 2009 года в соответствии с ведомостью объемов работ (Приложения к техническому заданию). Обязательность предоставления локального сметного расчета также подтверждается инструкцией по заполнению форм. В соответствии с ч.4 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать порядок формирования

цены контракта. Таким образом, установление порядка формирования цены контракта возложено на заказчика. Закон о размещении заказов обязывает заказчика указывать в документации об аукционе порядок формирования цены контракта, а поставщик, по результатам проведения аукциона формирует предложение о цене контракта, что соответствует положениям, предусмотренным статьей 709 Гражданского Кодекса РФ.

В данной инструкции по заполнению форм содержится также требование о заполнении формы №2 - календарного графика выполнения работ.

В ч.2 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ закреплен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе. В соответствии с ч.3 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ документов и сведений, не допускается. Таким образом, вышеуказанные требования документации об аукционе установлены в нарушение положения ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ. В данных действиях усматривается состав административного правонарушения, предусмотренный ч.4 ст.7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобы ООО «СК «Атлант», ООО «Бизнес–строй» на действия государственного заказчика - Седьмого арбитражного апелляционного суда при проведении открытого аукциона на дополнительные работы по капитальному ремонту здания Седьмого арбитражного апелляционного суда обоснованными.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ установлены следующие нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

Как указано в ч.3.1 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на наименование места происхождения товара или наименование производителя. В нарушение данного требования Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе содержит указание на места происхождения товара и наименование производителя, а именно, облицовка керамической фасадной плитой глазурованной с покрытием КЕРАЙОН ГИДРОТЕКТ (производство Германия) по типу AGROB BUCHTAL, с самоочищающимся покрытием, облицовка самоочищающимся солнцезащитным стеклом по типу фирмы Pilkington на подконструкции фирмы WAGNER-SISTEM (Германия), утеплитель - Теплит В, Теплит С, алюминиевые витражи производства фирмы РЕАЛИТ (Россия) серии RF50, заполнение: двухкамерный стеклопакет с прозрачным теплосберегающим стеклом, внешнее стекло закаленное тонированное, с эффектом самоочищения, фирмы PILKINGTON ACTIV, алюминиевые окна фирмы РЕАЛИТ (Россия) серии RW64, заполнение: двухкамерный стеклопакет с прозрачным теплосберегающим стеклом, для руководящего состава - алюмо-деревянные производства фирма «БАВАРСКИЙ ДОМ», заполнение: двухкамерный стеклопакет толщиной 40 мм, коэф. теплопроводности 0,63 м2/(Вт*°С), тонированное, с эффектом самоочищения, фирмы PILKINGTON ACTIV, наружные - специальные защитные, внутренние - двери модели Формо производства фирмы ТехВуд (Россия), обшивка МДФ и оклейка стеклообоями по типу VITRULAN Германия, с колерованным покрытием ВА за 2 раза, штукатурка и оклейка стеклообоями по типу VITRULAN Германия, с колерованным

покрытием ВА за 2 раза, штукатурка, окраска водоэмульсионной краской; оклейка стеклообоями по типу VITRULAN Германия, с колерным покрытием ВА за 2 раза, алюминиевый реечный потолок по типу А 100 АТ производства «АЛБЕС», толщина металла не менее 0,45 мм или в соответствии с дизайном, лифты Фирма KONE (Финляндия) Грузоподъемность определить проектом. В данных действиях усматривается состав административного правонарушения, предусмотренный ч.4.1 ст. 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно ч.4 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ кроме указанных в частях 1 - 3 настоящей статьи требований заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа. В нарушение данного положения Федерального закона № 94-ФЗ в п.8.2 документации об аукционе установлено обязательное требование к участникам размещения заказа о соответствие предмету аукциона основных видов деятельности участника (для юридических лиц - определенных на основании его учредительных документов). В данных действиях усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Статья 35 Федерального закона № 94-ФЗ регламентирует порядок подачи заявок на участие в аукционе. В соответствии с ч.4 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме или в форме электронного документа. Таким образом, в нарушение вышеуказанного положения Федерального закона № 94-ФЗ в п.9.3 информационной карты документации об аукционе указано, что связи с отсутствием в данный момент механизма обеспечения обмена сведениями в форме электронного документа все заявки оформляются исключительно в письменном виде на бумажном носителе.

Также выявлено нарушение, способствующее ненадлежащему исполнению контракта, а именно, начальная (максимальная) цена контракта составляет 91552190 руб., в п.9) ч.4 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет 50000000 руб. и более заказчик, уполномоченный орган обязаны установить обеспечение исполнения контракта. В данном случае обеспечение исполнения контракта установлено не было. В данных действиях усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Кроме того, 16.02.2010г. Комиссией Новосибирского УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Ротекс» на действия комиссии по размещению заказов Седьмого арбитражного апелляционного суда при проведении открытого аукциона на выбор организации для оказания услуг по техническому обслуживанию эксплуатационных систем здания, содержанию служебных помещений и прилегающей территории Седьмого арбитражного апелляционного суда. По результатам рассмотрения данной жалобы государственному заказчику - Седьмому арбитражному апелляционному суду выдано предписание № 08-02-20 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов от 16.02.2010г. в том числе с требованиями: прекратить нарушение ч.3, ч.3.1 ст.60 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, по требованию уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти представлять в установленные сроки необходимые для рассмотрения

жалобы документы и сведения; прекратить нарушение ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, требовать от участников размещения заказа документы и сведения, предусмотренные ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ. Иных документов и сведений не требовать от участников размещения заказа. На основании вышеизложенного, комиссия Новосибирского УФАС России считает, что государственным заказчиком - Седьмым арбитражным апелляционным судом не исполнено предписание уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказа федерального органа исполнительной власти - Новосибирского УФАС России. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение предписания уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказа федерального органа исполнительной власти в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Руководствуясь ч.6 ст.60 , ч.5, ч.9 ст. 17, Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

Выдать государственному заказчику - Седьмому арбитражному апелляционному суду и комиссии по размещению заказов при данном заказчике предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии А.Г. Швалов

Д.Е. Студеникин

Члены Комиссии:

С.Н. Ланцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-142

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

9 июля 2010 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской

области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ланцев Е.С.	- ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-172 от 09.07.2010г. по жалобам ООО «СК «Атлант», ООО «Бизнес–строй» на действия государственного заказчика - Седьмого арбитражного апелляционного суда при проведении открытого аукциона на дополнительные работы по капитальному ремонту здания Седьмого арбитражного апелляционного суда,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Седьмому арбитражному апелляционному суду устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), а именно:

- прекратить нарушение ч.3, ч.3.1 ст.60 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, по требованию уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти представлять в установленные сроки необходимые для рассмотрения жалобы документы и сведения;

- прекратить нарушение ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, требовать от участников размещения заказа документы и сведения, предусмотренные ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ. Иных документов и сведений не требовать от участников размещения заказа;

- прекратить нарушение ч.3.1 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не включать в документацию об аукционе указания на наименование места происхождения товара или наименование производителя;

- прекратить нарушение ч.4 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать иные требования к участникам размещения заказа, кроме указанных в частях 1 - 3 статьи 11 Федерального закона № 94-ФЗ;

- прекратить нарушение ч.4 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ, не ограничивать участников размещения заказа в способах подачи заявки;

- прекратить нарушение п.9) ч.4 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, предусматривать в документации об аукционе обеспечение контракта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет 50000000 руб. и более;

- прекратить проведение данного аукциона, а также все действия, направленные на заключение и исполнение контракта по результатам проведения данного аукциона.

Комиссии по размещению заказов Седьмого арбитражного апелляционного суда устранить нарушения Федерального закона №94-ФЗ, а именно, аннулировать результаты проведения данного аукциона, путём отмены решения комиссии по размещению заказов Седьмого арбитражного апелляционного суда, зафиксированного в протоколе рассмотрения заявок №100611/013897/29/1.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 30.07.2010 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии — А.Г. Швалов

Д.Е. Студеникин

Члены Комиссии:

С.Н. Ланцев