

Должностному лицу
муниципального заказчика –
первому заместителю Главы
Администрации Волотовского
муниципального района

<.....>

ул. Комсомольская, д. 38,
п. Волот, Новгородская обл.,
175100

<.....>

Заместителю прокурора
Волотовского района
юристу 1 класса

<.....>

ул. Первомайская, д. 3,
пос. Волот, Новгородская обл.,
175100

Исходящие № 4936/03 от 18.10.19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-416/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
16.10.2019

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
18.10.2019

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 02.09.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного постановлением заместителя прокурора Волотовского района юриста 1 класса <.....> в отношении должностного лица муниципального заказчика – первого заместителя Главы Администрации Волотовского муниципального района (далее – Администрация) <.....> по факту совершения действий, выразившихся в утверждении документации о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на осуществление комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов сетей уличного освещения на территории сельского поселения Волот, извещение № 0350300024319000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 04.04.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

16.09.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 02.09.2019 заместителя прокурора Волотовского района юриста 1 класса <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Волотовского района проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком –

Администрацией требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на осуществление комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов сетей уличного освещения на территории сельского поселения Волот, извещение № 0350300024319000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте 04.04.2019 (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что указанная закупка осуществлена муниципальным заказчиком – Администрацией с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – первого заместителя Главы Администрации <.....> признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В апреле 2019 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на осуществление комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов сетей уличного освещения на территории сельского поселения Волот.

Документация о проведении настоящего открытого конкурса (далее – Документация) утверждена постановлением Администрации от 03.04.2019 № 228, подписанным первым заместителем Главы Администрации <.....>.

1. Согласно части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать размер и условия обеспечения исполнения контракта.

Особенности заключения энергосервисных контрактов предусмотрены статьей 108 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 16 статьи 108 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения энергосервисного контракта определяется заказчиком в документации о закупке от пяти до тридцати процентов одной из следующих величин:

1) максимальный процент фиксированного размера экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен исполнителю по энергосервисному контракту, в случае, указанном в пункте 1 части 3 настоящей статьи;

2) фиксированный процент минимального размера экономии в денежном выражении расходов заказчика на поставки соответствующих энергетических ресурсов, подлежащий уплате исполнителю по энергосервисному контракту, в случае, указанном в пункте 2 части 3 настоящей статьи;

3) максимальный процент минимального размера экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен исполнителю по энергосервисному контракту, в случае, указанном в пункте 3 части 3 настоящей статьи.

Согласно разделу 2 «Информационная карта конкурса» Документации (далее – ИК) размер обеспечения исполнения контракта в данном случае составляет 5 % от максимального процента минимального размера экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен исполнителю по энергосервисному контракту, что составляет 347 915, 73 рублей.

Согласно части 3 статьи 54.3 Закона о контрактной системе к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Проект муниципального контракта является разделом 4 Документации.

В разделе 12 Проекта муниципального контракта приведены требования к его обеспечению.

Так, согласно пункту 12.1 Проекта муниципального контракта, размер обеспечения исполнения контракта составляет 5 % от максимального процента минимального размера экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен исполнителю по энергосервисному контракту, что составляет 348 620, 01 рублей.

Однако, как следует из положений части 3 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что проект контракта является неотъемлемой частью конкурсной документации, то и содержащиеся в них положения не должны

противоречить друг другу.

Вместе с тем, указанные муниципальным заказчиком в ИК и Проекте муниципального контракта величины размера обеспечения исполнения контракта в денежном выражении отличаются друг от друга.

Согласно озвученным 29.04.2019 на заседании Комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Балтийский торговый энергетический проект» (далее – ООО «БалтТоргЭнергоПроект») на действия муниципального заказчика при осуществлении рассматриваемой закупки пояснениям представителя Администрации (<.....>), правильная величина размера обеспечения исполнения контракта в денежном выражении была приведена муниципальным заказчиком именно в ИК (347 915, 73 рублей).

Изучив положения указанных разделов Документации, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении должностное лицо Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Ни одна из рассчитанных муниципальным заказчиком и приведенных соответственно в ИК и Проекте муниципального контракта величин размера обеспечения исполнения контракта не является верной.

При расчете размера обеспечения исполнения контракта муниципальным заказчиком – Администрацией были использованы положения пункта 3 части 16 статьи 108 Закона о контрактной системе (5 % от максимального процента минимального размера экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен исполнителю по энергосервисному контракту).

Вместе с тем, согласно ИК, минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов составляет 7 042 828, 50 рублей, а максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом, равен 95 %.

Максимальный процент экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом (95 %), в денежном выражении составит 6 690 687, 07 рублей (то есть 95 % от 7 042 828, 50 рублей).

Следовательно, 5 % от максимального процента минимального размера экономии в денежном выражении (то есть 5 % от 6 690 687, 07 рублей) и, соответственно, достоверный размер обеспечения контракта в данном случае составят 334 534, 35 рублей.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение пункта 3 части 16 статьи 108 Закона о контрактной

системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в документации о проведении открытого конкурса в электронном виде размера обеспечения исполнения энергосервисного контракта.

2. Согласно части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона.

Статья 37 Закона о контрактной системе устанавливает антидемпинговые меры при проведении конкурсов и аукционов.

В соответствии с частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи (в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке.

В данном случае начальная (максимальная) цена контракта (далее также НМЦК) не превышает пятнадцать миллионов рублей (14 085 657, 00 рублей).

Согласно ИК, в случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на 25 % и более по отношению к НМЦК, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с

учетом положений статьи 37 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, при оценке указанных положений ИК необходимо учитывать следующее.

Согласно части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена энергосервисного контракта (цена лота) определяется с учетом фактических расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов за прошлый год и не может превышать указанные расходы с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 19 настоящей статьи. В конкурсной документации, документации об аукционе, извещении о проведении запроса котировок указывается начальная (максимальная) цена энергосервисного контракта (цена лота), в том числе расходы на поставки энергетических ресурсов, в отношении каждого вида товаров, работ, услуг с указанием количества таких товаров, работ, услуг и стоимости единицы каждого товара, каждой работы, каждой услуги, а также одно из следующих условий:

1) фиксированный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом;

2) подлежащий уплате исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом фиксированный процент экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, минимальный размер указанной экономии в денежном выражении;

3) минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом.

В данном случае муниципальным заказчиком в ИК при указании НМЦК приведены величины, предусмотренные пунктом 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе (минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов и максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом).

Согласно пункту 3 части 6 статьи 108 Закона о контрактной системе при заключении энергосервисного контракта путем проведения конкурса или запроса котировок заказчик, уполномоченный орган, уполномоченное учреждение указывает также в конкурсной документации или извещении о проведении запроса котировок на необходимость включения в заявку на участие в конкурсе или заявку на участие в запросе котировок предложения о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами

заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, предложенной участником закупки и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником закупки проценту такой экономии, в случае, предусмотренном пунктом 3 части 3 настоящей статьи.

В соответствии с частью 7 статьи 108 Закона о контрактной системе при заключении энергосервисного контракта путем проведения конкурса или запроса котировок заявка на участие в конкурсе или заявка на участие в запросе котировок должна содержать предложения, предусмотренные пунктами 1 - 3 части 6 настоящей статьи, в зависимости от условий, предусмотренных конкурсной документацией или извещением о проведении запроса котировок.

Следовательно, исходя из вышеуказанных положений частей 6, 7 статьи 108 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки на право заключения энергосервисного контракта в виде конкурса (открытого конкурса в электронной форме) его участники торгуются не путем снижения НМЦК, а путем подачи в составе заявки более выгодного предложения о сумме, определяемой в данном случае в порядке, предусмотренном пунктом 3 части 6 статьи 108 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, антидемпинговые меры, предусмотренные статьей 37 Закона о контрактной системе, при осуществлении рассматриваемой закупки на право заключения энергосервисного контракта в соответствии со статьей 108 Закона о контрактной системе в данном случае применены быть не могут, поскольку как такового снижения НМЦК в ходе определения поставщика не происходит.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном предъявлении требования о применении антидемпинговых мер при осуществлении закупки путем проведения конкурса на право заключения энергосервисного контракта.

3. В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать информацию о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта, срок, в течение которого победитель открытого конкурса в электронной форме или иной его участник, с которым заключается контракт в соответствии с настоящим Федеральным законом, должен подписать контракт, условия признания победителя открытого конкурса в электронной форме или данного участника уклонившимися от заключения контракта.

Условия признания победителя открытого конкурса в электронной форме или

иного его участника, с которым заключается контракт, уклонившимися от заключения контракта муниципальным заказчиком приведены в разделе 10 «Заключение муниципального контракта» раздела 1 «Общие условия проведения конкурса» Документации (далее - Общая часть).

Так, согласно пункту 10.6 раздела 10 Общей части, победитель конкурса признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в течение 10 дней с даты размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе не представил заказчику подписанный контракт и обеспечение исполнения контракта в размере, который предусмотрен конкурсной документацией или частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, заключение контракта по результатам электронной процедуры, в том числе по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме, регламентировано положениями статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

Согласно части 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

Таким образом, исходя из положений части 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, условиями признания победителя открытого конкурса в электронной форме или иного его участника, с которым заключается контракт, уклонившимися от заключения контракта при осуществлении рассматриваемой закупки на право заключения энергосервисного контракта (при проведении которой, как установлено выше, антидемпинговые меры, предусмотренные статьей 37 Закона о контрактной

системе, применению не подлежат) в данном случае являются:

- ненаправление указанными лицами заказчику в сроки, предусмотренные статьей 83.2 Закона о контрактной системе, проекта контракта, подписанного лицом, имеющим право действовать от имени победителя закупки или иного ее участника, с которым заключается контракт (вместе с документом, подтверждающим предоставление обеспечения исполнения контракта (часть 6 статьи 83.2 Закона о контрактной системе));

- ненаправление указанными лицами заказчику в сроки, предусмотренные статьей 83.2 Закона о контрактной системе, протокола разногласий, предусмотренного частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

Следовательно, содержащиеся в Документации условия признания победителя открытого конкурса в электронной форме или иного его участника, с которым заключается контракт, уклонившимися от заключения контракта не соответствуют требованиям статьи 83.2 Закона о контрактной системе, поскольку не предусматривают в качестве такого условия возможность ненаправления протокола разногласий, а также неправомерно предусматривают в качестве такого условия возможность применения антидемпинговых мер.

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение пункта 10 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

4. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Правила описания объекта закупки предусмотрены статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Вместе с тем, в содержащийся в разделе 3 «Описание объекта закупки (Техническое задание)» Документации (далее – ТЗ) Перечень мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов, входит монтаж 313 шт. современных, энергоэффективных, экологически безопасных и высоконадежных светодиодных светильников российского производства.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении правил описания объекта закупки, способном повлечь за собой ограничение количества участников открытого конкурса в электронной форме.

5. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать предусмотренные статьей 54.4 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

Согласно части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать:

1) согласие участника открытого конкурса в электронной форме на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных конкурсной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) предложение участника открытого конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки при установлении в конкурсной документации критерия, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. При этом отсутствие указанного предложения не является основанием для принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме;

3) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении открытого конкурса в электронной

форме, конкурсной документации условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным конкурсной документацией, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме в случае отсутствия в конкурсной документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в конкурсной документации.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме муниципальным заказчиком приведены в ИК.

Среди данных требований Администрацией установлено и предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе требование об указании участником закупки в составе первой части заявки своего предложения о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки.

При этом необходимо учитывать, что указанное требование к содержанию первых частей заявок на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме согласно положениям статьи 54.4 Закона о контрактной системе устанавливается заказчиками в документации о закупке исключительно в случае установления в ней критерия оценки, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Вместе с тем, муниципальным заказчиком в ИК для оценки заявок участников рассматриваемой закупки предусмотрены только стоимостный критерий «Предложение о цене энергосервисного контракта» (пункт 1 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе) и нестоимостный критерий «Подтверждение квалификации участника закупки» (пункт 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе).

Соответственно, поскольку критерия оценки, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки), Документация в данном случае не содержит, требование муниципального заказчика о представлении в составе первой части заявки предложения участника конкурса о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки является неправомерным.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение пункта 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в документации о проведении открытого конкурса в электронной форме требований к содержанию первых частей заявок его участников.

6. Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В качестве одного из показателей, раскрывающих содержание нестоимостного критерия оценки «Подтверждение квалификации участника закупки», муниципальным заказчиком предусмотрено «Наличие у участника конкурса заключенных энергосервисных контрактов (договоров)».

Согласно ИК оценка заявок по указанному показателю производится для каждой заявки по шкале оценки в следующем порядке:

отсутствие у участника закупки энергосервисных контрактов – 0 баллов;

наличие у участника закупки от 1 до 5 (включительно) энергосервисных контрактов – 10 баллов;

наличие у участника закупки от 6 до 9 (включительно) энергосервисных контрактов – 30 баллов;

наличие у участника закупки более 9 энергосервисных контрактов – 100 баллов.

Вместе с тем, как следует из совместного письма Минэкономразвития

России № 31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/50997/14 от 11.12.2014 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения норм Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в отношении установления порядка рассмотрения и оценки заявок, окончательных предложений участников закупки по нестоимостным критериям» (далее – Письмо), в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, документация о закупке должна содержать пропорциональную зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

Соответствие указанной позиции Минэкономразвития России и ФАС России положениям Закона о контрактной системе подтверждено решением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2016 № АКПИ16-53 (далее – Решение Суда).

Так, в Решении Суда указано, что в конкурсной документации должна быть указана соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по упоминаемым критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений.

Согласно подпункту 4 пункта 1 Письма ФАС России от 19.10.2015 № АЦ/57532/15 «О порядке оценки заявок на участие в закупке» (далее – Письмо № АЦ/57532/15) в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов <1>) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

< 1 > Пропорциональными называются две величины, если отношение их значений остается неизменным.

Однако, из установленной муниципальным заказчиком в ИК шкалы оценки заявок по показателю «Наличие у участника конкурса заключенных энергосервисных контрактов (договоров)» нестоимостного критерия оценки «Подтверждение квалификации участника закупки», следует, что, в данном случае, в Документации отсутствует пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями в отношении рассматриваемого показателя.

Как видно, величины предельных значений количества имеющихся у участника закупки заключенных энергосервисных контрактов не пропорциональны количеству присваиваемых баллов, поскольку отношение их значений (то есть частное как результат деления делимого на делитель) не является неизменным ($10/5=2$; $30/9=3,3$ и т.д.).

С учетом вышеуказанных положений Закона о контрактной системе, Письма, а также Письма № АЦ/57532/15 пропорциональная зависимость представляет собой две величины, если отношение их значений остается неизменным, и должна выглядеть, например, следующим образом 1 :

1 энергосервисный контракт – 10 баллов ($10/1=10$);

2 энергосервисных контракта – 20 баллов ($20/2=10$);

3 энергосервисных контракта – 30 баллов ($30/3=10$);

4 энергосервисных контракта – 40 баллов ($40/4=10$);

5 энергосервисных контрактов – 50 баллов ($50/5=10$) и т.д.

<1> Данный порядок оценки не является обязательным к применению, носит сугубо информационный характер и приведен для большей наглядности.

Кроме того, установленная муниципальным заказчиком в Документации (ИК) зависимость количества присваиваемых баллов от количества имеющихся у участника закупки заключенных энергосервисных контрактов не отвечает требованию о пропорциональности этих величин, что не соответствует цели выявления лучших из предложенных участниками открытого конкурса в электронной форме условий исполнения энергосервисного контракта.

Так, по рассматриваемому показателю муниципальным заказчиком установлено, что при количестве 9 энергосервисных контрактов участник закупки не может получить более 30 баллов. При этом, если участник закупки представит информацию о наличии, например, 10 энергосервисных контрактов, то получит максимальное количество баллов – 100.

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения части 8 статьи 32, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении в Документации порядка оценки заявок по нестоимостному критерию «Подтверждение квалификации участника закупки», не обеспечивающего выбор лучшего предложения среди участников закупки и, соответственно, надлежащее определение победителя торгов.

7. В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой,

окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем.

Содержащееся в ТЗ описание объекта рассматриваемой закупки среди прочего представлено в таблице «Требования к осветительному оборудованию (техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам))», содержащей наименования товаров и требования к их техническим характеристикам, отвечающим потребностям муниципального заказчика.

Часть требований к техническим характеристикам товаров муниципальным заказчиком перечислена с использованием оборотов «не менее», «не более», «не ниже».

В силу установленных муниципальным заказчиком в ИК требований к содержанию первых частей заявок значения технических характеристик товаров из вышеуказанной таблицы участниками рассматриваемой закупки должно быть представлено в виде конкретных показателей, в том числе без использования указанных оборотов («не менее», «не более», «не ниже»).

Несоблюдение указанного требования к содержанию первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с положениями части 3 статьи 54.5 Закона о контрактной системе повлечет признание заявки участника закупки несоответствующей требованиям документации о ее проведении и недопуск участника закупки к участию в конкурсе.

Приложением № 1 к Проекту муниципального контракта является Техническое задание, по своему содержанию аналогичное содержанию ТЗ и также включающее входящую в его состав вышеназванную таблицу «Требования к осветительному оборудованию (техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам))», в которой муниципальным заказчиком использованы рассматриваемые обороты.

Вместе с тем, из положений статьи 34 и 83.2 Закона о контрактной системе следует, что контракт по итогам закупки заключается среди прочего и на условиях, указанных в заявке победителя электронной процедуры, которая, как установлено выше, при указании конкретных показателей товаров оборотов «не менее», «не более», «не ниже» содержать не может.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем определении содержания приложений к проекту контракта, препятствующем его заключению с учетом условий, предложенных в заявке победителя закупки.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика - Администрации указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего Документацию, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не присутствовал.

В материалах настоящего дела имеется ходатайство <.....> о рассмотрении дела в его отсутствие и в отсутствие его представителей (вх. № 6791 от 08.10.2019 Новгородского УФАС России).

Также в материалах дела имеются письменные объяснения, представленные <.....> в рамках рассмотрения дела в Новгородское УФАС России (вх. № 6792 от 08.10.2019 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

На момент осуществления рассматриваемой закупки опыт осуществления закупок путем проведения открытого конкурса на право заключения энергосервисного контракта в Администрации отсутствовал.

Допущенные ошибки при составлении Документации <.....> считает незначительными и не влияющими на суть энергосервисного контракта и конкуренцию между участниками закупки.

В то же время, согласно имеющимся в материалах дела письменным объяснениям, представленные <.....> в прокуратуру Волотовского района при вынесении постановления о возбуждении настоящего дела об административном правонарушении, с установленными нарушениями <.....> согласен.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-416/2019 от 02.09.2019 об административном правонарушении, рассматривающее настоящее дело уполномоченное лицо Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении и другими материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения <.....> Документации с нарушением требований действующего законодательства о контрактной системе и, как следствие, факт наличия в его действиях события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно распоряжению Администрации от 25.10.2006 № 110-рл <.....> с 25.10.2006 занимает должность первого заместителя Главы Администрации.

<.....> 03.04.2019 утвердил Документацию с вышеуказанными нарушениями Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – первого заместителя Главы Администрации, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако, <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – первого заместителя Главы Администрации, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – первого заместителя Главы Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – первого заместителя Главы Администрации <.....>, который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на осуществление комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов сетей уличного освещения на территории сельского поселения Волот, извещение № 0350300024319000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте 04.04.2019, с установленными нарушениями Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 175100, Новгородская обл., п. Волот, ул. Комсомольская, д. 38; 03.04.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Допущенное <.....> правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении

Документации с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

Необходимо отметить, что выявленные в действиях Администрации нарушения Закона о контрактной системе были установлены в действиях муниципального заказчика по результатам рассмотрения вышеуказанной жалобы ООО «БалТоргЭнергоПроект» на действия Администрации при осуществлении рассматриваемой закупки.

По результатам рассмотрения указанной жалобы муниципальному заказчику было выдано соответствующее предписание об аннулировании торгов.

Установленные нарушения были устранены муниципальным заказчиком путем исполнения вышеуказанного предписания (исполнено 13.05.2019).

В соответствии с пунктами 1, 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в данном случае являются раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, а также добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены характер совершенного правонарушения, фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных

КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

В соответствии с определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/7.30-416/2019 от 18.09.2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справка с места работы <.....>, а также справка о доходах <.....> (справка о доходах и суммах налога физического лица) за период январь-сентябрь 2019 год.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – первого заместителя Главы Администрации Волотовского муниципального района <.....>, выразившихся в утверждении документации о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на осуществление комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов сетей уличного освещения на территории сельского поселения Волот, извещение № 0350300024319000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте 04.04.2019, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо муниципального заказчика – первого заместителя Главы Администрации Волотовского муниципального района <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49610000

УИН: <.....>

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном

федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.